

## Arrest

nr. 43 411 van 17 mei 2010  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en  
asielbeleid.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nederlandse nationaliteit te zijn, op 17 februari 2010 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 5 januari 2010 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten, aan hem ter kennis gebracht op 20 januari 2010.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de regelmatig gewisselde memories en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 29 maart 2010, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 7 mei 2010.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. CAMU.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die loco advocaat R. AKTEPE verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché K. PAPPERT die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoeker verklaart van Nederlandse nationaliteit te zijn.

Op 24 juli 2007 dient verzoeker een aanvraag in van een verklaring van inschrijving als werknemer.

Op 14 oktober 2008 legt verzoeker een verklaring van wettelijke samenwoning af met X. (...).

Op 29 januari 2009 wordt verzoeker van ambtswege afgevoerd.

Op 23 maart 2009 dient verzoeker een aanvraag in van een verklaring van inschrijving als beschikker van voldoende bestaansmiddelen.

Op 4 juni 2009 wordt verzoeker opnieuw afgevoerd van ambtswege.

Op 22 juni 2009 dient verzoeker een tweede aanvraag in van een verklaring van inschrijving als beschikker van voldoende bestaansmiddelen.

Op 4 november 2009 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid een beslissing houdende weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (met een bijkomende termijn van 1 maand om de nodige documenten over te maken).

Op 5 januari 2010 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid een beslissing houdende weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten.

Dit is de bestreden beslissing die als volgt wordt gemotiveerd:

“(...)

*Reden van de beslissing :*

*Voldoet niet aan de voorwaarden om te genieten van het recht van verblijf van meer dan drie maanden als burger van de Unie. Betrokkene legt onvoldoende bewijs voor ter staving van zijn aanvraag tot verklaring van inschrijving als beschikker van voldoende bestaansmiddelen (art. 50 § 2, 4<sup>o</sup>).*

*Op 16/11/2009 werd betrokkene in het bezit gesteld van een bijl. 20 zonder bevel waarbij hij een extra maand te tijd kreeg om aan te tonen wat zijn werkelijke bestaansmiddelen zijn, gezien dit onvoldoende kon worden opgemaakt uit de eerder voorgelegde documenten. Er werd betrokkene gevraagd de drie laatste loonfiches voor te leggen van de firma M. H. B.V. en de firma U.-C. gezien alles er op wijst dat hij bij de twee firma's in dienst is.*

*Betrokkene liet echter na dit te doen : Hij legde immers enkel de drie laatste loonfiches voor van de firma M. H. B.V. Hieruit blijkt dat hij in sept. 68,94 euro verdiend heeft, in okt. 130,25 euro en in nov. 114,91 euro. Hij verklaart geen loonfiches van de laatste maanden van de firma U.-C. te kunnen voorleggen omdat de werkgever deze nog niet heeft gemaakt. Betrokkene legde ook een arbeidsovereenkomst voor van zijn vriendin die in functie van hem verblijf heeft aangevraagd in België. Van haar tewerkstelling werd een loonfiche van nov. Voorgelegd ten bedrage van 394,51 euro. Tenslotte kwam betrokkene ook aanzetten met een document waaruit zou moeten blijken dat een derde nog 400 euro maandelijks ter beschikking zal stellen van betrokkene vanaf 25.01.2010.*

*Uit voorgelegde documenten kan derhalve niet worden opgemaakt dat betrokkene over voldoende bestaansmiddelen beschikt om te voorkomen dat hij en zijn partner tijdens hun verblijf in België ten laste zullen vallen van het sociale bijstandstelsel van het Rijk (art.40, §4, eerste lid, 2<sup>o</sup> van de wet). Immers, overeenkomstig art. 40, § 4, 2<sup>o</sup>e lid van de wet dienen de beschikbare bestaansmiddelen minstens gelijk te zijn aan het inkomstenniveau onder het welke sociale bijstand kan worden verleend. Daarbij wordt ook rekening gehouden met de gezinslast van betrokkene. Concreet moet, voor zover betrokkene de bewijzen van inkomsten heeft overgemaakt en rekening houdend met de som die ter beschikking wordt gesteld door derde, vastgesteld worden dat het gezamenlijke inkomen van de betrokkene en zijn partner niet toereikend is. Nergens uit het administratief dossier valt af te leiden dat betrokkenen, gezien hun persoonlijke situatie, wel degelijk zouden kunnen in hun levensonderhoud voorzien met een dergelijk karig bedrag. Wel integendeel, het feit dat een derde zich genoodzaakt ziet 400 euro ter beschikking te stellen van het paar, bevestigt de precaire situatie waarin betrokkenen verkeren. Derhalve kan het recht op verblijf niet worden toegestaan.*

*Bovendien heeft betrokkene enkel een aanvraag tot inschrijving voorgelegd van een Belgische mutualiteit en geen bewijs dat hij effectief over een ziekteverzekering voor lang verblijf in België beschikt.*

(...)”

## 2. Over de ontvankelijkheid

Op 5 januari 2010 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid een beslissing houdende de weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten. Dit is de bestreden beslissing.

Bij brief van 18 mei 2009 brengt de Dienst Vreemdelingenzaken de burgemeester van Riemst op de hoogte van wat volgt:

"(...)

*Gelieve betrokkene opnieuw uit te nodigen en de bijlage 20 met bevel die hem eerder werd betekend in te trekken en te vervangen door de nieuwe bijgevoegde bijlage 20 met bevel.*

(...)

Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat er op 26 januari 2010 een nieuwe beslissing ten aanzien van verzoeker werd genomen.

In haar nota met opmerkingen stelt de verwerende partij *"aangezien de bestreden beslissing dd. 05.01.2010 op 26.10.2010 werd ingetrokken is het beroep zonder voorwerp geworden"*.

De intrekking van de bestreden beslissing door de Dienst Vreemdelingenzaken heeft tot gevolg dat die beslissing met retroactieve kracht uit het rechtsverkeer verdwijnt, in die zin dat zij wordt geacht nooit te hebben bestaan. Op die manier ontnemt de intrekking van een beslissing per definitie het voorwerp aan het annulatieberoep. Het beroep tot nietigverklaring is, zoals de verwerende partij zelf aangeeft, zonder voorwerp geworden.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Enig artikel**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeventien mei tweeduizend en tien door:

mevr. J. CAMU,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

J. CAMU