



Arrest

**nr. 43 461 van 18 mei 2010
in de zaak RvV X / II**

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Migratie- en asielbeleid,
thans de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid.**

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 22 augustus 2008 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid van 15 juli 2008 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de regelmatig gewisselde memories en het administratief dossier.

Gezien het arrest nummer 15 858 van 12 september 2008.

Gezien het verzoek tot voortzetting en de repliekmemoërie.

Gelet op de beschikking van 6 april 2010, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 10 mei 2010.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken G. DE BOECK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. GONNISSEN, die loco advocaat A. DE POURCQ verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat N. LUCAS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op X trad verzoeker te Marokko in het huwelijk met mevrouw X., eveneens van Marokkaanse nationaliteit.

1.2. Verzoeker diende op 17 november 2006 een aanvraag in tot afgifte van een visum type D bij het Belgische consulaat-generaal te Casablanca in Marokko, teneinde zijn Marokkaanse echtgenote in België te kunnen vervoegen.

1.3. Op 22 december 2006 werd het visum type D door de gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken toegekend.

1.4. Verzoeker kwam op 29 januari 2007 België binnen.

1.5. Op 27 juli 2007 gaf de procureur des Konings van het parket van Antwerpen een negatief advies inzake de erkenning van het in Marokko voltrokken huwelijk.

1.6. Verzoeker werd op 6 augustus 2007 in kennis gesteld van de beslissing van de ambtenaar van de burgerlijke stand van Antwerpen om het huwelijk niet te erkennen.

1.7. De gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken nam op 27 september 2007 een beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten. Deze beslissing werd evenwel ingetrokken op 7 november 2007.

1.8. De gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken nam op 7 november 2007 een nieuwe beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten.

1.9. Bij arrest nummer 8 643 van 13 maart 2008 vernietigde de Raad de door de gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken op 7 november 2008 genomen beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten.

1.10. De gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid nam op 27 maart 2008 opnieuw een beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten. Deze beslissing werd op 15 juli 2008 ingetrokken.

1.11. De gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid nam op 15 juli 2008 nogmaals een beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten. Deze beslissing, die verzoeker op 24 juli 2008 ter kennis werd gebracht, luidt als volgt:

“(…) art. 7, 1, 1 wet 15.12.1980

betrokkene verblijft in het Rijk zonder houder te zijn van de vereiste documenten: beschikt niet over een geldig visum.

De procureur des Konings van Antwerpen, mevrouw T. Muylle, heeft op 27.07.2007 het huwelijk van betrokkene met (B. H.) niet erkend.

De weigering van de overschrijving in de registers van de burgerlijke stand werd door de ambtenaar van de burgerlijke stand te Hoboken op 06.08.2007 aan betrokkene betekend.

Het visum met nummer BNL 7904950 dient bijgevolg als onbestaande te worden beschouwd. (...)”

Dit is de bestreden beslissing.

2. Over de rechtspleging

De procedures voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zijn vooralsnog kosteloos, zodat geen gevolg kan verleend worden aan de vraag van verzoeker om verweerder te veroordelen tot de kosten van het geding.

3. Over de ontvankelijkheid

Ambtshalve merkt de Raad op dat overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet slechts voor de Raad kunnen gebracht worden door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij de voornoemde bepaling in de Vreemdelingenwet werd ingevoerd (*Parl.St.* Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 118) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip belang kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT en G. DEBERSAQUES, *Raad van State. Ontvankelijkheid*, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198-413).

Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

Ter terechtzitting is gebleken dat verzoeker op 20 oktober 2008, onder escorte, werd gerepatrieerd naar Marokko. Uit voormeld gegeven blijkt dat de bestreden beslissing volledige uitvoering heeft gekregen en hierdoor uit het rechtsverkeer is verdwenen. Verzoeker heeft derhalve geen actueel belang meer bij de vernietiging van de bestreden beslissing.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achttien mei tweeduizend en tien door:

dhr. G. DE BOECK,

wnd. voorzitter,
rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

G. DE BOECK