

Arrest

nr. 43 614 van 20 mei 2010
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de gemeente Mechelen, vertegenwoordigd door de burgemeester.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Armeense nationaliteit te zijn, op 9 februari 2010 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de burgemeester van de stad Mechelen van 11 januari 2010 houdende de niet inoverwegingneming van de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9*bis* van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, aan verzoekende partij ter kennis gebracht op dezelfde datum.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de repliekmemoirie.

Gelet op de beschikking van 24 maart 2010, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 27 april 2010.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. DE SMET.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. DE RAEDEMAEKER, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat S. CORTVRIENDT, die loco advocaat B. DE KEYSER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoekster van Armeense nationaliteit dient op 26 november 2009 een aanvraag in om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9*bis* van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet).

Verzoekster verklaart te verblijven op het adres X.

Op 11 januari 2010 neemt de gemachtigde van de burgemeester van Mechelen de beslissing tot niet inoverwegingneming van de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet. Dit is de bestreden beslissing.

"BESLISSING TOT NIET INOVERWEGINGNEMING

van een aanvraag in het kader van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

*De genaamde / de persoon die verklaart te heten G. S. (...) (naam en voornaam),
van Armeense nationaliteit,
geboren te (...)*

heeft zich op 26/11/2009 (via aangetekende zending) bij het gemeentebestuur aangemeld om met toepassing van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de rondslag vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, een aanvraag tot het bekomen van een machtiging tot verblijf van meer dan drie maanden in het Rijk in te dienen.

Genoemde vreemdeling gaf te kennen te verblijven op het volgende adres:

L. P. 16/202 (...) - 2800 Mechelen.

Uit de controle op 19/12/2009 blijkt echter dat deze vreemdeling niet werkelijk op dit adres woont.

Bijgevolg kan de aanvraag in het kader van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, niet in overweging worden genomen."

2. Over de rechtspleging

2.1. De verwerende partij heeft nagelaten het administratief dossier en een nota met opmerkingen te bezorgen, niettegenstaande zij op 15 februari 2010 via een aangetekend schrijven uitgaande van de griffie van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in kennis werd gesteld van het verzoekschrift tot nietigverklaring en werd gewezen op de artikel 39/72, § 1 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (Vreemdelingenwet), dat het volgende voorschrijft:

"De verwerende partij bezorgt de griffier binnen acht dagen na de kennisgeving van het beroep het administratief dossier, waarbij ze een nota met opmerkingen kan voegen."

2.2. Aangezien de verwerende partij binnen de daartoe door hogervermeld artikel voorgeschreven termijn geen administratief dossier heeft overgemaakt, dient toepassing te worden gemaakt van artikel 39/59, § 1 van de Vreemdelingenwet, waarin de sanctie staat omschreven:

"Wanneer de verwerende partij het administratief dossier niet binnen de vastgestelde termijn toestuur, worden de door verzoekende partij vermelde feiten als bewezen geacht, tenzij de feiten kennelijk onjuist zijn."

3. Onderzoek van het beroep

3.1. Verzoekster voert een eerste middel aan dat als volgt luidt:

"Eerste middel: Schending van artikel 9 bis van de wet van 15 december 1980 en van artikel 64, § 1 van het gemeentedecreet; machtsafwending of machtsoverschrijding;

Volgens artikel 64 § 1 van het Gemeentedecreet is de Burgemeester behoudens zijn bevoegdheid inzake de uitvoering van de politiewetten, politiedecreten, politieverordeningen, bevoegd voor de uitvoering van de wetten, de decreten en de uitvoeringsbesluiten van de federale overheid, het gewest of de gemeenschap, tenzij die bevoegdheid uitdrukkelijk aan een ander orgaan van de gemeente is opgedragen.

De bestreden beslissing werd genomen op basis van artikel 9 bis van de Vreemdelingenwet. Artikel 9 bis § 1 van de wet van 15 december 1980 bepaalt: "In buitengewone omstandigheden en op voorwaarde dat de vreemdeling over een identiteitsdocument beschikt, kan de machtiging tot verblijf worden aangevraagd bij de burgemeester van de plaats waar hij verblijft. Deze maakt ze over aan de

minister of aan diens gemachtigde. Indien de minister of diens gemachtigde de machtiging tot verblijf toekent, zal de machtiging tot verblijf in België worden afgegeven ".

Artikel 9 bis van de wet van 15 december 1980 voorziet niet in de mogelijkheid voor een gemachtigde ambtenaar om een aanvraag niet in overweging te nemen, hetgeen een definitieve beslissing is. Artikel 9 bis van de wet van 15 december 1980 voorziet enkel dat een aanvraag tot verblijfsmachtiging moet ingediend worden bij de Burgemeester van de plaats waar de betrokkene verblijft en deze de aanvraag doorstuurt naar de minister of diens gemachtigde. Uit artikel 9 bis van de wet van 15 december 1980 kan enkel een bevoegdheid van de Burgemeester afgeleid worden, doch niet van zijn gemachtigde ambtenaar.

In casu werd de beslissing niet door de Burgemeester genomen, doch door M. W., verblijf houdende te 2800 Mechelen, (...).

De bestreden beslissing schendt artikel 64 § 1 van het gemeentedecreet, artikel 9 bis van de wet van 15 december 1980 en geeft blijk van machtsafwending en / of machtsoverschrijding vanwege de Burgemeester en / of de gemachtigde ambtenaar en is nietig,"

3.2. Verwerende partij heeft nagelaten een nota in te dienen.

3.3. In haar repliekmemoirie herhaalt verzoekster haar middel.

3.4. Waar verzoekster in haar verzoekschrift stelt dat artikel 9bis van de Vreemdelingenwet niet voorziet in de mogelijkheid voor een gemachtigd ambtenaar om een aanvraag niet in overweging te nemen, en dat uit dit artikel enkel de bevoegdheid van de burgemeester kan afgeleid worden, dient er op het volgende te worden gewezen.

Uit het Gemeentedecreet van 15 juli 2005 blijkt duidelijk dat onder gemeentebestuur (Titel II) onder meer moet worden verstaan de burgemeester (hoofdstuk III onder Titel II het gemeentebestuur). Artikel 64, § 1 van het Gemeentedecreet bepaalt uitdrukkelijk dat de burgemeester bevoegd is voor de uitvoering van de wetten, decreten en uitvoeringsbesluiten van de federale overheid, het gewest of de gemeenschap tenzij die bevoegdheid uitdrukkelijk aan een ander orgaan van de gemeente is opgedragen. *In casu* blijkt niet dat een ander orgaan van de gemeente bevoegd is om een beslissing houdende de niet inoverwegingneming van de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet te nemen.

Bijgevolg situeert de probleemstelling zich *in casu* zoals verzoekster terecht opmerkt, daar waar de bestreden beslissing niet ondertekend werd door de burgemeester doch wel door M. W..Dienvolgens dient nagegaan te worden of M. W. gemachtigd was om zulks te doen, met andere woorden of er een delegatie van bevoegdheid mogelijk is.

De Raad stelt zoals hiervoor reeds werd uiteengezet, vast dat verwerende partij heeft nagelaten een administratief dossier en een nota neer leggen en dus evenmin een stuk waaruit zou moeten blijken dat M. W. de gemachtigde was van de burgemeester van de stad Mechelen.

Verwerende partij slaagt er dus niet in aan te tonen dat er op het ogenblik van het nemen van de bestreden beslissing een machtiging bestond waardoor M. W. bevoegd zou zijn om de bestreden beslissing te ondertekenen en aldus de auteur van de beslissing te zijn.

Derhalve kan niet anders dan te worden vastgesteld dat de betrokken gemeenteambtenaar op het ogenblik van de ondertekening niet bevoegd was om een beslissing houdende de niet inoverwegingneming van de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet te nemen.

In de aangegeven mate is het eerste middel van verzoekster gegrond.

Aangezien de eventuele gegrondheid van de overige middelen niet tot een ruimere vernietiging kan leiden, dienen deze niet meer te worden onderzocht.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De beslissing van de gemachtigde van de burgemeester van de stad Mechelen van 11 januari 2010 tot niet inoverwegingneming van de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9*bis* van de Vreemdelingenwet, wordt vernietigd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twintig mei tweeduizend en tien door:

mevr. A. DE SMET,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

A. DE SMET