

## Arrest

nr. 44 090 van 28 mei 2010  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en  
asielbeleid.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kosovaarse nationaliteit te zijn, op 12 maart 2010 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 15 februari 2010 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de regelmatig gewisselde memories en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 12 april 2010, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 19 mei 2010.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken N. MOONEN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. VAN NIJVERSEEL, die loco advocaat B. VANTIEGHEM verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. JOPPEN, die loco advocaten E. MATTERNE en N. LUCAS HABA verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 30 oktober 2009 dient verzoeker een asielaanvraag in bij de Belgische instanties. Verzoeker is in het bezit gesteld van een bijlage 26.

Verzoeker wordt uitgenodigd om zich aan te bieden bij de Dienst Vreemdelingenzaken op 12 november 2009 en vervolgens op 7 december 2009. Verzoeker gaf geen gevolg binnen de 15 dagen aan de uitnodiging om zich aan te bieden op 7 december 2009. Verzoeker wordt aldus geacht afstand te hebben gedaan van zijn asielaanvraag.

Op 15 februari 2010 wordt aan de burgemeester te Gent de instructie gegeven om verzoeker een bevel te geven om het grondgebied te verlaten.

Verzoeker wordt ter kennis gebracht van het bevel om het grondgebied te verlaten op 1 maart 2010. Dit is de bestreden beslissing waarvan de motivering luidt als volgt:

*“In uitvoering van de beslissing van 15.02.2010 van de Minister van de gemachtigde van de Minister van Migratie- en asielbeleid wordt aan B. M. geboren te (...), Kosovo, het bevel gegeven om uiterlijk op 06/03/2010 (datum aanduiden) het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van Denemarken, Duitsland, Estland, Finland, Frankrijk, Griekenland, Hongarije, IJsland, Italië, Letland, Litouwen, Luxemburg, Malta, Nederland, Noorwegen, Oostenrijk, Polen, Portugal, Slovenië, Slowakije, Spanje, Tsjechië, Zweden en Zwitserland(3), tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven (4).*

**REDEN VAN DE BESLISSING:**

*Betrokkene bevindt zich in het geval van artikel 7, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen: hij verblijft in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 van deze wet vereiste documenten, inderdaad, betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort met geldig visum.*

*Indien dit bevel niet opgevolgd wordt, loopt hij (zij) gevaar, onverminderd rechtsvervolging overeenkomstig artikel 75 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, naar de grens te worden geleid en te dien einde te worden opgesloten gedurende de periode die strikt noodzakelijk is voor de uitvoering van de maatregel overeenkomstig artikel 27 van dezelfde wet.”*

## 2. Onderzoek van het beroep

2.1 Verzoeker voert de schending aan van artikel 50 van de Vreemdelingenwet *juncto* artikel 75, § 1 van het Vreemdelingenbesluit van 8 oktober 1981.

Ter adstruering van het middel zet verzoeker het volgende uiteen:

*“De bestreden beslissing wordt als volgt gemotiveerd:*

*Betrokkene bevindt zich in het geval van artikel 7, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen: hij verblijft in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 van deze wet vereiste documenten, inderdaad, betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort met geldig visum.*

*Artikel 75 par. 1 van het Vreemdelingenbesluit dd. 8 oktober 1981 luidt:*

*Het attest van immatriculatie afgegeven aan de vreemdeling die een asielaanvraag heeft ingediend, wordt verlengd om het verblijf te dekken tot over de aanvraag is beschikt.*

*Verzoeker heeft een asielaanvraag ingediend op 30 oktober 2009.*

*Conform artikel 75 Vb par. 1 dient zijn verblijf verlengd te worden tot over de aanvraag werd beschikt.*

*Op heden heeft verzoeker nog geen antwoord ontvangen met betrekking tot zijn asielpcedure.*

*Het is correct dat hij naar dienst vreemdelingenzaken diende terug te keren op 7 december 2009 in het kader van het onderzoek naar de bevoegde staat die zijn asielaanvraag dient te onderzoeken.*

*Verzoeker is echter plots ernstig ziek geworden. Zo ziek zelf dat hij de dokter heeft gesteld: Ik ondergetekende, huisarts, verklaar B.M. persoonlijk te hebben ondervraagd en onderzocht. Ik stel vast dat hij onbekwaam is op de afspraak aanwezig te zijn te BRUSSEL op 7 december 2009.*

*Verzoeker heeft zich dan gewend naar Dienst Vreemdelingenzaken op het algemeen nummer 02/793.80.00. Hij zei dat hij een afspraak had op 7 december 2010 doch dat hij ziek was en in de onmogelijkheid was om zich aan te bieden. Er werd hem aldaar gezegd dat hij enkel en alleen zijn doktersattest diende over te maken op het telefaxnummer 02/206.14.55. Verzoeker heeft dit gedaan. Zij zeiden bovendien dat zij hem opnieuw gingen uitnodigen voor een nieuwe afspraak. Gezien het allemaal wat lang duurde heeft verzoeker zich naar de gemeentelijke overheid gewend en aldaar aangekomen ontving in onmiddellijk een bijlage 13.*

*Verzoeker is en was verbaasd. Hij wilde enkel en alleen weten of de gemeentelijke administratie al meer wist over zijn asielaanvraag.*

*Dit bevel om het grondgebied te verlaten gezien artikel 75 par. 1 Vb dient toegepast te worden. Verzoeker heeft asiel aangevraagd en deze aanvraag is nog steeds hangende. Er werd aan verzoeker nog geen beslissing betekend waaruit afgeleid kan worden dat zijn asielprocedure ten einde is.*

*Conform artikel 75 par. 1 Vb dient zijn verblijf verlengd te worden voor de tijd die nodig is om over zijn asiel aanvraag te beschikken.*

*Dit is hier niet gebeurd. Zodoende is het bevel om het grondgebied te verlaten ongeldig want het is in strijd met artikel 75 par. Vb.*

*De beslissing dient te worden vernietigd.”*

2.2 Verzoeker verwijst in zijn repliekmemoorie naar de uiteenzetting in zijn verzoekschrift.

2.3 Artikel 50 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) bepaalt:

*“De vreemdeling die het Rijk binnenkomt of binnengekomen is zonder te voldoen aan de in artikel 2 gestelde voorwaarden en die de status van vluchteling of subsidiaire beschermingsstatus wenst te verkrijgen, moet op het ogenblik dat hij binnenkomt of, althans binnen acht werkdagen nadat hij is binnengekomen, een asielaanvraag indienen. De Koning wijst de overheden aan waarbij de vreemdeling een asielaanvraag kan indienen.*

*De overheid waarbij de vreemdeling de aanvraag bedoeld in het eerste lid aflegt, verleent hem daarvan schriftelijk akte en brengt ze ter kennis van de Minister of zijn gemachtigde die daarvan onmiddellijk de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen inlicht.”*

Verzoeker laat na uiteen te zetten op welke wijze het bestreden bevel, genomen met toepassing van artikel 7, eerste lid, 1° van de Vreemdelingenwet is geschonden. Dit onderdeel van het middel is onontvankelijk.

Verzoeker stelt in essentie dat conform artikel 75, § 1 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: het Vreemdelingenbesluit) zijn verblijf dient verlengd te worden tot over de aanvraag wordt beschikt en dat hij tot op heden geen antwoord mocht ontvangen met betrekking tot zijn asielprocedure. Wat betreft zijn afspraak op de Dienst Vreemdelingenzaken op 7 december 2009 verwijst verzoeker naar het doktersattest en naar het feit dat hij dit attest per telefaxnummer heeft overgemaakt.

Uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker op 30 oktober 2009 een asielaanvraag heeft ingediend. Hij werd in het bezit gesteld van een bijlage 26 en uitgenodigd om op 12 november 2009 zich aan te melden bij de Dienst Vreemdelingenzaken. Vervolgens blijkt uit de bijlage 26 dat verzoeker opnieuw wordt uitgenodigd zich aan te melden op 7 december 2009. Verzoeker betwist dit niet in het verzoekschrift. Uit het administratief dossier blijkt niet dat verzoeker telefonisch contact heeft genomen met de Dienst Vreemdelingenzaken om te melden dat hij ziek was en zich onmogelijk kon aanbieden. Evenmin blijkt uit het administratief dossier een doktersattest die hij per telefaxnummer zou hebben ingediend. Uit het bij het verzoekschrift gevoegde doktersattest blijkt evenmin dat het aangetekend is verstuurd of per telefaxnummer is verzonden. Verzoeker verwijst bijgevolg naar een doktersattest zonder aan te tonen of te bewijzen dat dit doktersattest werd ingediend bij de Dienst Vreemdelingenzaken.

De Raad stelt vast dat artikel 71/2ter, § 1 van het Vreemdelingenbesluit het volgende bepaalt: *“Wanneer de vreemdeling, in het kader van de vaststelling van de Staat die verantwoordelijk is voor de behandeling van het asielverzoek, wordt opgeroepen of om inlichtingen wordt verzocht, maakt deze oproeping of dit verzoek melding van de inhoud van artikel 51/5, §1, vijfde lid, van de wet.”*

Artikel 51/5, § 1, vijfde lid van de Vreemdelingenwet bepaalt: *“Indien de vreemdeling binnen de vijftien dagen na verzending geen gevolg geeft aan een oproeping of een verzoek om inlichtingen, wordt de vreemdeling geacht afstand gedaan te hebben van zijn asielverzoek.”*

De Raad stelt vast dat onderaan de bijlage 26 die aan verzoeker is meegegeven het volgende is vermeld: *“Indien hij (zij) binnen de vijftien dagen na verzending geen gevolg geeft aan een oproeping of een verzoek om inlichtingen, hij (zij) geacht wordt afstand gedaan te hebben van zijn (haar) asielaanvraag.”* De Raad stelt bijgevolg vast dat de bijlage 26 waarin verzoeker wordt verzocht om op 7 december 2009 zich aan te melden, beantwoordt aan de voorschriften van artikel 71/2ter, § 1 van het Vreemdelingenbesluit en van artikel 51/5, § 1, vijfde lid van de Vreemdelingenwet.

Aangezien verweerder vaststelt dat verzoeker zich op 7 december 2009 niet is komen aanmelden, hetgeen niet wordt betwist door verzoeker en binnen de vijftien geen gevolg heeft gegeven aan de oproeping, hetgeen overeenstemt met de stukken van het administratief dossier en niet wordt weerlegd door verzoeker, is het niet kennelijk onredelijk dat verweerder het wettelijk vermoeden dat verzoeker wordt geacht afstand te hebben gedaan van zijn asielverzoek toepast. In tegenstelling tot verzoekers bewering in zijn verzoekschrift is er over de aanvraag weldegelijk beschikt door de toepassing van het wettelijk vermoeden dat verzoeker wordt geacht afstand te hebben gedaan van zijn aanvraag. De enkele bewering in het verzoekschrift dat verzoeker telefonisch contact zou hebben genomen met de Dienst Vreemdelingenzaken en een doktersattest per telefax zou hebben verzonden, kan geen afbreuk doen aan de vaststellingen hierboven. De bestreden beslissing die het gevolg is van de vaststelling van de afstand van de asielvraag door verzoeker op 15 februari 2010, is bijgevolg niet in strijd met artikel 75, § 1 van het Vreemdelingenbesluit genomen.

Het middel is ongegrond.

#### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

##### **Enig artikel**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig mei tweeduizend en tien door:

mevr. N. MOONEN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

N. MOONEN