

Arrest

nr. 44 362 van 31 mei 2010
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de stad Turnhout, vertegenwoordigd door het College van burgemeester en schepenen.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Armeense nationaliteit te zijn, op 3 maart 2010 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de waarnemend burgemeester van de stad Turnhout van 11 februari 2010 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de regelmatig gewisselde memories en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 12 april 2010, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 19 mei 2010.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken G. DE BOECK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. VAN NIJVERSEEL, die loco advocaat B. VRIJENS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat B. BACKX, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker diende op 25 september 2009 een aanvraag in om, in functie van zijn Nederlandse vader, in het bezit gesteld te worden van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie.

1.2. Op 11 februari 2010 nam de waarnemend burgemeester van de stad Turnhout de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten. Deze beslissing is gemotiveerd als volgt:

"(...) In uitvoering van artikel 52, § 3 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, aangevraagd op 25.09.2009 door (X)(naam en voornamen)

(...)
geweigerd.

Reden van de beslissing (2):

X Heeft niet binnen de gestelde termijn aangetoond dat hij / zij zich in de voorwaarden bevindt om te genieten van het recht van verblijf van meer dan drie maanden als burger van de Unie. Overeenkomstig artikel 51, § 2, van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 beschikt (hij) over een bijkomende maan(d), namelijk tot 16/03/2010 om alsnog de vereiste documenten over te maken (1).

€ Voldoet niet aan de voorwaarden om te genieten van het recht van verblijf van meer dan drie maanden als burger van de Unie:.....

€ Heeft niet binnen de gestelde termijn aangetoond dat hij / zij zich in de voorwaarden bevindt om te genieten van het recht van verblijf van meer dan drie maanden als familielid van een burger van de Unie

€ Uit de woonstcontrole blijkt niet dat het familielid op het grondgebied van de gemeente verblijft.

X Voldoet niet aan de voorwaarden om te genieten van het recht van verblijf van meer dan drie maanden als familielid van een burger van de Unie: volgende documenten werden niet voorgelegd: bewijs van onvermogen.

€ Het recht op verblijf wordt geweigerd om redenen van openbare orde of nationale veiligheid. Persoonlijk gedrag van de betrokkene waardoor zijn verblijf ongewenst is om reden van openbare orde of nationale veiligheid.

€ Het recht op verblijf wordt geweigerd om redenen van volksgezondheid:(....)."

Dit is de bestreden beslissing.

2. Over de rechtspleging

De procedures voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zijn vooralsnog kosteloos, zodat geen gevolg kan verleend worden aan de vraag van verweerder om verzoeker te veroordelen tot de kosten van het geding.

3. Onderzoek van het beroep

3.1.1. In een eerste middel voert verzoeker de schending aan van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen (hierna: de wet van 29 juli 1991), van de motiveringsplicht en van de zorgvuldigheidsplicht. Hij stelt tevens dat er sprake is van een manifeste beoordelingsfout.

Verzoeker stelt in wezen dat de bestreden beslissing een tegenstrijdigheid omvat, daar enerzijds wordt gemotiveerd dat hij niet binnen de gestelde termijn heeft aangetoond dat hij zich in de voorwaarden bevindt om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden als burger van de Unie overeenkomstig het artikel 51, § 2, van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna het koninklijk besluit van 8 oktober 1981) en dat anderzijds zijn aanvraag wordt geweigerd omdat hij niet voldoet aan de voorwaarden om te genieten van een recht op verblijf als familielid van een burger van de Unie met verwijzing naar artikel 52, § 3, van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981. Hij betoogt daarnaast dat ook niet wordt gemotiveerd waarom de door hem neergelegde verklaring van het ACV niet kon weerhouden worden als een bewijs van onvermogen.

3.1.2. Verweerder werpt op dat de bestreden beslissing klaar en duidelijk de feitelijke en juridische basis weergeeft waarop de waarnemend burgemeester zich heeft beroepen, dat uit het verzoekschrift kan afgeleid worden dat verzoeker deze motieven kent en dat het wettelijk toezicht van de Raad beperkt is tot het nagaan of de overheid bij de beoordeling van de aanvraag van verzoeker is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft weergegeven en of zij op grond daarvan niet op kennelijk onredelijke wijze tot haar besluit is gekomen. Daarnaast stelt hij dat de bestreden beslissing op

zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en dat wel rekening werd gehouden met de verklaring van het ACV, maar dat deze verklaring uiteraard op zich onvoldoende is om als bewijs van onvermogen te dienen.

3.1.3. In zijn repliekmemoirie betoogt verzoeker dat verweerder nalaat om de ingeroepen argumentatie inzake de vastgestelde tegenstrijdigheid te weerleggen.

3.1.4. De Raad merkt op dat verzoeker, die zelf de Armeense nationaliteit heeft, op 25 september 2009 een aanvraag tot afgifte van een verblijfskaart in functie van zijn Nederlandse vader indiende. Overeenkomstig artikel 52, § 3, van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 kan het gemeentebestuur het verblijf weigeren indien de aanvrager niet alle vereiste bewijsdocumenten heeft overgemaakt of indien uit de woonstcontrole niet blijkt dat de aanvrager op het grondgebied van de gemeente verblijft. Deze beslissing dient genomen te worden na afloop van een termijn van drie maanden en voor het verstrijken van de vijfde maand te rekenen vanaf het indienen van de verblijfsaanvraag. Het komt het gemeentebestuur niet toe om af te wijken van deze reglementair bepaalde termijn. Verweerder is derhalve niet bevoegd om – indien hij van oordeel is dat verzoeker heeft nagelaten om na afloop van de hem toegekende termijn van drie maanden alle vereiste stukken in te dienen – te besluiten dat aan verzoeker een aanvullende termijn wordt toegekend om alsnog de vereiste overtuigingsstukken neer te leggen en waarbij de reglementair bepaalde maximumtermijn, die in casu liep tot 25 februari 2010, zou worden overschreden. Het komt verweerder ook niet toe een inhoudelijke beoordeling te doen van de voorgelegde bewijsstukken en zich uit te spreken over de vraag of verzoeker voldoet aan de voorwaarden om te genieten van een recht op verblijf van meer dan drie maanden als familielid van een burger van de Unie. Artikel 52, § 4, vijfde lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen bepaalt immers dat dit de bevoegdheid is van de *“minister of zijn gemachtigde”*. Verzoeker kan derhalve gevolgd worden in zijn stelling dat verweerder een manifeste beoordelingsfout heeft gemaakt en dat deze heeft geleid tot een motivering die aanleiding geeft tot verwarring en derhalve niet als pertinent en draagkrachtig kan beschouwd worden.

Het middel is in de aangegeven mate gegrond.

3.2. Aangezien een onderdeel van het aangevoerd middel tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing leidt, is er geen noodzaak tot onderzoek van de overige middelen, noch van de overige in het onderzochte middel aangehaalde bepalingen of beginselen (RvS 18 december 1990, nr. 36.050; RvS 24 oktober 2002, nr. 111.881).

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De beslissing van de waarnemend burgemeester van de stad Turnhout van 11 februari 2010 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten wordt vernietigd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op eenendertig mei tweeduizend en tien door:

dhr. G. DE BOECK,

wnd. voorzitter,
rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

G. DE BOECK