

Arrest

nr. 45 943 van 5 juli 2010
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Iraakse nationaliteit te zijn, op 29 april 2010 heeft ingediend tegen de beslissing van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 30 maart 2010.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 26 mei 2010 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 18 juni 2010.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M.-C. GOETHALS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HENDRICKX, loco advocaat E. DELVAUX, en van attaché P. WALRAET, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De voornaamste gegevens van de zaak kunnen als volgt worden samengevat:

1.1. X, die verklaart van Iraakse nationaliteit te zijn, is volgens zijn verklaringen het Rijk binnengekomen op 4 oktober 2009 en heeft zich vluchteling verklaard op 16 oktober 2009.

1.2. Nadat een vragenlijst werd ingevuld en ondertekend, werd het dossier van verzoeker op 27 januari 2010 door de Dienst Vreemdelingenzaken overgemaakt aan het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, waar verzoeker werd gehoord op 26 februari 2010.

1.3. Op 30 maart 2010 nam de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing werd op 31 maart 2010 aangetekend verzonden.

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaart Irakees te zijn van Koerdische origine. U zou een moslim zijn afkomstig van Zummar in de provincie Nineva. U zou slechts één jaar naar de basisschool zijn gegaan. U zou heel uw leven, tot aan uw vertrek uit Irak, samen met uw ouders en twee broers in Zummar hebben gewoond. U zou uw vader hebben geholpen met het vee. Uw broers gingen naar school. U zou nooit problemen hebben gekend in Irak. U zou ook nooit bedreigd zijn geweest. Op 13 september 2009 zouden u en uw familie Irak hebben verlaten. U weet niet waarom. Uw vader besliste om het land te verlaten. U weet niet of uw vader problemen had. U zou legaal met uw eigen paspoort naar Turkije zijn gereisd. Van daar zou u verder naar België zijn gegaan waar u op 16 oktober 2009 asiel aanvraagde. U zou de rest van uw familie onderweg zijn kwijt geraakt. U weet niet waar ze momenteel verblijven.

U legt geen enkel document voor ter staving van uw identiteit, uw asielrelaas of uw reisweg.

B. Motivering

Er dient te worden vastgesteld dat u niet aannemelijk hebt gemaakt als zou er in uw hoofde sprake zijn van systematische en persoonsgerichte vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming. Vervolgens dient te worden opgemerkt dat u onvoldoende of foutieve antwoorden geeft op meerdere essentiële kennisvragen waardoor er zeer ernstige twijfels rijzen over uw beweerde afkomst uit Zummar.

Vervolgens moet er worden opgemerkt dat u, buiten Girgamesh, geen enkel ander dorp kunt opnoemen dat aan Zummar grenst (CGVS, 26/02/10, p. 15). Ook kan u opmerkelijk weinig dorpen in de omgeving opgeven. U hebt verklaard dat u met de dieren van uw vader naar de dorpen Talmus, Bardia (Bardiya), Barzanke (Barzan) en Domiz trok (CGVS, 26/02/10, p. 12). U slaagt er echter niet in deze dorpen correct te situeren ten opzichte van Zummar. Zo beweerde u dat u eerst in Girgamesh passeerde, dan in Bardia en na Bardia ligt dan, volgens u, Talmus (CGVS, 26/02/10, p. 14). Barzan zou vlak achter Talmus liggen als men van Zummar komt (CGVS, 26/02/10, p. 15). Dit klopt niet met de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt. Noch Barzan, noch Bardia liggen in de richting van Talmus als men van Zummar vertrekt. Barzan en Bardia liggen evenmin vlak naast Talmus. Dat u, die nochtans beweert met de dieren van Zummar naar Barzan, Bardia en Talmus te gaan, deze dorpen niet correct kunt situeren, is onaanvaardbaar. Verder beweert u verkeerdelijk dat Tilkef vlak bij Zummar ligt, dicht bij Talmus, namelijk net voorbij Talmus als men van Zummar komt (CGVS, 26/02/10, p. 15). U verklaart dat er tussen Talmus en Tilkef niets meer ligt (CGVS, 26/02/10, p. 15). Dit is zeer bevreemdend daar informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt, stelt dat Tilkef in vogelvlucht op ongeveer 50 km van Talmus verwijderd ligt.

Naast het feit dat u zelf zo weinig dorpen in de omgeving van Zummar kan opgeven, is het zeer opmerkelijk dat u nog nooit van volgende dorpen hebt gehoord: Abu Wajnam, Ain Faras, Tal Hamdi en Baziliya (CGVS, 26/02/10, p. 15-16). Deze dorpen liggen nochtans in de onmiddellijke omgeving van Zummar, tussen Zummar en Talmus, het dorp waar u met de dieren van uw vader naartoe ging. Ook Muqri kent u niet (CGVS, 26/02/10, p. 16). Dit dorp ligt nochtans vlak naast Talmus. Van Ain Zala hebt u al gehoord, maar u weet niet waar het ligt (CGVS, 26/02/10, p. 16). Het feit dat u Ayn Zala niet kan situeren, is zeer bevreemdend aangezien Ain Zala vlakbij Zummar, onderweg naar Talmus ligt, het dorp waar u regelmatig heen ging. Bovendien is Ain Zala een zeer belangrijk en gekend olieveld, waarvan kan worden verwacht dat een inwoner van een nabijgelegen stad zoals u, dit kan situeren. In het licht hiervan is het ook zeer opmerkelijk dat u beweert dat het dichtstbijzijnde olieveld bij Zummar in Talafar ligt (CGVS, 26/02/10, p. 17). Ook deze bewering is onaanvaardbaar aangezien de olievelden van Ain Zala vlakbij Zummar liggen terwijl Talafar een heel eind verderop ligt.

Verder is het zeer ongeloofwaardig dat u, als inwoner van Zummar, niet weet dat er een dam in de buurt van Zummar ligt (CGVS, 26/02/10, p. 17). U beweert zelfs dat u nog nooit van een dam hebt gehoord die in de buurt van Zummar zou liggen (CGVS, 26/02/10, p. 17). Volgens onze informatie ligt de dam van Mosul, vroeger de Saddam dam genoemd, nochtans in de regio van Mosul. Deze dam zorgt voor de watervoorziening en elektriciteit in de streek en is door de inwoners van de provincie Nineva zeer gekend. Dat u nog nooit van een dam hebt gehoord, doet dan ook ernstige twijfels rijzen over uw beweerde herkomst uit Zummar.

Verder is het ook zeer bevreemdend dat u niet weet dat er in de omgeving van Zummar een rivier is en dat u beweert dat de rivier die door Mosul stroomt de Shat al Arab is (CGVS, 26/02/10, p. 16). De rivier die door Mosul en in de buurt van Zummar stroomt, is de Tigris en niet de Shat al Arab. De Shat al Arab stroomt in Zuid-Irak, ver weg van Mosul. Bovendien beweert u geen andere rivieren van Irak te kennen (CGVS, 26/02/10, p. 16).

Vervolgens moet worden opgemerkt dat u niet weet waar de grens met Koerdistan/Noord-Irak ligt. U weet niet of Zummar dicht bij de grens met Koerdistan/Noord-Irak ligt (CGVS, 26/02/10, p. 15). Volgens de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt ligt Zummar nochtans vlak onder de grens met Koerdistan. Van een Koerd die beweert, gans zijn leven, in Zummar te hebben gewoond,

mag redelijkerwijs worden verwacht dat hij weet waar de grens met Koerdistan is gelegen. Zeker gezien de recente geschiedenis van spanningen tussen Noord en Centraal-Irak. Daarnaast moet worden opgemerkt dat u evenmin kunt aangeven uit welke provincies Noord-Irak bestaat of welke steden er in Noord-Irak liggen (CGVS, 26/02/10, p. 7). Verder is het zeer opmerkelijk dat u nog nooit van Dohuk hebt gehoord (CGVS, 26/02/10, p. 14). Dohuk is nochtans de provincie van Noord-Irak die aan Zummar grenst en de stad Dohuk, een zeer belangrijke stad in de regio, ligt niet ver van Zummar. Uw onwetendheid over de grens tussen Noord en Centraal Irak doet ernstige twijfels rijzen over uw beweerde afkomst uit de grensregio tussen deze twee gebieden.

Dergelijke vergaande onwetendheden en onjuistheden over de ligging van Zummar en omgeving, laten niet toe geloof te hechten aan uw beweerde afkomst van Zummar. Bovendien geeft u ook over Zummar zelf, foutieve informatie en moet u het antwoord schuldig blijven op essentiële kennisvragen over uw stad. Zo kunt u niet eens antwoorden op de vraag in welke wijk u woonde in Zummar (CGVS, 26/02/10, p. 7). Van iemand die heel zijn leven in hetzelfde huis heeft gewoond in Zummar (CGVS, 26/02/10, p. 4), mag worden verwacht dat hij weet in welke wijk hij woonde. Dat u dat niet weet, is dan ook onaanvaardbaar. Bovendien kan u geen enkele wijk van Zummar bij naam noemen, hoewel u beweert dat er veel wijken zijn in Zummar (CGVS, 26/02/10, p. 7). U weet evenmin naar welke school u in Zummar ging of naar welke school uw broers gingen (CGVS, 26/02/10, p. 8). U kunt enkel aangeven dat er drie scholen waren in Zummar, waarvan u de naam niet kent (CGVS, 26/02/10, p. 8). U kent ook geen enkele naam van een moskee in Zummar. Verder is het ook zeer ongeloofwaardig dat u geen enkele naam kunt geven van terroristische organisaties die actief zijn in uw regio (CGVS, 26/02/10, p. 21). Van iemand die beweert heel zijn leven in een regio te hebben gewoond waar terroristen actief zijn (CGVS, 26/02/10, p. 21), mag redelijkerwijs worden verwacht dat hij op z'n minst een naam kan geven van dergelijke groepering.

Vervolgens beweert u foutief dat er geen Peshmerga's aanwezig zijn in Zummar (CGVS, 26/02/10, p. 21). Dit klopt niet met de informatie van het Commissariaat-generaal. De facto is het bestuur in Zummar sinds november 2003 in handen van de Koerdische autoriteiten en de Peshmerga. Dat u als inwoner van Zummar, beweert dat er geen Peshmerga zijn in uw stad is, laat weinig ruimte om geloof te hechten aan uw beweerde herkomst.

Er moet eveneens worden vastgesteld dat u de naam van de partij van Saddam Hussein niet kan benoemen (CGVS, 26/02/10, p. 20). Dat iemand die beweert, geboren en getogen te zijn in Centraal-Irak, de naam van de partij van Saddam Hussein niet kent, is zeer bevreemdend. Deze partij had tot 2003 de macht in handen in Centraal-Irak, waaronder uw regio, en controleerde als dusdanig de ganse Centraal-irakese samenleving. De partij was alomtegenwoordig in de Irakese samenleving en oefende een dergelijk grote invloed uit dat kan worden verwacht dat personen die geboren en getogen zijn in Centraal-Irak de naam van deze partij kennen. Bovendien is het zeer bevreemdend dat u niet kunt aangeven wanneer het regime van Saddam Hussein ten val werd gebracht (CGVS, 26/02/10, p. 20). Van een Irakees, mag redelijkerwijs worden verwacht dat hij weet wanneer deze zeer belangrijke gebeurtenis in zijn land plaatsgreep. U kunt niet eens zeggen hoe lang het al geleden is of hoe oud u toen ongeveer was (CGVS, 26/02/10, p. 20).

Ook is het weinig geloofwaardig dat u niet kunt aangeven wat de houding was van het regime van Saddam Hussein ten opzicht van de Koerden (CGVS, 26/02/10, p. 21). Dit is zeer opmerkelijk aangezien de Koerdische bevolking in Zummar zwaar te lijden heeft gehad onder de arabiseringspolitiek van het Baathregime. Ook kunt u geen enkele belangrijke Irakese Koerd of geen enkele gebeurtenis die belangrijk is voor Koerden in Irak opnoemen (CGVS, 26/02/10, p. 23). Van een Koerd, die beweert gans zijn leven in Irak, in betwist gebied, te hebben gewoond, mag toch worden verwacht dat hij iets kan vertellen over belangrijke Koerdische personen of gebeurtenissen.

Bovenstaande vaststellingen laten niet toe geloof te hechten aan uw beweerde afkomst uit Zummar. Uw kennis over uw eigen stad en regio is dermate gebrekkig dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw bewering als zou u heel uw leven tot aan uw vertrek op 13 september 2009 in Zummar hebben gewoond.

Bovendien dient te worden opgemerkt dat u zich tegenspreekt over hoe u uw broers tijdens de reis van Irak naar België zou zijn kwijtgeraakt. Bij de Dienst Vreemdelingenzaken hebt u verklaard dat u in Turkije in één vrachtwagen stapte en uw twee broers in een andere vrachtwagen (Vragenlijst DVZ, 27/01/10, vraag 33). Op het Commissariaat-generaal verklaarde u daarentegen dat één van uw broers, A.(...), samen met uw ouders in een vrachtwagen is vertrokken en de andere broer, D.(...), samen met u in een andere vrachtwagen (CGVS, 26/02/10, p. 5). Het feit dat u zich hierover tegenspreek ondermijnt op ernstige wijze uw algehele geloofwaardigheid. Het gaat immers om een zeer ingrijpende gebeurtenis. Ook over uw Irakees paspoort legt u tegenstrijdige verklaringen af. Bij de Dienst Vreemdelingenzaken beweerde u dat u uw paspoort gebruikte om legaal van Irak naar Istanbul te reizen en dat uw vader uw paspoort mee terug nam naar Irak (Vragenlijst DVZ, 27/01/10, vraag 33). Op het Commissariaat-generaal verklaarde u echter dat uw vader helemaal niet terug naar Irak is gegaan

nadat hij samen met u naar Turkije was gereisd (CGVS, 26/02/10, p. p. 6). Ook deze tegenstrijdigheid ondermijnt verder de algehele geloofwaardigheid van uw asielaanvraag.

Ten slotte dient er, volledigheidshalve, te worden vastgesteld dat u beweert geboren te zijn in 1994 en dus minderjarig te zijn. Terwijl het medische onderzoek, dat werd uitgevoerd op 19 november 2009 door het Universitair Ziekenhuis St. Rafaël (KU Leuven), heeft uitgewezen dat u op datum van 19 november 2009 een leeftijd had van ouder dan 18 jaar (zie de beslissing van de Federale Overheidsdienst Justitie van 1/12/09, p. 2). Tijdens het gehoor op het Commissariaat-generaal, blijft u er echter bij dat u bent geboren in 1994 en dat u zestien jaar bent (CGVS, 26/02/10, p. 2). Hierbij is het bovendien zeer opmerkelijk dat u uw eigen geboortedatum niet meer kunt herinneren tijdens het gehoor op het Commissariaat-generaal (CGVS, 26/01/10, p. 2), terwijl u dit wel nog wist bij uw asielaanvraag en bij uw gehoor op de Dienst Vreemdelingenzaken. Dit is des te meer bevreemdend daar u wel een exacte datum kunt opgeven voor uw vertrek uit Irak, namelijk 13 september 2009.

Bovenstaande vaststellingen laten niet toe geloof te hechten aan uw vermeende afkomst uit Zummar. Aangezien er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde afkomst uit Zummar, kan er ook geen geloof aan worden gehecht dat u aldaar een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie koesterde. De vluchtelingenstatus kan u dan ook niet worden toegekend. De manifeste bedrieglijkheid van uw verklaringen omtrent uw beweerde herkomst laat evenmin toe een correct beeld te vormen van uw verblijfplaatsen door de jaren heen en uw verblijfsstatus in derde landen. Bijgevolg is het niet mogelijk in te schatten of er in uw hoofde sprake is van een reëel risico op ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming. Ook de status van subsidiaire bescherming kan u dus niet worden toegekend.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet. “

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. De Raad stelt vast dat verzoeker in zijn verzoekschrift uitdrukkelijk vermeldt dat hij beroep aantekent tegen de weigering van de vluchtelingenstatus en de weigering van de subsidiaire beschermingsstatus en dat hij dit uitwerkt aan de hand van een aantal grieven waarin hij de motieven van de bestreden beslissing aan een inhoudelijk onderzoek onderwerpt en poogt te verklaren of te weerleggen. Verzoeker is van oordeel dat de Commissaris-generaal ten onrechte de bestreden beslissing heeft getroffen en dat zijn situatie wel degelijk beantwoordt aan de criteria opgenomen in de Conventie van Genève. Derhalve blijkt uit het verzoekschrift dat verzoeker zich in deze beroept op de schending van de materiële motiveringsplicht.

2.2. Blijkens de bestreden beslissing wordt verzoekers asielaanvraag verworpen omdat (i) hij niet aannemelijk heeft gemaakt als zou er in zijn hoofde sprake zijn van systematische en persoonsgerichte vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, (ii) hij onvoldoende of foutieve antwoorden geeft op meerdere essentiële kennisvragen, zoals uitvoerig wordt toegelicht, waardoor er zeer ernstig twijfels rijzen over zijn beweerde afkomst uit Zummar, (iii) hij de naam van de partij van Saddam Hussein niet kan benoemen, niet kan aangeven wanneer het regime van Saddam Hussein ten val werd gebracht en evenmin kan aangeven wat de houding was van het regime van Saddam Hussein ten opzichte van de Koerden, wat zeer opmerkelijk is aangezien de Koerdische bevolking van Zummar zwaar te lijden heeft gehad onder de arabiseringspolitiek van het Ba'athregime, (iv) hij geen enkele belangrijke Iraakse Koerd of geen enkele gebeurtenis die belangrijk is voor Koerden in Irak kan opnoemen, (v) hij zich bovendien tegenspreekt over hoe hij zijn broers tijdens de reis van Irak naar België zou zijn kwijtgeraakt en hij ook over zijn Iraaks paspoort tegenstrijdige verklaringen aflegt, (vi) hij beweert geboren te zijn in 1994 en dus minderjarig te zijn terwijl medisch onderzoek heeft uitgewezen dat hij op datum van 19 november 2009 een leeftijd had van ouder dan 18 jaar en het bovendien opmerkelijk is dat hij zich zijn eigen geboortedatum niet meer kon herinneren tijdens het gehoor op het Commissariaat-generaal terwijl hij dit nog wel wist bij zijn asielaanvraag en bij zijn gehoor op de Dienst Vreemdelingenzaken, (vii) hij geen gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie in Zummar aantoonde vermits geen geloof kan worden gehecht aan zijn vermeende afkomst (viii) de manifeste bedrieglijkheid van zijn verklaringen omtrent zijn beweerde herkomst niet toelaat een correct beeld te vormen van zijn verblijfplaatsen door de jaren heen en zijn verblijfsstatus in derde landen zodat het niet mogelijk is om in te schatten of er in zijn hoofde sprake is van een reëel risico op ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

2.3. Verzoeker argumenteert dat hij tal van gegevens heeft aangebracht die wijzen op een gegronde vrees voor vervolging en stelt dat deze gegevens niet naar behoren werden geïnterpreteerd en er onvoldoende rekening werd gehouden met zijn geringe scholing. Verzoeker benadrukt dat hij een ongeschoolde herder is, hij enkel de zeer nabije omgeving kent en geen kennis heeft van geografie of politiek.

De Raad wijst er vooreerst op dat niet duidelijk is welke “gegevens” verzoeker heeft aangebracht die in zijn hoofde een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie zouden kunnen aannemelijk maken vermits hij uitdrukkelijk verklaarde dat hijzelf nooit problemen heeft gekend in Irak en hij nooit bedreigd is geweest (gehoor CGVS, p. 24-25: *“Heeft u ooit problemen gehad in Irak, Zummar? Nee; Bent u ooit bedreigd geweest in Irak/Zummar? Nee; Heeft uw vader ooit problemen gehad in Irak? Ik weet het niet hij had problemen hij heeft ons gebracht; Wat voor problemen had je vader? Ik weet het niet was het voor zijn fantasie of voor zijn problemen; Hebben uw broers ooit problemen gehad in Irak? Nee; Waarom hebt u Irak verlaten? We zijn met mijn papa verhuisd; Waarom moesten jullie met je vader verhuizen? Ik weet het niet. Mijn vader zei maak je klaar we zullen vertrekken. Wilde je uit Zummar weg? Nee; (...)”*). Verzoeker gaat er blijkbaar aan voorbij dat de bewijslast inzake de gegrondheid van een asielaanvraag in beginsel op de asielzoeker zelf rust en dat zoals iedere burger die om een erkenning vraagt, hij moet ook aantonen dat zijn aanvraag gerechtvaardigd is. Hij daartoe een poging moet ondernemen om het relaas te staven en hij de waarheid moet vertellen (R.v.St., nr. 163.124, 4 oktober 2006; UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, 1992, nr.205). In het relaas mogen dan ook geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen.

Voorts stelt de Raad vast dat verzoeker, gelet uit zijn uitermate beperkte kennis, zijn vermeende afkomst uit Zummar geenszins aannemelijk maakt. Verzoekers voorgehouden beperkte scholingsgraad kan niet worden aanvaard als verschoning voor zijn ontoereikende kennis over Zummar, de onmiddellijke omgeving en andere elementen die het dagdagelijkse leven in de regio beïnvloeden. Immers, zelfs van een persoon met een geringe opleiding kan redelijkerwijs worden verwacht dat hij kan antwoorden op eenvoudige en elementaire kennisvragen in verband met zijn beweerde regio van herkomst. Zo kan vooreerst worden verwacht dat verzoeker niet alleen de omliggende dorpen en steden kan opnoemen maar dat hij deze tevens correct kan situeren. Verder acht de Raad het onaanvaardbaar dat verzoeker Ayn Zala, een belangrijk en gekend olieveld dat vlakbij Zummar gelegen is niet kan situeren, dat hij niet op de hoogte is van het feit dat er een dam in de buurt van Zummar ligt, terwijl deze dam nochtans zorgt voor de watervoorziening en elektriciteit in de streek en door de inwoners van de provincie Nineva zeer gekend is, dat hij niet weet dat er in de omgeving van Zummar een rivier is en verkeerdelijk beweert dat de rivier die door Mosul en in de buurt van Zummar stroomt de Shat al Arab is. Tevens acht de Raad het onaanvaardbaar dat een Koerd, die beweert zijn ganse leven in de grensregio tussen Noord- en Centraal-Irak te hebben gewoond, niet weet waar de grens met Koerdistan/Noord-Irak gelegen is, hij evenmin weet uit hoeveel provincies Noord-Irak bestaat of welke steden er in Noord-Irak liggen, hij nooit van Dohuk blijkt te hebben gehoord terwijl de provincie Dohuk nochtans aan Zummar grenst en de stad Dohuk, een zeer belangrijke stad in de regio, niet ver van Zummar ligt. Daarenboven blijkt verzoeker zelfs niet te kunnen antwoorden op essentiële kennisvragen over Zummar zelf. Zo kan hij niet eens aangeven in welke wijk hij woonde, kan hij geen enkele wijk van Zummar bij naam noemen, kan hij niet verduidelijken naar welke school in Zummar hijzelf of zijn broers gingen, kent hij geen enkele naam van een moskee in Zummar, kan hij geen enkele naam geven van terroristische organisaties die actief zijn in zijn regio en beweert hij foutief dat er geen Peshmerga's aanwezig zijn in Zummar, terwijl uit de informatie gevoegd aan het administratief dossier blijkt dat het bestuur in Zummar sinds november 2003 in handen is van de Koerdische autoriteiten en de Peshmerga. Tot slot acht de Raad het volstrekt onaanvaardbaar dat verzoeker, die verklaart geboren en getogen te zijn in Centraal-Irak, de naam van de partij van Saddam Hussein, die tot 2003 de macht in handen had in Centraal-Irak waaronder verzoekers regio, alomtegenwoordig was en als dusdanig de ganse Centraal-Irakese samenleving controleerde, niet kan benoemen, hij zelfs niet bij benadering kan aangeven wanneer het regime van Saddam Hussein ten val werd gebracht, hij evenmin kan aangeven wat de houding was van het regime van Saddam Hussein ten opzichte van de Koerden terwijl de Koerdische bevolking van Zummar zwaar te lijden heeft gehad onder de arabiseringspolitiek van het Ba'athregime en hij geen enkele belangrijke Iraakse Koerd of geen enkele gebeurtenis die belangrijk is voor de Koerden in Irak kan opnoemen terwijl hij nochtans beweert gans zijn leven in Irak, in betwist gebied te hebben gewoond.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen kan de Raad enkel concluderen dat verzoekers onwetendheid weinig ruimte laat geloof te hechten aan zijn beweerde afkomst uit Zummar. Verzoekers

kennis over Zummar en de regio is immers ontoereikend is voor iemand die beweert zijn hele leven in deze stad te hebben gewoond. Aangezien de gestelde vragen verband houden met verzoekers directe leefwereld, kunnen de talrijke onwetendheden, zoals hoger reeds gesteld, geenszins worden verklaard door verzoekers beweerdte lage scholingsgraad of zijn leeftijd. Het verzoekschrift koppelt overigens onterecht de verstandelijke vermogens met scholing. De Raad benadrukt dat analfabetisme de verstandelijke vermogens niet aantast en verzoeker toont geenszins aan dat hij niet over de verstandelijke vermogens beschikt om vragen te beantwoorden betreffende zijn directe omgeving en het dagdagelijkse leven in zijn beweerdte regio van herkomst. De kennis die van verzoeker wordt verwacht vereist, voor iemand die werkelijk uit Zummar afkomstig zou zijn, immers geen politieke interesse noch enige scholing. De Raad acht het dan ook volstrekt ongeloofwaardig dat verzoeker niet op de hoogte zou zijn van het geheel van hoger aangehaalde elementen indien hij daadwerkelijk in deze regio zou hebben gewoond.

2.4. Gelet op bovenstaande determinerende overwegingen die leiden tot het besluit dat niet het minste geloof kan worden gehecht aan verzoekers vermeende afkomst uit Zummar, is het in de bestreden beslissing opgeworpen motief dat verzoeker zich tegenspreekt over de wijze waarop hij zijn broers tijdens de reis van Irak naar België zou zijn kwijtgeraakt, bijkomstig en niet determinerend, wat niet belet dat de vastgestelde tegenstrijdigheid steun vindt in het administratief dossier.

2.5. In de mate verzoeker nog aanvoert dat vaststellingen zoals een botscan niet van dien aard zijn dat zij een nauwkeurige leeftijdsbepaling kunnen geven, dat hij wel degelijk minderjarig is en bijgevolg het Verdrag inzake de rechten van het kind op hem moet worden toegepast, benadrukt de Raad dat het resultaat van de medische analyse niet in onderhavige procedure voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen kan worden betwist. Verzoeker had immers de mogelijkheid om tegen de beslissing van de Dienst Voogdij beroep in te stellen bij de Raad van State en dit binnen de 60 dagen na de betekening van de beslissing, welke beroepsmogelijkheid ook werd aangegeven in de beslissing van de Dienst Voogdij. Daar uit de resultaten van het medische onderzoek, dat werd uitgevoerd op 19 november 2009 door het Universitair Ziekenhuis St. Rafaël (KU Leuven), blijkt dat verzoeker op datum van 19 november 2009 een leeftijd had van ouder dan 18 jaar, waarbij 20,1 jaar met een standaarddeviatie van een 2-tal jaar een goede schatting is, is de verwijzing in het verzoekschrift naar het Verdrag inzake de rechten van het kind niet relevant.

2.6. Zoals uitvoerig wordt uiteengezet in de bestreden beslissing is het asielrelaas van verzoeker niet geloofwaardig zodat er geen reden is om het te toetsen aan de voorwaarden die inzake de erkenning van vluchtelingen worden gesteld door artikel 1, A (2) van het Verdrag van Genève juncto artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.7. Inzake subsidiaire bescherming, benadrukt verzoeker dat hij afkomstig is uit de provincie Nineva, een zeer betwist en onveilig gebied. Hij verwijst dienaangaande naar het advies van het Hoog Commissariaat voor de Vluchtelingen van de Verenigde naties (UNHCR), waarin de toekenning van subsidiaire bescherming wordt aanbevolen ten aanzien van asielzoekers afkomstig uit Zuid- en Centraal-Irak, waartoe Nineva behoort. Verzoeker benadrukt in dit verband nog dat artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet niet vereist dat de aanvrager recent in zijn land van herkomst heeft verbleven.

Uit de lezing van de bestreden beslissing blijkt dat de Commissaris-generaal geen twijfels heeft geuit omtrent verzoekers recent verblijf in Zummar, Centraal-Irak doch, integendeel, niet het minste geloof hecht aan verzoekers vermeende afkomst uit Zummar. De Raad benadrukt dat om voor de subsidiaire beschermingsstatus in aanmerking te komen verzoeker het bestaan van zwaarwegende gronden op een reëel risico op ernstige schade moet aantonen bij terugkeer naar zijn land van herkomst. Ook zonder de noodzaak van het bewijs van een "individuele" bedreiging kan een aanvrager van de subsidiaire beschermingsstatus niet louter naar een algemene toestand in het land van herkomst verwijzen, maar hij moet enig verband met zijn persoon aannemelijk kunnen maken. Door ongeloofwaardige verklaringen af te leggen, in het bijzonder betreffende de streek waarvan hij beweert afkomstig te zijn, heeft verzoeker zelf het bewijs van dergelijk verband met zijn persoon onmogelijk gemaakt.

Volledigheidshalve wijst de Raad op artikel 48/5, §3 van de Vreemdelingenwet waaruit afgeleid dient te worden dat regionale verschillen omtrent de veiligheidssituatie in het land van herkomst in aanmerking dienen genomen te worden bij de beoordeling voor het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging of het reëel risico op ernstige schade. Derhalve is het noodzakelijk dat verzoeker zijn afkomst uit Centraal-Irak aannemelijk maakt zodat kan worden nagegaan of de betrokkene nood heeft aan internationale bescherming.

Er worden geen gegronde middelen aangevoerd. De motivering van de bestreden beslissing wordt beaamd en in zijn geheel overgenomen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt aan de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt aan de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijf juli tweeduizend en tien door:

mevr. M.-C. GOETHALS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. ROSIER,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. ROSIER

M.-C. GOETHALS