



## Arrest

nr. 46 308 van 13 juli 2010  
in de zaak RvV 53 002 / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Iraakse nationaliteit te zijn, op 23 april 2010 heeft ingediend tegen de beslissing van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 22 maart 2010.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 20 mei 2010 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 17 juni 2010.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KALIN loco advocaat F. LANDUYT en van attaché R. LARNO, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

#### **"A. Feitenrelaas**

*Volgens uw verklaringen zou u de Iraakse nationaliteit bezitten, van Koerdische origine zijn, geboren zijn in 1988 en afkomstig zijn van het dorpje Dushivan in de nabijheid van Sheikhan (Centraal-Irak). U zou nooit politiek actief zijn geweest en kende geen problemen met de Iraakse overheid. U zou uw ouders af en toe geholpen hebben bij de graanteelt. Ook zou u regelmatig in Sheikhan als arbeider in de bouwsector werkzaam zijn geweest. Na de val van het Baath-regime in 2003 zouden Koerdische dorpingen door Arabieren onder druk zijn gezet om Dushivan te verlaten. Op 22 juli 2008 zouden vijf Koerden uit het dorp door Arabieren zijn doodgeschoten. Eén van de slachtoffers zou uw broer M. (...) zijn geweest. Op 15 oktober 2009 zou ook uw vader in het dorp door Arabieren zijn doodgeschoten. Na dit incident zouden uw moeder en uw oom beslist hebben dat u Irak moest verlaten. U zou op 3 november 2009 uw dorp hebben verlaten en via Zakho naar Turkije zijn gegaan.*

Na een verblijf van enkele dagen in Istanbul, zou u met een vrachtwagen naar België zijn gekomen. U zou op 16 november 2009 in België zijn aangekomen. Dezelfde dag, op 16 november 2009, diende u een asielaanvraag in bij de Belgische autoriteiten.

## **B. Motivering**

Vooreerst dient te worden opgemerkt dat u ter ondersteuning van uw asielaanvraag uw originele identiteitskaart en nationaliteitsbewijs neerlegde. U wenst hiermee aan te tonen uit het dorp Dushivan in de regio Sheikhan (Centraal-Irak) afkomstig te zijn. Dient te worden opgemerkt dat uw identiteitskaart en uw nationaliteitsbewijs ter authenticatie werd voorgelegd aan de Federale Politie, die oordeelde dat de door u neergelegde documenten vervalst zijn. De informatie waarop het CGVS zich hiervoor baseert, bevindt zich in het administratief dossier. Het neerleggen van valse identiteitsdocumenten (identiteitskaart en nationaliteitsbewijs) doet het CGVS besluiten dat u de Belgische autoriteiten doelbewust heeft tracht te misleiden om zodanig een verblijfstatus te worden toegekend. Dit doet ernstige twijfels rijzen over de oprechtheid van uw asielaanvraag en ondermijnt dan ook uw algehele geloofwaardigheid.

Daarenboven dient te worden vastgesteld dat u weinig weet te zeggen over de regio waarin u beweert uw ganse leven te hebben gewoond. Zo bleek u weliswaar op de hoogte van het feit dat Sheikhan in de provincie Mosul ligt, maar kon u geen enkele andere stad in de provincie Mosul bij naam noemen (zie gehoorverslag CGVS, p.22). Toen gevraagd werd naar de dichtstbijzijnde dorpen van Dushivan zei u dat Mirstak, Maskur (Mashkur) Beruza (Pirzewab), Rekava en Shifshirin rondom Dushivan zijn gelegen (zie gehoorverslag CGVS, p.6). Verder tijdens het interview voor het Commissariaat-generaal (CGVS) zei u dat er ook nog een dorp is dat Al Mamoné wordt genoemd (zie gehoorverslag CGVS, p.6). Het feit dat u zo weinig dorpen en steden in de regio waar u verklaart geboren en getogen te zijn, is zeer opmerkelijk. Hierbij dient te worden opgemerkt dat uit informatie waarover het CGVS beschikt en waarvan een kopie aan het administratief dossier is toegevoegd blijkt dat twee van de zes door u genoemde dorpen Mirstak en Maskur (Mashkur) niet op de door CEDOCA geraadpleegde kaarten kunnen worden teruggevonden en door de contactpersonen van CEDOCA niet gekend zijn als zijnde dorpen in de onmiddellijke omgeving van Dushivan. Bovendien moet worden opgemerkt dat u ook een aantal andere dorpen die in de buurt van Dushivan en Sheikhan gelegen zijn niet blijkt te kennen (zie gehoorverslag CGVS, p.11). Toen u tijdens het interview voor het CGVS enkele namen van dorpen in uw geboortestreek werden opgesomd, beweerde u alleen de dorpen bij naam te kennen die u eerder tijdens het interview had opgegeven (zie gehoorverslag CGVS, p.11). Van iemand die beweert gans zijn leven in de regio Sheikhan te hebben gewoond en zich regelmatig buiten het dorp begaf, om in de stad Sheikhan te gaan werken, toch kan worden verwacht dat hij over de dorpen in zijn geboortestreek meer informatie kan verschaffen.

Verder blijkt u weliswaar op de hoogte van het feit de uw geboortestreek door Yezidi's wordt bewoond, maar kon u slechts twee voorbeelden geven van dorpen in de regio Sheikhan (Mirstak en Shifshirin) waar Yezidi's woonachtig waren (zie gehoorverslag CGVS, p.7). Daarenboven dient bij bovenstaande te worden opgemerkt dat uw verklaring als zouden er in het dorp Shifshirin, dat u in de onmiddellijke omgeving van Dushivan lokaliseert, Yezidi's wonen niet overeenstemt met de informatie waarover het CGVS beschikt. Een kopie van deze informatie werd toegevoegd aan het administratief dossier.

Daarenboven dient te worden opgemerkt dat ook uw kennis over de stad Sheikhan, waar u regelmatig ging, beperkt is terwijl u toch verklaart dat u er werkte en er met vrienden ging voetballen en af en toe inkopen ging doen. Zo kan u geen enkele wijk opnoemen in Sheikhan (zie gehoorverslag CGVS, p.9). Uit uw verklaringen blijkt dat u soms naar de stad Sheikhan ging om er boodschappen, zoals kledij, te kopen. Toen hierop werd gevraagd of u in Sheikhan enkele winkels kon geven (of de namen van de eigenaars), kon u niet antwoorden (zie gehoorverslag CGVS, p.17). Opmerkelijk is dat u vervolgens uw eerdere verklaringen aanpast en zegt nooit iets hebben gekocht en u uw schoen- en kledingmaat aan uw vader gaf die dan alles voor u uit de stad meebracht (zie gehoorverslag CGVS, p.17). Het feit dat u nu verklaart nooit iets te hebben gekocht in Sheikhan terwijl u eerder zei soms ook zelf inkopen te gaan doen in de stad, doet twijfels rijzen over de oprechtheid van uw verklaringen. Bovendien is het weinig waarschijnlijk dat iemand die beweert in de stad Sheikhan te hebben gewerkt en naar de stad ging om er zich te ontspanning er nooit iets zou hebben gekocht of er geen enkele winkel kennen (zie gehoorverslag CGVS, p.4).

In dit verband dient tevens te worden opgemerkt dat u het antwoord moest schuldig blijven toen u werd gevraagd of er in de stad Sheikhan banken of wisselkantoren zijn (zie gehoorverslag CGVS, p.19).

Voorts kon u niet antwoorden toen u werd gevraagd of er in Sheikhan een centrale plaats is waar men de bus of minibus kan nemen naar andere Iraakse steden (zie gehoorverslag CGVS, p.13).

Voorts bleek u weliswaar op de hoogte van het bestaan van Lalish, een gebedsplaats voor Yezidi's. Toen hierop werd gevraagd waar het Lalish centrum zich bevindt en of u de ligging ervan een beetje kon situeren, moest u het antwoord wederom schuldig blijven (zie gehoorverslag CGVS, p.10).

Verder slaagde u er weliswaar in enkele namen van scholen in Sheikhan te geven. Toen u werd gevraagd of u kon uitleggen waar deze scholen zich in Sheikhan bevinden zei u het volgende: "Ik denk misschien één aan het einde en aan het begin van de autosnelweg." Toen hierop werd gevraagd uit te leggen wat u hiermee precies bedoelde, antwoordde u dat u het eigenlijk niet weet (zie gehoorverslag CGVS, p.23). Bovenstaande opmerkingen zetten de geloofwaardigheid van uw afkomst uit de regio Sheikhan op de helling.

Bovendien moet worden opgemerkt dat u bevreemdende verklaringen heeft afgelegd over het geld dat in omloop was voor de val van het Baath regime. Zo haalt u briefjes van 10, 25 en 50 aan en denkt u dat er muntstukken waren van een halve en één dinar (zie gehoorverslag CGVS, p.13). Uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waarvan een kopie aan het administratief dossier is gevoegd, blijkt echter dat muntstukken in Centraal-Irak niet meer in omloop waren sinds 1991, toen u drie jaar oud was. De val dateert weliswaar van 2003, maar dan nog mag worden verwacht dat u weet of er tot dan muntstukken in omloop waren of niet. Bovendien blijkt uit de informatie dat ook het briefje van 25 niet meer in omloop was sinds 1993 en dat er geen briefje was van 10 dinar.

Voorts dient te worden opgemerkt dat uw verklaringen aangaande de situatie en gebeurtenissen sinds de val van het regime in april 2003 in uw geboortestreek vaag zijn en op meerdere vlakken foutieve informatie bevatten. Zo is uw verklaring aangaande de verschillende etnische groepen die in uw dorp woonachtig zijn volledig foutief. Volgens u zouden er in Dushivan sinds 2003 evenveel Koerden als Arabieren wonen (zie gehoorverslag CGVS, p.11). Uit informatie waarover het CGVS en waarvan een kopie aan het administratief dossier is toegevoegd blijkt dat Dushivan enkel door Koerden wordt bewoond. Het feit dat u niet correct kan aangeven welke bevolkingsgroepen er in uw dorp wonen, laten weinig ruimte geloof te hechten aan uw beweerde afkomst van de regio.

Verder dient te worden opgemerkt dat uw verklaring als zou de mukhtar van uw dorp sinds lange tijd Qameran Arab Khorshid (zie gehoorverslag CGVS, p.8) zijn en een Arabier zijn, niet overeenstemt met de informatie waarover het CGVS beschikt. Hieruit blijkt dat de mukhtar van het dorp sinds 2003 een Koerd is, die bovendien een andere naam heeft dan degene die u opgeeft. De informatie waarop het CGVS zich baseerde bevindt zich in het administratief dossier.

Voorts is het uiterst merkwaardig dat u zonder enige nuance verklaart dat de Centrale Iraakse overheid in uw dorp en in de regio Sheikhan de touwtjes in handen heeft (zie gehoorverslag CGVS, p.8). Uit informatie waarover het CGVS beschikt en waarvan een kopie zich in het administratief dossier bevindt, blijkt immers dat de Koerdische autoriteiten in uw geboortestreek, die tot het door de Koerden betwiste gebied behoort, de facto de controle in handen hebben. Zelfs wanneer u wordt gevraagd of het, in geval van problemen, mogelijk was de bescherming van de Koerdische autoriteiten in te roepen, verklaart u het eigenlijk niet te weten en rept met geen woord over het feit dat de Koerden de facto controle uitoefenen over de regio (zie gehoorverslag CGVS p.13-14). Het feit dat u dit niet weet, doet ernstige twijfels rijzen over uw beweerde herkomst. In dit verband dient tevens te worden opgemerkt dat u geen enkele verantwoordelijke van Koerdische partijen in uw geboortestreek bij naam kon noemen (zie gehoorverslag CGVS, p.9). Dergelijke vage en foutieve informatie zet de geloofwaardigheid van uw verklaringen als zou u geboren en getogen zijn in Dushivan verder op de helling.

Voorts verklaarde u voor het CGVS dat er op 22 juli 2008 en 15 oktober 2009 in Dushivan Koerdische dorpelingen door Arabieren werden doodgeschoten. U voegde eraan toe dat ondermeer uw broer en uw vader bij deze schietincidenten om het leven kwamen (zie gehoorverslag CGVS, p. 3 en p. 5+p.14-15). Bij bovenstaande dient te worden opgemerkt dat de verschillende contactpersonen van CEDOCA in de regio Sheikhan geen weet hebben van de door u beschreven incidenten in uw dorp. Ook in de door CEDOCA geraadpleegde persartikels werd niets over bovenvermelde incidenten teruggevonden.

Voorts is het opmerkelijk dat u niet kon antwoorden toen u werd gevraagd of in de periode van de invasie in 2003 luchtaanvallen (bombardementen) in uw geboortestreek plaatsvonden terwijl u beweert op dat moment in de streek te hebben gewoond (zie gehoorverslag CGVS, p.17).

Verder bleek u wel op de hoogte van het feit dat er in uw geboortestreek conflicten waren tussen de moslimgemeenschap en de Yezidi's en dat een Yezidi-meisje werd gestenigd omwille van een relatie met een moslim jongen, maar slaagde u er totaal niet in deze gebeurtenissen in de tijd te situeren (zie gehoorverslag CGVS, p.10). Voorts kon u slechts weinig vertellen over desbetreffende problemen tussen beide gemeenschappen. Het enige wat u zei is dat naar aanleiding van de problemen het Lalish centrum van de Yezidi's werd vernield en er veel Yezidi's zijn gedood (zie gehoorverslag CGVS, p.12). Gevraagd of u meer kon vertellen over de vernielingen (brandstichtingen) in de stad Sheikhan, slaagde u er niet in te antwoorden (zie gehoorverslag CGVS, p.12). Bovendien moet worden

*vastgesteld dat u zelf verklaart dat u slechts in België op de hoogte bent gekomen van de aanslag tegen het Lalish centrum (zie gehoorverslag CGVS, p.10).*

*U verklaarde voorts dat er na de val van het regime in 2003 in uw geboortestreek verkiezingen zijn geweest, maar kon u totaal niet vertellen wanneer deze verkiezingen plaatsgevonden, noch wist u welke verkiezingen er waren (zie gehoorverslag CGVS, p.23). Het enige wat u verklaarde is dat u weet dat u kon gaan stemmen en mensen uit Dushivan in scholen in Sheikhan gingen stemmen (zie gehoorverslag CGVS, p.23). Gezien het belang van deze verkiezingen en de aandacht die er, ook in de Irakese media, werd aan besteed, is het bevreemdend dat u er dermate vaag over blijft.*

*Vervolgens dient te worden opgemerkt dat u, toen hiernaar werd gevraagd, er niet in slaagde iets in het Arabisch te vertellen over uw dagelijks leven. Ook toen u werd gevraagd of u zich in het Arabisch kon voorstellen, raakte u niet verder dan te zeggen wat uw naam was (zie gehoorverslag CGVS, p.15 en p.21). Van iemand die beweert gans zijn leven in de regio Sheikhan te hebben gewoond, in het Arabisch verklaarde naar school te zijn gegaan kan toch verwacht worden dat hij zich iets beter in het Arabisch kan uitdrukken. Temeer daar in uw geboortestreek Arabisch de gangbare taal was tot april 2003 en u op dat moment reeds de leeftijd van 15 jaar had.*

*Uw flagrante fouten en gebrek aan kennis betreffende uw regio van afkomst, maken dat geen enkel geloof meer kan worden gehecht aan uw beweerde afkomst. Er kan dan ook geen geloof worden gehecht aan het door in het kader van uw asielpprocedure ingeroepen asielaanvraag, aangezien dit zich in Dushivan zou hebben afgespeeld.*

*Bovenstaande opmerkingen laten niet toe u de status van vluchteling toe te kennen. Aangezien uw herkomst uit Dushivan in de regio Sheikhan niet geloofwaardig is, kan u evenmin de status van subsidiaire bescherming worden toegekend.*

*Voor wat betreft het overige door u neergelegde document, met name een overlijdensakte van uw broer M. (...), dient tenslotte te worden opgemerkt dat dit document niet van die aard is dat ze bovenstaande appreciatie in positieve zin kan ombuigen. Er kan immers geen geloof worden gehecht aan uw verklaringen. Bovendien dient te worden opgemerkt dat het uitermate vreemd is dat uit een vertaling van desbetreffend document blijkt dat uw broer geboren zou zijn op 22 juli 2008, terwijl dit volgens u de dag is waarop hij werd gedood (zie gehoorverslag CGVS, p.3).*

### **C. Conclusie**

*Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."*

## **2. Over de gegrondheid van het beroep**

2.1. Verzoeker roept een schending in van de motiveringsplicht samen met een schending van artikel 48/3 van de vreemdelingenwet en van de Vluchtelingenconventie.

Verzoeker stelt dat de Federale Politie zijn documenten ten onrechte vals heeft verklaard, en benadrukt dat hij een voldoende kennis van zijn plaats van herkomst heeft getoond tijdens het gehoor. De twee van de zes dorpen die hij heeft genoemd en die niet konden teruggevonden worden verklaart hij door de te stellen dat ze in het Arabisch een andere naam hebben.

2.2. De formele motiveringsplicht, zoals voorgeschreven in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, heeft tot doel de betrokkene een zodanig inzicht in de motieven van de beslissing te verschaffen, dat hij in staat is te weten of het zin heeft zich tegen die beslissing te verweren met de middelen die het recht hem verschaft. De administratieve overheid dient in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een "afdoende" wijze. Het begrip "afdoende" impliceert dat de opgelegde motivering in rechte en in feite evenredig moet zijn aan het gewicht van de genomen beslissing. Verzoeker brengt kritiek uit op de inhoud van de motivering, zodat de schending van de materiële motiveringsplicht wordt aangevoerd en het middel vanuit dit oogpunt wordt onderzocht. De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat een administratieve rechtshandeling, in casu de bestreden beslissing, op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden.

De bewijslast inzake de gegrondheid van een asielaanvraag rust in beginsel bij de asielzoeker zelf. Zoals ieder burger die om en erkenning respectievelijk toekenning vraagt, moet hij aantonen dat zijn aanvraag gerechtvaardigd is. Hij moet een poging ondernemen om het relaas te staven en dient de

waarheid te vertellen (RvS 16 februari 2009, nr. 190.508; RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124; UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, 1992, nr. 205). Zijn verklaringen kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze mogelijk, geloofwaardig en eerlijk zijn (J. HATHAWAY, *The Law of Refugee Status*, Butterworths, Toronto-Vancouver, 1991, 84). De afgelegde verklaringen mogen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten. In het relaas mogen dan ook geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen (RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124). Het voordeel van de twijfel kan slechts worden toegestaan als alle elementen werden onderzocht en men overtuigd is van de geloofwaardigheid van de afgelegde verklaringen (RvS 7 oktober 2008, nr. 186.868; UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, 1992, nr. 204). De Commissaris-generaal moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn en het is evenmin zijn taak om zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die een toekenning van bescherming kunnen rechtvaardigen.

Waar verzoeker aanvoert dat de informatie van de Federale Politie onjuist is, blijkt uit het administratief dossier dat uit het onderzoek van de Federale Politie naar voor komt dat zowel bij de identiteitskaart als bij het nationaliteitsbewijs de nummering niet correct is en de gegevens op een kleurenkopie zijn ingevuld (cf. map landeninformatie). Verzoeker brengt geen concreet element aan dat afbreuk doet aan de vaststellingen en conclusie van de Federale Politie. Het voorleggen van valse documenten ondermijnt de algemene geloofwaardigheid van verzoeker.

Waar verzoeker de elementen benadrukt waarvan hij wel op de hoogte was, blijkt uit het geheel van zijn verklaringen dat de Commissaris-generaal niet onredelijk is geweest door op basis van deze verklaringen te oordelen dat hij er niet in slaagt zijn afkomst uit Dushivan, in de nabijheid van Sheikhan, aannemelijk te maken. Verzoeker gaf blijk van een gebrekkige geografische kennis inzake de stad Sheikhan (wijken, winkels) en - bij uitbreiding - de provincie Mosul, antwoordde verkeerdelijk op vragen over de etnische samenstelling van zijn dorp Dushivan en omgeving en beweerde dat er in Centraal-Irak muntstukken in gebruik zijn terwijl dit sinds 1991 niet meer zo is. Verzoeker verklaarde zelfs dat de Centraal-Iraakse overheid zijn dorp controleert, terwijl Dushivan de facto door de Koerdische overheid wordt gecontroleerd. Tenslotte was het Arabisch tot 2003 de gangbare taal in Dushivan, maar kon verzoeker enkel zijn naam zeggen in het Arabisch. Waar verzoeker poneert dat de twee dorpen in het Arabisch een andere naam hebben, toont hij dit niet aan door enig begin van bewijs.

De motivering van de bestreden beslissing vindt steun in het administratief dossier, is terecht en pertinent en wordt, omdat ze niet dienstig wordt weerlegd, door de Raad overgenomen. Het geheel van deze vaststelling laat niet toe geloof te hechten aan de beweerde afkomst van verzoeker, en de overlijdensakte van de broer van verzoeker kan zijn geloofwaardigheid niet herstellen.

Het voorafgaande in acht genomen, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging heeft in de zin van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3 van de vreemdelingenwet.

3.1. In een tweede middel roept verzoeker een schending in van de motiveringsplicht samen met een schending van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet. Verzoeker betoogt dat hij omwille van de situatie in Centraal-Irak in aanmerking komt voor de subsidiaire beschermingsstatus op basis van artikel 48/4 §2, c van de vreemdelingenwet.

3.2. Inzake de schending van de motiveringsplicht kan verwezen worden naar het hogergestelde. Voor de aanvrager van de subsidiaire beschermingsstatus kan, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c van de vreemdelingenwet, een verwijzing naar de algemene toestand in het land van herkomst niet volstaan doch hij moet enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. Verzoeker maakt zelf het bewijs van dergelijk verband met zijn persoon onmogelijk door ongeloofwaardige verklaringen af te leggen betreffende zijn voorgehouden verblijf in Centraal-Irak. Bij gebrek aan elementen betreffende de afkomst van een asielzoeker kan de subsidiaire beschermingsstatus niet worden verleend.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Artikel 1**

De vluchtelingenstatus wordt aan de verzoekende partij geweigerd.

**Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt aan de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertien juli tweeduizend en tien door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

W. MULS