



Arrest

nr. 46 612 van 23 juli 2010
in de zaak RvV x / IV

In zake: x

Gekozen woonplaats: x

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en
asielbeleid.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat x, die verklaart van Kosovaarse nationaliteit te zijn, op 22 juli 2010 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid een voorlopige maatregel te vorderen, namelijk de onmiddellijke behandeling van het op 30 juni 2010 ingediende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bevel om het grondgebied te verlaten met beslissing tot terugleiding naar de grens en beslissing tot vrijheidsberoving te dien einde, aan de verzoekende partij ter kennis gebracht op 15 juni 2010.

Gelet op de artikelen 39/82 en 39/85 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 23 juli 2010 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 juli 2010 om 14 uur 00.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken F. TAMBORIJN.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gehoord de opmerkingen van advocaat P.-J. STAELENS, die loco advocaat B. STAELENS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat I. FLORIO, die loco advocaten E. MATTERNE en N. LUCAS verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker werd te Brugge op heterdaad betrapt door de politie bij het plegen van een diefstal uit een voertuig en bleek niet in het bezit van de vereiste documenten.

1.2. De gemachtigde van de staatssecretaris trof op 15 juni 2010 een bevel om het grondgebied te verlaten met beslissing tot terugleiding naar de grens en beslissing tot vrijheidsberoving te dien einde. Verzoeker werd hiervan diezelfde dag in kennis gesteld.

Deze beslissing luidt als volgt:

“(…) Met toepassing van artikel 7, eerste lid, van de de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, gewijzigd door de wet van 15 juli 1996, moet de persoon die verklaart zich (B.I.) te noemen (...) en welke verklaart van Kosovaarse nationaliteit te zijn, het grondgebied van België verlaten, evenals het grondgebied van de volgende staten: Duitsland, Frankrijk, Griekenland, Oostenrijk, Luxemburg, Nederland, Portugal, Spanje, Noorwegen, Zweden, IJsland, Finland en Denemarken, Estland, Letland, Litouwen, Hongarije, Polen, Slovenië, Slowakije, Italië, Tsjechië, Malta en Zwitserland tenzij hij (...) beschikt over de documenten die vereist zijn om zich er naar toe te begeven.

REDEN(EN) VAN DE BESLISSING : (...)

0 – artikel 7, eerste lid, 1 : verblijft in het Rijk zonder houder te zijn van de vereiste documenten : de betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort voorzien van een geldig visum

*0 – artikel 7, eerste lid, 3 : wordt door de Staatssecretaris voor Migratie- en Asielbeleid (...) geacht de openbare orde/de nationale veiligheid van het land (...) te kunnen schaden (...)
Op heterdaad betrapt : Betrokkene is op heterdaad betrapt voor diefstal
PV nr. (...) van de politie van Brugge*

Met toepassing van artikel 7, tweede lid, van dezelfde wet is het noodzakelijk om de betrokkene zonder verwijl naar de grens te doen terugleiden, met uitzondering van de grens met Duitsland, Frankrijk, Luxemburg, Griekenland, Oostenrijk, Nederland, Portugal, Spanje, Noorwegen, Zweden, Zwitserland, IJsland, Finland, Denemarken, Estland, Letland, Litouwen, Hongarije, Polen, Slovenië, Slowakije, Tsjechië en Malta (...) om de volgende reden :

** betrokkene kan met zijn (...) middelen niet wettelijk vertrekken*

** Gezien betrokkene in aanmerking kan komen om vervolgd te worden voor diefstal, bestaat er een risico tot nieuwe schending van de openbare orde.*

Met toepassing van artikel 7, derde lid, van dezelfde wet, dient de betrokkene opgesloten te worden, aangezien zijn (...) terugleiding naar de grens niet onmiddellijk kan uitgevoerd worden.

** Gezien betrokkene niet in bezit is van identiteitsdocumenten, is het noodzakelijk hem ter beschikking van de Dienst Vreemdelingen op te sluiten ten einde een doorlaatbewijs te bekomen van zijn nationale overheden.”*

1.3. Verzoeker verzond per aangetekend schrijven van 30 juni 2010 een verzoekschrift naar de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen houdende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en beroep tot nietigverklaring tegen de in punt 1.2. vermelde beslissing (RvV 56 332).

2. Over de rechtspleging

2.1. In fine van zijn vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen vraagt verzoeker de verwerende partij te veroordelen tot de kosten.

2.2. De Raad merkt op dat, in de huidige stand van de wetgeving betreffende de procedures voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, vooralsnog geen rolrecht verschuldigd is en deze procedures bijgevolg kosteloos zijn. Derhalve kan de Raad niet ingaan op het in punt 2.1. omschreven verzoek.

2.3. Artikel 39/85, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (vreemdelingenwet) bepaalt het volgende:

“Indien de vreemdeling het voorwerp is van een verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel en wordt de tenuitvoerlegging ervan imminent, dan kan de vreemdeling die reeds een vordering tot schorsing heeft ingediend en voor zover de Raad zich nog niet over de vordering tot schorsing heeft uitgesproken, bij wege van voorlopige maatregelen in de zin van artikel 39/84 verzoeken dat de Raad zijn schorsingsverzoek zo snel mogelijk behandelt.”

2.4. Verzoeker diende op 30 juni 2010 een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en een beroep tot nietigverklaring in gericht tegen de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 15 juni 2010 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met beslissing tot terugleiding naar de grens en beslissing tot vrijheidsberoving te dien einde (RvV 56 332). De Raad heeft zich nog niet uitgesproken over de vordering tot schorsing.

2.5. Ingevolge artikel 39/85, tweede lid, van de vreemdelingenwet dienen bijgevolg de vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen, die er slechts op gericht is de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te laten bevelen, en de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging samen behandeld en afgedaan te worden.

3. Over de vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen en de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging

3.1. Verzoeker vordert in het kader van de voorlopige maatregelen de onmiddellijke behandeling van zijn vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging zoals die in een enig verzoekschrift samen met een beroep tot nietigverklaring bij deze Raad werd ingediend op 30 juni 2010. De Raad beperkt zich voor de beoordeling van de vordering tot schorsing tot de gegevens die zijn opgenomen in het verzoekschrift houdende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en het beroep tot nietigverklaring van 30 juni 2010.

3.2. De Raad stelt vast dat deel *“I. BEKNOPT FEITENRELAAS”* van dit verzoekschrift een overzicht bevat van de verblijfshistoriek van verzoeker in België en dat onder punt *“II. IN RECHTE”* een uiteenzetting van middelen volgt, maar dat nergens in het verzoekschrift melding wordt gemaakt van *“een uiteen-zetting van de feiten die kunnen aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing de verzoekende partij een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen”*, hoewel dit nochtans vereist wordt in het kader van een vordering tot schorsing. Dit wordt uitdrukkelijk voorge-schreven door artikel 32 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (PR RvV). Uit deze bepaling volgt dat de verzoekende partij in haar verzoekschrift duidelijk en concreet dient aan te geven waarin precies het moeilijk te herstellen ernstig nadeel is gelegen dat zij ingevolge de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit ondergaat of dreigt te ondergaan. Met niet in het verzoekschrift tot schorsing opgenomen feiten en verklaringen hieromtrent kan geen rekening worden gehouden.

3.3. Conform de rechtspraak van de Raad van State op dit punt kan, wanneer de uiteenzetting van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel ontbreekt, dit vormgebrek niet worden verholpen door het indienen van een stuk dat wél aan de voorwaarden voldoet na het verstrijken van de termijn waarbinnen op rechtsgeldige wijze een vordering tot schorsing kan worden ingediend (cf. RvS 20 april 2006, nr. 157.801). De vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen die op 22 juli 2010 per fax werd ingediend, bevat nochtans wel een deel *“III Omtrent het moeilijk te herstellen ernstig nadeel”*. Deze uiteenzetting is echter, gelet op wat voorafgaat geenszins bij machte de tekortkoming waarmee het oorspronkelijke enige verzoekschrift is behept, op te heffen.

3.4. Ter terechtzitting erkent de raadsman van de verzoekende partij het vormgebrek in zijn verzoekschrift van 30 juni 2010. Er wordt door de raadsman gepoogd om uit de bespreking van de middelen een omschrijving van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel te destilleren, maar deze voldoet geenszins aan de vereiste van artikel 32 van het PR RvV.

3.5. De vaststelling dat de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging niet voldoet aan de daartoe door de wet gestelde vereisten volstaat om deze te verwerpen. Bijgevolg kan evenmin gevolg worden gegeven aan de vordering die ertoe strekt deze schorsing bij wege van voorlopige maatregel te horen bevelen op grond van artikel 39/85 van de vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot het horen bevelen van een voorlopige maatregel bij uiterst dringende noodzakelijkheid en de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drieëntwintig juli tweeduizend en tien door:

dhr. F. TAMBORIJN, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

F. TAMBORIJN