

Arrest

nr. 48 546 van 24 september 2010
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 26 juli 2010 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 30 juni 2010.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 30 augustus 2010 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 23 september 2010.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat L. VERHEYEN, die loco advocaat A. HENDRICKX verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché B. DIERICKX, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaarde de Kameroense nationaliteit te bezitten, tot de Bali tribe te behoren en katholiek te zijn. U bent geboren in Bamenda op 29 juni 1968 en groeide daar op. U bent op 4 april 2008 gehuwd met (J.D.B.) en op 22 april 2010 beviel ze van een zoon.

Sinds 2000 werd u lid van 'Southern Cameroons National Council' (hierna SCNC). Op 1 oktober 2009 planden u en andere leden van SCNC om de onafhankelijkheid van de Southern Cameroons te vieren. De politie kwam tussen, maar u kon vluchten en ging naar huis. De dag nadien ging u naar het nationale secretariaat van SCNC. Tegen half elf 's ochtends viel de politie binnen en arresteerde alle aanwezigen. Aangekomen op het politiekantoor van Bamenda, werd u gefolterd en wilde men dat u namen gaf van leden van de gewapende vleugel van SCNC. U smeekte een agent om uw moeder te

contacteren en op 22 februari 2010 kwam deze agent naar uw cel. Hij informeerde u over een ontsnapingsplan en die avond verliet u de cel en vluchtte u naar Aunty (J.) te Santa. Op 31 maart 2010 kwam uw moeder u halen en werd u naar Douala gebracht. Daar ontmoette u priester (S.) en deze verliet samen met u Kameroen om op 1 april 2010 in België toe te komen waar u diezelfde dag een asielaanvraag indiende.

B. Motivering

Er dient te worden vastgesteld dat u doorheen uw verklaringen onvoldoende gegevens of elementen hebt aangehaald waaruit blijkt dat u uw land heeft verlaten uit een 'gegronde vrees voor vervolging' in de zin van de Vluchtelingenconventie van Genève of een 'reëel risico op lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming of dat u zich kan beroepen op bedoelde vrees of risico in geval van een eventuele terugkeer naar uw land.

U verklaarde uw land van herkomst te zijn ontvlucht, omdat u vervolging vreest door uw vader en door de Kameroense overheid omwille van uw lidmaatschap en activiteiten voor de SCNC, maar volgende bedenkingen dienen bij uw verklaringen op het Commissariaat-generaal te worden gemaakt. Vooreerst dient te worden vastgesteld dat u uw lidmaatschap van- én uw betrokkenheid bij de SCNC niet aannemelijk kunt maken.

U gaf aan dat u sinds 2000 lid werd van SCNC in Bamenda in de Northern Zone (gehoor CGVS, p.5-6). Verder gaf u aan dat u vanaf 2006 voor SCNC voortdurend handtekeningen verzamelde voor de onafhankelijkheid, pamfletten uitdeelde en leden rekruteerde (gehoor CGVS, p.6-7). Toen u gevraagd werd naar de structuur van SCNC, gaf u aan dat er een nationaal niveau is met daaronder een noordelijke- en een zuidelijke zone (gehoor CGVS, p.8). U wist echter niet wie de 'Organising Secretary' en de 'Communication Secretary' van SCNC zijn. Later vulde u aan dat deze laatste 'Che Cletus' is. Uit informatie waarover het CGVS beschikt en waarvan een kopie bij het administratieve dossier werd gevoegd, blijkt dat niet Che Cletus maar Ngewih Asunkwan de 'Communication Secretary' van SCNC is, een persoon waarvan u de functie niet kende toen zijn naam gegeven werd (gehoor CGVS, p.10). Toen u gevraagd werd wat de juiste functie van Fondoh Cletus Che was, gaf u vaag aan dat hij een 'elitlid' van SCNC is, maar dat u zijn functie niet kent (gehoor CGVS, p.10). Uit informatie waarover het CGVS beschikt en waarvan een kopie bij het administratieve dossier werd gevoegd, blijkt dat Fondoh Cletus Che auditeur is van SCNC in Mezam County. Het feit dat u dit niet weet en dat u Fondoh Cletus Che verkeerd situeert, doet afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw lidmaatschap van SCNC. Temeer daar van iemand die beweert 2000 (gehoor CGVS, p.5) lid te zijn van SCNC in Mezam County (gehoor CGVS, p.8) kan worden verwacht dat hij deze persoon kent. Ook de naam van de schatbewaarder van SCNC kende u niet (gehoor CGVS, p.8). Toen u de naam van de 'Organising Secretary' van SCNC gegeven werd, namelijk James Sabum (zie administratief dossier), gaf u aan zijn functie niet te kennen (gehoor CGVS, p.16). Toen u gevraagd werd wie de 'organising secretary', de 'communication secretary' en de schatbewaarder van SCNC zijn in de Northern Zone (waar u onder viel), gaf u aan het niet te weten. Verder gaf u aan dat er geen vice-president bestaat in de Northern Zone (gehoor CGVS, p.8). U gaf aan dat er onder de 'Zone' het niveau van de 'County' is en dat u lid bent van Mezam County. U gaf aan dat de president van SCNC in Mezam County 'Mbamiépieh Tita' is, maar wist niet wie de vice-president of de schatbewaarder van SCNC in Mezam County is (gehoor CGVS, p.8). Toen u gevraagd werd of u SCNC leden kende met een bepaalde functie bij SCNC in Mezam County, gaf u aan dat u er slechts één kende, namelijk Ndifon Henry, maar dat u zijn functie niet kende (gehoor CGVS, p.9). Toen u gevraagd werd wie Ndifon Stephen is, gaf u aan dat hij lid was, een hoge rang had en een sterk activist was. U wist echter niet welke functie hij had (gehoor CGVS, p.16). Toen u gevraagd werd wie Achu Njei David is, gaf u aan dat u nog nooit van hem hoorde (gehoor CGVS, p.16). Uit informatie waarover het CGVS beschikt en waarvan een kopie bij het administratieve dossier werd gevoegd, blijkt dat Ndifon Stephen de 'Communication Secretary' van SCNC in Mezam County is en dat Achu Njei David 'Organising Secretary' is van SCNC in Mezam County. Toen de dossierbehandelaar u vroeg wie Emmanuel Muma is, gaf u aan dat u al hoorde van deze naam, maar dat u hem niet kon situeren (gehoor CGVS, p.16). Uit informatie waarover het CGVS beschikt – namelijk een artikel van de officiële website van de Southern Cameroons Interim Government – en waarvan een kopie bij het administratieve dossier werd gevoegd, blijkt dat Emmanuel Muma chairman is van SCNC in Mezam County.

Al deze onwetendheden doen afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw lidmaatschap van SCNC. Temeer daar van iemand die van 2000 lid is van SCNC in Mezam County in de Northern zone kan worden verwacht dat hij deze personen kent.

Verder kunnen een aantal bemerkingen gemaakt worden betreffende de door u neergelegde lidkaart van SCNC.

U gaf aan dat u in 2000 een lidkaart van SCNC kreeg. Verder gaf u aan dat je elk jaar 1000 CFA lidgeld betaald, en dat je slechts één lidkaart krijgt (gehoor CGVS, p.9). U had er geen idee van wie uw

lidkaart ondertekende, omdat het reeds van 2000 geleden is. Verder verklaarde u dat op de rechterzijde van de binnenkant van de lidkaart de 'pledge' stond, maar de 'pledge' zelf kon u zich niet herinneren. Verder gaf u aan dat er niets stond op de achterzijde van uw lidkaart (gehoor CGVS, p.9-10). Dergelijke onwetendheden betreffende uw lidkaart van SCNC zijn frappant van iemand die beweert zijn lidkaart reeds van het jaar 2000 te bezitten. Bovendien blijkt uit informatie waarover het CGVS beschikt en waarvan een kopie bij het administratieve dossier werd gevoegd, dat de voorgelegde lidkaart van een SCNC-lidkaart (gedateerd 26 juni 2000) qua lay-out en inhoud absoluut niet overeen stemmen met het specimen van een SCNC-lidkaart zoals deze in 2000 uitgereikt werd. De door u neergelegde lidkaart betreft het model zoals het ingevoerd werd in 2004. Bijgevolg kunnen vragen worden gesteld bij de authenticiteit van de door u voorgelegde lidkaart.

Bovenstaande onwetendheden en vaststellingen in verband met de door u voorgelegde lidkaart van de ondermijnen de geloofwaardigheid van uw bewering dat u daadwerkelijk sinds 2000 (een actief) lid was van de SCNC in Mezam County, Northern Zone. Bijgevolg kan ook volstrekt geen geloof worden gehecht aan de vervolging die u omwille van uw activiteiten voor de SCNC zou hebben ondergaan.

Gelet op bovenstaande vaststellingen maakt u de oorzaak van uw problemen niet aannemelijk en kan bijgevolg geen geloof gehecht worden aan de door u beweerde vrees voor vervolging of een reëel risico op lijden van ernstige schade.

De door u in het kader van uw asielaanvraag neergelegde geboorteakte toont uw identiteit aan, welke niet in twijfel wordt getrokken. Verder legde u een huwelijkscertificaat (dd. 4/4/2008) voor, waarin vermeld staat dat u gehuwd bent met (J.D.B.), wat niet in twijfel wordt getrokken. De door u neergelegde lidkaart van SCNC (dd. 26 juni 2000) werd hogerop reeds uitgebreid besproken. Verder legde u een attest voor van chief Ayamba Ette Otun (dd. 11/05/2010). Opmerkelijk is dat in het attest melding wordt gemaakt dat u opgesloten zat tussen oktober 2009 en januari 2010, terwijl u zelf aangaf dat u opgesloten zat van 2 oktober 2009 tot 22 februari 2010 (gehoor CGVS, p.12). Bovendien hebben partijgetuigenissen hoe dan ook geen officieel karakter zodat hun bewijswaarde slechts relatief is. Ze volstaan niet om het gebrek aan geloofwaardigheid van het relaas van een asielzoeker te herstellen. Verder legde u een brief van uw advocaat (H.B.-M.) (dd.10/05/2010), maar deze kan bezwaarlijk als een objectieve bron beschouwd worden daar u uw advocaat betaald om uw belangen te behartigen. Bovendien is het opmerkelijk dat uw advocaat in zijn brief aanhaalde dat u op 1 oktober 2009 - de dag van de onafhankelijkheidsviering zélf - gearresteerd werd, terwijl u zelf aangaf dat u 2 oktober 2009 - de dag ná de onafhankelijkheidsviering - gearresteerd werd (gehoor CGVS, p.12). Verder legde u een bewijs voor dat u belastingen betaalde voor het jaar 2009, maar dit document is verder niet relevant voor uw asielrelaas. U legde geen documenten voor waaruit uw reisweg moet blijken, hetgeen een bijkomende negatieve indicatie is voor uw geloofwaardigheid.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoeker werpt in een eerste en enig middel de schending van de materiële motiveringsplicht op en stelt dat de bestreden beslissing niet wordt ingegeven door deugdelijke motieven.

Verzoeker, die bevestigt dat hij sinds 2000 lid is van SCNC in Bamenda (Northern Zone) en sinds 2006 handtekeningen verzamelde voor de onafhankelijkheid, pamfletten uitdeelde en leden recruteerde, verduidelijkt dat voor wat de structuur van de SCNC betreft, hij de namen van de verschillende personen wel kent maar dat hij niet van elke persoon de functie kan benoemen. Hij verklaart verder dat het SCNC een illegale organisatie is en dat de leiders voortdurend wisselen. Het is om die reden dan ook moeilijk om bij te blijven en de exacte namen en functies van iedereen te onthouden. Verzoeker deelt mee dat hij zeer veel leden kent, maar niet steeds hun functie, alsmede dat veel leden hem bij naam kennen, dat hij op veel vragen wel het antwoord kon geven en dat hij globaal genomen op veel van de gestelde vragen correct heeft kunnen antwoorden zodat uit het geheel van zijn relaas dient begrepen te worden dat hij wel degelijk actief lid was van de SCNC.

Verzoeker deelt mee dat de vorm van de lidkaarten voortdurend wijzigt. Hij stelt dat hij zijn originele lidkaart, die hij in 2000 kreeg, in het begin van 2004 verloor. Om die reden diende hij in maart 2004 een nieuwe lidkaart te vragen. Daar het voor hem van groot belang was dat het zwart op wit stond dat hij reeds lid was sinds het jaar 2000, vroeg hij om zijn nieuwe lidkaart van 2004 te antidateren.

Verzoeker legde een brief van de chief Ayambe Ette Otun neer, waarin vermeld wordt dat hij opgesloten zat tussen oktober 2009 en januari 2010. Hij verklaart dat dit bewijst dat hij inderdaad lid was van SCNC en dat dit zijn arrestaties bevestigt. Hij deelt mee dat het feit dat de chief zich vergist heeft van datum niet zo zwaarwichtig kan zijn.

Verzoeker legde tevens een brief neer van zijn advocaat (H.B.-M.), waarin vermeld wordt dat hij reeds sinds 1 oktober opgesloten was, terwijl hij verklaard had dat dit 2 oktober was. Verzoeker deelt mee dat aan een brief van zijn advocaat toch bewijswaarde kan worden toegekend en is het niet eens met hetgeen het CGVS durft te beweren, namelijk dat een advocaat tegen een vergoeding om het even wat zou kunnen neerschrijven.

2.2. De bewijslast inzake de gegrondheid van een asielaanvraag rust in beginsel bij de asielzoeker zelf. Zoals ieder burger die om een erkenning respectievelijk toekenning vraagt, moet hij aantonen dat zijn aanvraag gerechtvaardigd is. Hij moet een poging ondernemen om het relaas te staven en dient de waarheid te vertellen (RvS 16 februari 2009, nr. 190.508; RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124; UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, 1992, nr. 205). Zijn verklaringen kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze mogelijk, geloofwaardig en eerlijk zijn (J. HATHAWAY, *The Law of Refugee Status*, Butterworths, Toronto-Vancouver, 1991, 84). De afgelegde verklaringen mogen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten. In het relaas mogen dan ook geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen (RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124). Het voordeel van de twijfel kan slechts worden toegestaan als alle elementen werden onderzocht en men overtuigd is van de geloofwaardigheid van de afgelegde verklaringen (RvS 7 oktober 2008, nr. 186.868; UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, 1992, nr. 204). De Commissaris-generaal moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn en het is evenmin zijn taak om zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die een toekenning van bescherming kunnen rechtvaardigen.

Aangezien verzoeker zijn asielaanvraag steunt op zijn politieke activisme en beweert gevisieerd te worden door de Kameroense autoriteiten omwille van zijn lidmaatschap van het SCNC, is het redelijk dat verzoeker hierover werd ondervraagd. De bestreden motivering stelt echter terecht dat hij er niet in slaagt zijn lidmaatschap en betrokkenheid bij de "Southern Cameroons National Council" (SCNC) aannemelijk te maken daar zijn onwetendheden de kern van zijn asielaanvraag raken en pertinent zijn. Immers, van verzoeker die beweert sinds 2000 lid te zijn van de SCNC in Mezam County in de Northern Zone en vanaf 2006 voor SCNC handtekeningen verzamelde voor de onafhankelijkheid, pamfletten uitdeelde en leden rekruteerde (zie gehoorverslag CGVS, p.6) mag, mede in acht genomen dat hij middelbare school beëindigde en anderhalf jaar naar de universiteit ging en derhalve intellectuele capaciteiten heeft (*ibid.*, p.3), redelijkerwijze verwacht worden dat hij over een meer dan banale kennis van de structuur van zijn partij en van de leidinggevenden van de SCNC beschikt. Het is dan ook niet aannemelijk dat verzoeker (i) er niet in slaagt de 'Organising secretary', de 'Communication Strategy' en de schatbewaarder van de SCNC op nationaal niveau bij naam te noemen (ii) niet weet wie de 'Organising secretary', de 'Communication Strategy' en de schatbewaarder van de SCNC zijn in zijn lokale zone, de Northern Zone (iii) vervolgens de belangrijke functies binnen de beweging van personen wiens naam hem werd genoemd, behoudens vaagheden zoals "een zéér belangrijk lid", niet kan duiden (*ibid.*, p.16).

Verzoekers toelichtingen *post factum* kunnen zijn onwetendheden niet vergoelijken. Dat de SCNC een illegale organisatie is, biedt geen aannemelijke verklaring voor verzoekers manifeste onwetendheid ter zake, aangezien verzoeker beweert sinds 2000 actief lid te zijn van de SCNC in de Mezam County in de Northern Zone. Integendeel is het, gelet op het illegaal karakter, voor zijn persoonlijke veiligheid van belang om te weten hoe de organisatie gestructureerd is. Dat verzoeker de leiding en de organisatie van de partij niet in het minst kan toelichten omdat de leiders voortdurend zouden wisselen, is een blote bewering die door geen enkel objectief stuk gestaafd wordt.

Verweerder stelt terecht vast dat verzoeker in zijn verzoekschrift een gekunstelde *post factum* verklaring geeft in een poging de vastgestelde inhoudelijke en vormelijke discrepanties aangaande zijn lidkaart alsnog plausibel te laten lijken. Verweerder repliceert daarbij met recht dat verzoekers verklaring aangaande het feit dat hij in 2004 een nieuwe lidkaart heeft aangevraagd geen steun vindt in het

administratief dossier, daar verzoeker hiervan nergens melding maakte wanneer hem bij het CGVS uitdrukkelijk werd gevraagd naar zijn lidkaart (*ibid.*, p.9). Het kan dan ook geenszins ernstig genomen worden dat verzoeker, nadat werd vastgesteld dat zijn lidkaart niet overeenstemt met het specimen van een SCNC-lidkaart zoals die in 2000 werden uitgereikt, maar eerder het model zoals ingevoerd in 2004 betreft, thans plots verklaart dat hij zijn lidkaart in 2004 opnieuw heeft aangevraagd, en vervolgens zou geëist hebben deze te antedateren.

Wat de brief van chief Ayambe Ette Otun van 11 mei 2010 betreft, wijst de Raad erop dat getuigschriften van een politieke beweging een bijkomend bewijs kunnen zijn van de door verzoeker aangehaalde feiten doch dergelijke documenten op zich niet voldoende zijn om het gebrek aan geloofwaardigheid te herstellen. Ze hebben geen officieel karakter en geen bewijswaarde.

De brief van verzoekers advocaat van 10 mei 2010 vertoont een gesolliciteerd karakter aangezien deze werd opgesteld ten behoeve van zijn asielaanvraag.

Verweerder stelt terecht vast dat verzoeker de argumenten van de bestreden beslissing niet weerlegt en zich beperkt tot het tegenspreken van de gevolgtrekking van de commissaris-generaal en het minimaliseren van de vastgestelde incoherenties en de subjectieve bewijswaarde van de voorgelegde documenten. Als dusdanig wordt echter geen afbreuk gedaan aan de concrete vaststellingen die steun vinden in het administratieve dossier en op omstandige wijze worden uitgewerkt in de bestreden beslissing.

De materiële motiveringsplicht, i.e. de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat een administratieve rechtshandeling, *in casu* de bestreden beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en staatlozen, op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden. Gelet op wat voorafgaat is de bestreden beslissing op een correcte wijze genomen en gemotiveerd. Naast een uiteenzetting van de asielmotieven door verzoeker zelf aangevoerd tijdens diens gehoor op de zetel van het Commissariaat-generaal bevat de bestreden beslissing overwegingen die de beslissing afdoende motiveren.

Gelet op verzoekers voorgehouden profiel van jarenlang actief militantisme zijn de hoger vastgestelde manifeste onwetendheid omtrent essentiële elementen van SCNC in zijn hoofde niet aanvaardbaar noch verschoonbaar. Verzoeker maakt niet plausibel actief lid of militant te zijn geweest voor SCNC en kan aldus omwille van dit ongeloofwaardig geachte activisme geen vrees voor vervolging inroepen.

Het voorafgaande in acht genomen, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging heeft in de zin van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3 van de vreemdelingenwet.

2.3. Verzoeker voert geen argumentatie inzake de subsidiaire beschermingsstatus. Gelet op de vastgestelde ongeloofwaardigheid van zijn relaas (zie sub 2.2.) en de elementen in het administratief dossier toont verzoeker niet aan dat er in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij een reëel risico loopt op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt aan de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt aan de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vierentwintig september tweeduizend en tien door:

dhr. W. MULS, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
mevr. K. VERHEYDEN, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

W. MULS