

Arrest

nr. 48 547 van 24 september 2010
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 28 juni 2010 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 25 mei 2010.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 30 augustus 2010 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 23 september 2010.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat L. VERHEYEN, die loco advocaat A. HENDRICKX verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché B. DIERICKX, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaarde de Kameroense nationaliteit te bezitten en tot de Bamileke tribe te behoren. U bent geboren in Kumba op 23 maart 1982 en u groeide daar op. U had een relatie met (N.C.) en samen hebben jullie twee kinderen: (Y.T.F.) en (Y.M.).

Op 22 oktober 2007 werd u lid van de politieke partij 'Social Democratic Front' (hierna SDF). Uw taak bij het SDF bestond erin om mensen samen te brengen en u bezocht meetings van de partij. Op 25 februari 2008 werd in Barombi-Kumba een demonstratie gehouden door chauffeurs om tegen de hoge prijzen en tegen de verandering van de grondwet te protesteren. Ook u liep met een aantal mensen van het SDF mee in de demonstratie. Er vond vandalisme plaats en de politie kwam tussenbeide en arresteerde een aantal mensen. Uw broer (T.) overleed op 29 februari 2008 te Kumba, omdat hij

betrokken was bij een niet-gewelddadige demonstratie. Zelf werd u op 1 maart 2008 gearresteerd, toen u op straat liep in 'Three Corner', een wijk in Kumba. Men bracht u over naar het politiecommissariaat van Fiango. Na twee dagen werd u overgebracht naar de 'High Court' te Kumba, waar u tot tien jaar gevangenisstraf werd veroordeeld wegens 'het vernielen van het land'. U werd opgesloten in de gevangenis van Kumba. Op 20 september 2008 werden u en een aantal andere gevangenen naar een boerderij overgebracht om te werken. U vluchtte samen met enkele andere gevangenen weg en u ging naar uw vriendin (N.C.) te Yaoundé. Op 22 september 2008 verliet u Kameroen. U reisde over land en u bleef tussen de zeven en de negen maanden in Marokko voordat u op 28 februari 2010 in België toekwam, waar u op 3 maart 2010 een asielaanvraag indiende.

B. Motivering

Er dient te worden vastgesteld dat u doorheen uw verklaringen onvoldoende gegevens of elementen hebt aangehaald waaruit blijkt dat u uw land heeft verlaten uit een 'gegronde vrees voor vervolging' in de zin van de Vluchtelingenconventie van Genève of een 'reëel risico op lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming of dat u zich kan beroepen op bedoelde vrees of risico in geval van een eventuele terugkeer naar uw land.

U verklaarde uw land van herkomst te zijn ontvlucht, omdat u vervolging vreest omwille van uw lidmaatschap en activiteiten voor het SDF, maar volgende bedenkingen dienen bij uw verklaringen op het Commissariaat-generaal te worden gemaakt.

Vooreerst kunnen volgende bemerkingen worden gemaakt betreffende bij uw lidmaatschap van- én uw betrokkenheid bij het SDF. U gaf aan dat u sinds 22 oktober 2007 lid bent van de politieke partij 'Social Democratic Front' (hierna SDF) (gehoor CGVS, p.6). U verklaarde dat uw taak bij het SDF eruit bestond om mensen samen te brengen en om boodschappen door te geven (gehoor CGVS, p.6-8). Toen u gevraagd werd om namen te geven van andere personen die boodschappen doorgaven, gaf u de naam van (T.E.) (gehoor CGVS, p.7). Toen u gevraagd werd om er nog te noemen, gaf u aan dat u alleen met (T.E.) contact had. Toen u nogmaals gevraagd werd of u namen van andere 'boodschappers' kon geven, gaf u aan van niet. Vervolgens gaf u na een halve minuut aan dat u wel bijnamen kende, namelijk Mr. (P.) en Mr. (F.) (gehoor CGVS, p.8). Verder gaf u aan dat u naar meetings van de partij ging (gehoor CGVS, p.6-8). Toen de dossierbehandelaar u vroeg wanneer de meetings van de partij plaatsvonden, gaf u aan dat u geen data kon geven, aangezien het drie jaar geleden is (gehoor CGVS, p.8). Van iemand die vier maanden actief lid was van het SDF mag men echter verwachten dat zijn kennis betreffende de activiteiten accurater is.

Verder gaf u aan dat uw vader en uw broer lid waren van het SDF. U gaf aan dat u vader van vóór uw geboorte (23 maart 1982) lid was van SDF en dat u niet wist wanneer uw broer lid werd van het SDF. Uit informatie waarover het CGVS beschikt en waarvan een kopie bij het administratieve dossier werd gevoegd, blijkt dat het SDF pas in mei 1990 opgericht werd, waardoor uw vader nooit lid kon geweest zijn van vóór uw geboorte. Toen u verder gevraagd werd naar de functie van uw vader bij de partij, gaf u aan dat hij 'lid' was. Het is vreemd dat u niet meer kunt vertellen over het lidmaatschap van uw broer en uw vader bij SDF, daar ze allebei in Kumba lid waren van dezelfde partij als u (gehoor CGVS, p.8).

Verder gaf u aan dat u voor het SDF stemde bij de parlementaire verkiezingen in 2007, maar u wist niet meer wanneer deze verkiezingen juist plaatsvonden. Verder had u er geen idee van hoeveel zetels door het SDF behaald werden bij deze verkiezingen. Toen de dossierbehandelaar u vroeg of het SDF zetels won of verloor tegenover de vorige parlementaire verkiezingen, gaf u aan dat het SDF natuurlijk zetels wonnen (gehoor CGVS, p.4). Uit informatie waarover het CGVS beschikt en waarvan een kopie bij het administratieve dossier werd gevoegd, blijkt dat het SDF bij de verkiezingen zestien zetels behaalde, een verlies van zes zetels tegenover de vorige parlementaire verkiezingen. Toen u gevraagd werd of de verkiezingen van 2007 ergens overgedaan werden of er stemmen herteld moesten worden, gaf u vaag aan dat dit steeds zo is bij verkiezingen. Toen de vraag herhaald werd, gaf u aan dat u geen idee had (gehoor CGVS, p.16). Uit informatie waarover het CGVS beschikt en waarvan een kopie bij het administratieve dossier werd gevoegd, blijkt dat de 'Supreme Court' de resultaten van vijf districten annuleerde en dat in deze districten de verkiezingen opnieuw werden gehouden in september 2007. U gaf verder aan dat het SDF onder andere in Kumba en in Bamenda won, maar u kende geen namen van kandidaten van SDF die verkozen werden. Verder hebt u er geen idee van of het SDF parlementariërs heeft (gehoor CGVS, p.16). Er dient te worden opgemerkt dat u bitter weinig afweet van de verkiezingsresultaten van het SDF. Dit valt niet te rijmen met uw verklaringen dat u vanaf 22 oktober 2007 tot op heden lid bent van deze partij. U maakte het dan ook het niet aannemelijk dat u daadwerkelijk – actief – lid bent van het SDF. Toen de dossierbehandelaar u verder vroeg om de structuur van het SDF uit te leggen, gaf u aan de vraag niet te begrijpen. Toen u gevraagd werd wie er onder de 'Chairman' van het SDF, John Fru Ndi, staat, gaf u aan dat elke organisatie een 'Vice-chairman' heeft.

Toen de dossierbehandelaar u daarop vroeg om de namen van de 'Vice-chairman', de Schatbewaarder en de Secretaris-generaal van het SDF te geven, gaf u aan dat u het niet wist, omdat u pas lid was (gehoor CGVS, p.6). Toen u gevraagd werd of u buiten het 'nationale niveau' nog andere niveaus kent bij het SDF, gaf u aan enkel de nationale 'Chairman' te kennen. U gaf aan dat u weet dat het SDF in alle steden een 'Chairman' heeft, maar dat u de namen niet kent. Toen u gevraagd werd om de 'Chairman' van SDF in uw Divisie te noemen, gaf u aan dat u het niet wist, omdat u pas in oktober 2007 lid werd en u in februari 2008 reeds problemen kende en dat deze periode te kort is om zulke dingen te weten (gehoor CGVS, p.16). Toen de dossierbehandelaar u vroeg van welke 'Ward' u lid was, gaf u aan dat u niet wist wat met 'Ward' bedoeld werd. Toen de dossierbehandelaar u erop wees dat dit een niveau binnen het SDF is, gaf u aan dat u boodschapper was (gehoor CGVS, p.7). Toen de dossierbehandelaar u confronteerde met het gegeven dat op uw lidkaart van het SDF 'Ward: 3' staat en u naar de betekenis hiervan gevraagd werd, gaf u aan dat '3' de gewone leden zijn die geen beslissingen kunnen nemen (gehoor CGVS, p.8). Toen u er verder op gewezen werd dat uw lidkaart van het SDF door de 'Treasurer' ondertekend werd en u gevraagd werd wie dit was, gaf u aan dat u zijn naam niet kende (gehoor CGVS, p.9). Uit informatie waarover het CGVS beschikt en waarvan een kopie bij het administratieve dossier werd gevoegd, namelijk van de officiële website van het SDF zelf, blijkt dat de structuur van het SDF uit vijf niveaus bestaat en dat de Ward het laagste partijniveau is. Dat u hiervan niet op de hoogte bent én dat u er bovendien niet in slaagt om – buiten John Fru Ndi en Izemayo Caroline (gehoor CGVS, p. 6) – belangrijke leden van het SDF te noemen ondermijnt verder uw bewering dat u daadwerkelijk – actief – lid van het SDF bent. Uw verantwoording hiervoor, met name dat u niet lang lid bent geweest, is niet afdoende, omdat u verklaarde toch gedurende 4 maanden actief te zijn geweest binnen het SDF en bovendien beweerde (cf. supra) dat uw broer en vader al jarenlang actief waren binnen het SDF, zodat hogere eisen mogen worden gesteld aan uw kennis over het SDF.

Bovendien had u er geen idee van of het SDF ook een afdeling heeft in België en u gaf aan dat u dit nog niet naging (gehoor CGVS, p.17). Toen u gevraagd werd wat het laatste nieuws was betreffende het SDF, gaf u aan dat u niet thuis bent en dat het niet goed zou zijn om opnieuw betrokken te zijn bij het SDF, maar dat u wel lid blijft van de partij (gehoor CGVS, p.17).

Gelet op bovenstaande veelvuldige en frappante onwetendheden maakt u het niet aannemelijk dat u daadwerkelijk lid, laat staat actief lid, was voor het SDF.

Vervolgens kunnen volgende bemerkingen worden gemaakt bij uw deelname aan de protesten te Kumba eind februari 2008.

U gaf aan dat op 25 februari 2008 een demonstratie werd gehouden in Barombi-Kumba en dat ook u met een aantal mensen van het SDF meeliep in de demonstratie (gehoor CGVS, p.11). Toen u gevraagd werd waarom u deelnam aan de protesten op 25 februari 2008, gaf u aan dat u lid van het SDF was (gehoor CGVS, p.11). Verder gaf u aan dat de levensvoorwaarden in Kameroen zwak waren en dat u verandering wilt (gehoor CGVS, p.11). Er dient te worden opgemerkt dat hogerop uw betrokkenheid bij het SDF reeds ongeloofwaardig werd bevonden. Bijgevolg is het onwaarschijnlijk dat u daarom zou deelnemen aan de protesten en dat u in de negatieve belangstelling zou staan van de Kameroense autoriteiten.

U gaf aan dat u op 1 maart 2008 werd gearresteerd, en dat u twee dagen later voor de 'High Court' te Kumba veroordeeld werd tot tien jaar gevangenisstraf wegens 'het vernielen van het land' (gehoor CGVS, p.12-13). Er dient te worden opgemerkt dat in tegenspraak is met de verklaringen van uw advocaat (A.D.E.) die in zijn brief dd. 9/4/2010 (zie administratief dossier) aangaf dat u één week na uw arrestatie voor de rechtbank verscheen. Verder gaf u aan dat al wie in uw buurt was ook veroordeeld werd. Toen u gevraagd werd of andere mensen van het SDF werden veroordeeld, gaf u aan dat sommige personen van SDF ook veroordeeld werden, maar u kon van geen enkele medeveroordeelde de naam geven (gehoor CGVS, p.13). Verder gaf u aan dat u niet kon zeggen hoeveel doden er tijdens de protesten op 25 februari 2008 vielen, omdat het er zoveel waren die die dag stierven in Kumba. U kon niet precies zeggen waar de dodelijke slachtoffers vielen, noch kende u de namen van de dodelijke slachtoffers (gehoor CGVS, p.11). Gelet op bovenstaande onwetendheden betreffende de protesten eind februari 2008 te Kumba maakt u het niet aannemelijk dat u daadwerkelijk betrokken was bij dit protest.

Bovendien kunnen een aantal bedenkingen worden geformuleerd bij uw 'vrees voor vervolging' en bij uw 'risico op het lijden van ernstige schade'.

U gaf aan dat u Kameroen op 22 september 2008 verliet, dat u over land reisde en dat u tussen de zeven en de negen maanden in Marokko verbleef voordat u op 28 februari 2010 in België toekwam (gehoor CGVS, p.9-10). Toen u gevraagd werd of u in Marokko een asielaanvraag indiende, gaf u aan van niet. Toen u gevraagd werd waarom u geen asielaanvraag indiende, gaf u aan dat u dit niet kon, omdat u dacht dat ze u tóch geen asiel zouden verlenen. Verder gaf u aan dat u niets van asiel kende en dat de idee om asiel aan te vragen in u opkwam toen u in België toekwam (gehoor CGVS, p.10). Dit zijn echter geen redenen om geen asiel of bescherming aan te vragen in Marokko, het land waar

u naartoe vluchtte. Deze vaststelling dat u dit zonder afdoende reden heeft nagelaten laat toe om de ernst van de door u ingeroepen 'vrees voor vervolging' of het 'risico op het lijden van ernstige schade' in bijkomende mate te relativeren.

Gelet op bovenstaande vaststellingen maakt u de oorzaak van uw problemen niet aannemelijk en kan bijgevolg geen geloof gehecht worden aan de door u beweerde vrees voor vervolging of een reëel risico op lijden van ernstige schade.

De door u in het kader van uw asielaanvraag neergelegde Kameroense geboorteakte toont uw identiteit aan, welke niet in twijfel wordt getrokken. Verder legde u een lidkaart van het SDF voor, maar om enige bewijskracht te hebben, dienen de door u voorgelegde stukken te worden ondersteund door consistente en geloofwaardige verklaringen, wat in casu echter niet het geval is. Uit hogervermelde argumentatie blijkt bovendien dat u niet in staat was om toelichting te geven bij een aantal gegevens die op deze lidkaart voorkomen (cf. supra). U legde vervolgens een brief van uw advocaat (A.D.E.) die in zijn brief dd. 9/4/2010 en een brief van de Human Rights Defence Group dd. 9/4/2010 voor. Opvallend is dat de twee brieven op dezelfde datum werden opgesteld, dezelfde natte datumstempel kregen én dat in beide documenten dezelfde schrijffout staat, namelijk Social Democratic Fronts. Beide brieven tonen een gesolliciteerd karakter en bovendien dienen - om enige bewijskracht te hebben - de door u voorgelegde stukken te worden ondersteund door consistente en geloofwaardige verklaringen, wat in casu echter niet het geval is. U bracht geen begin van bewijs bij inzake uw reisweg, hetgeen een bijkomende negatieve indicatie is voor uw geloofwaardigheid.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoeker werpt de schending op van de materiële motiveringsplicht.

Verzoeker bevestigt sinds 22 oktober 2007 lid te zijn van SDF. Hij kon niet op alle kennisvragen aangaande het SDF antwoorden aangezien hij zich aansloot in oktober 2007 en de gebeurtenissen naar aanleiding waarvan hij het land diende te verlaten, reeds plaatsvonden in februari 2008.

Verzoeker bevestigt dat hij deelgenomen heeft aan de protesten te Kumba eind februari 2008 daar hij lid was van het SDF. Hij engageerde zich omdat de levensomstandigheden in Kameroen slecht zijn en hij verandering wilde zien. Verzoeker bevestigt bovendien te zijn gearresteerd op 1 maart 2008 en te zijn veroordeeld voor de High Court te Kumba tot tien jaar gevangenisstraf wegens het vernielen van het land. Hij stelt dat hij zich mogelijk vergist heeft betreffende de termijn van twee dagen. Zijn advocaat behandelde immers zijn dossier. Verzoeker meent dat de hoofdzaak is dat hij werd veroordeeld tot een gevangenisstraf van tien jaar. Hij meent dat zijn relaas niet correct begrepen is.

2.2. Uit verzoekers verklaringen zoals aangehaald in de bestreden beslissing blijkt dat zijn geloofwaardigheid inzake zijn lidmaatschap en betrokkenheid bij SDF niet overtuigt. Zo blijkt dat zijn kennis over de activiteiten van het SDF zeer beperkt is terwijl van iemand die aanvoert actief lid te zijn geweest en hiertoe zelfs een lidkaart bijbrengt, mag worden verwacht dat zijn kennis betreffende deze activiteiten accurater is. Verzoeker kon tevens maar weinig vertellen over het lidmaatschap van zijn broer en vader, wat des te opmerkelijker is aangezien zij net als verzoeker in Kumba lid waren van dezelfde partij. Tevens blijkt dat verzoeker bitter weinig informatie kon geven over de parlementaire verkiezingen in 2007 en de resultaten voor het SDF bij deze verkiezingen. Hij slaagde er evenmin in om, zelfs niet bij benadering, de lokale of nationale structuur van het SDF uit te leggen, kende geen SDF leden in Kumba hoewel hij beweerdelijk naar meetings ging en kon slechts twee belangrijke leden van het SDF noemen. Verzoekers verantwoording, met name dat hij niet lang lid is geweest, is niet afdoende omdat hij verklaarde gedurende vier maanden actief te zijn geweest binnen het SDF en bovendien beweerde dat zijn broer en vader al jarenlang actief waren bij het SDF.

Verzoeker toont derhalve niet aan dat hij een actief lid was van het SDF en bijgevolg ook niet dat hij ingevolge dit lidmaatschap deelnam aan de protesten in Kumba.

Verzoeker beperkt zich aangaande zijn deelname aan de demonstratie en de daaropvolgende arrestatie tot het herhalen van zijn eerdere verklaringen, maar haalt geen concrete argumenten aan die de vaststellingen in de bestreden motivering kunnen wijzigen. Verzoeker stelt nu weliswaar dat hij zich mogelijk heeft vergist betreffende de termijn, maar dit neemt niet weg dat zijn verklaringen tijdens zijn asielprocedure niet overeenstemmen met de inhoud van de door hem voorgelegde documenten.

Verweerder stelt terecht dat het louter herhalen van de asielmotieven niet van aard is om de motieven van de bestreden beslissing te ontkrachten en dat het aan verzoeker toekomt om de motieven van de bestreden beslissing met concrete argumenten in een ander daglicht te stellen, waartoe verzoeker in casu in gebreke blijft.

De bijgebrachte documenten kunnen, zoals terecht wordt gemotiveerd in de bestreden beslissing, evenmin verzoekers teleorgane geloofwaardigheid herstellen.

De bestreden beslissing wordt gedragen door in feite en in rechte aanvaardbare motieven en is afdoende gemotiveerd. Een schending van de materiële motiveringsplicht kan niet worden vastgesteld.

Het voorafgaande in acht genomen, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging heeft in de zin van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3 van de vreemdelingenwet.

2.3. Verzoeker voert geen argumentatie inzake de subsidiaire beschermingsstatus. Gelet op de vastgestelde ongeloofwaardigheid van zijn relaas (zie sub 2.2.) en de elementen in het administratief dossier toont hij niet aan dat er in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij een reëel risico loopt op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt aan de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt aan de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vierentwintig september tweeduizend en tien door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

W. MULS