

Arrest

nr. 49 585 van 14 oktober 2010
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en
asielbeleid.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Bulgaarse nationaliteit te zijn, op 19 juli 2010 als vertegenwoordiger van zijn dochter X heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 10 juni 2010 in hoofde van X tot beëindiging van het verblijfsrecht met bevel om het grondgebied te verlaten en van het bevel tot terugbrenging van 28 juni 2010, ter kennis gebracht op 28 juni 2010.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de regelmatig gewisselde memories en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 30 augustus 2010, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 12 oktober 2010.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. DE SMET.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. VAN NIJVERSEEL, die *loco* advocaat B. VRIJENS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 21 januari 2010 dient S. Y. een aanvraag in van een verklaring van inschrijving als dochter van een EU-burger in.

Zij wordt in het bezit gesteld van een E-kaart.

Op 10 juni 2010 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor migratie- en asielbeleid de beslissing houdende de beëindiging van het verblijfsrecht met bevel om het grondgebied te verlaten. Dit is de eerste bestreden beslissing die als volgt luidt:

“In uitvoering van artikel 54 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt een einde gesteld aan het recht op verblijf van Y. S. (...) geboren te P., op 25.06.1992 van Bulgaarse nationaliteit. Aan de betrokkene wordt bevel gegeven het grondgebied te verlaten binnen 30 dagen.

Reden van de beslissing:

Betrokkene verkreeg het verblijf in functie van haar vader, dhr. Y. O. R. (...).

De vader van betrokkene voldoet niet meer aan de voorwaarden overeenkomstig art. 40 §4 van de wet van 15.12.1980 en daarom werd er volgens art. 42 bis van de wet een einde gesteld aan zijn verblijf.

Overeenkomstig art 42ter §1,1° van diezelfde wet dient dan ook een einde gesteld te worden aan het verblijf van betrokkene, aangezien er een einde gesteld wordt aan het verblijfsrecht van de burger van de Unie die zij vervoegd heeft.”

Op 28 juni 2010 wordt aan Y. O. R. tevens een bevel tot terugbrenging ter kennis gebracht. Dit is de tweede bestreden beslissing die als volgt luidt:

“Afgegeven in toepassing van artikel 118 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

In uitvoering van de beslissing van de Minister die de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen onder zijn bevoegdheid heeft of van zijn gemachtigde, wordt aan Y. O. R. (...)

geboren te (...)

van Bulgaarse nationaliteit

verblijvende (...),

bevel gegeven om de genaamde Y. S. (...)

geboren te P., op 25.06.1992,

van Bulgaarse nationaliteit,

verblijvende te B. (...), 9040 Gent,

binnen dertig dagen terug te brengen naar de plaats vanwaar zij gekomen is.”

2. Over de ontvankelijkheid

In haar nota merkt verwerende partij op dat verzoeker een beroep heeft ingesteld namens zijn minderjarig kind maar dat deze laatste sedert 25 juni 2010 de leeftijd van 18 jaar heeft bereikt.

De Raad merkt vooreerst op dat ouders van een minderjarige in geschillen over het verblijfsrecht van hun minderjarig kind als wettelijk vertegenwoordigers kunnen optreden. Uit het verzoekschrift en uit de aangehaalde bewoordingen van de memorie blijkt dat de vader van S. Y., namelijk O. R. Y. als haar vertegenwoordiger is opgetreden. Daargelaten de vraag of ook de moeder van S. Y. mee had moeten optreden, merkt de Raad op dat verzoeker deze hoedanigheid verliest op het ogenblik dat S. Y. meerderjarig wordt. Vanaf dat ogenblik dient zij het geding te voeren zonder dat haar vroegere wettelijke vertegenwoordigers nog voor haar kunnen optreden.

Uit het administratief dossier blijkt dat de dochter van S. Y. geboren is op 25 juni 1992 en dus op 25 juni 2010 meerderjarig is geworden. Vanaf dat ogenblik diende zij dus zelf op te treden en dient er dus besloten te worden dat het verzoekschrift d.d. 19 juli 2010 en de memorie d.d.16 augustus 2010, die door de vader van S. Y. werden ingediend, in het kader van het beroep tegen de eerste bestreden beslissing niet op rechtsgeldige wijze werden ingediend. De dochter van verzoeker diende zelf een annulatieberoep in te stellen tegen de eerste bestreden beslissing maar heeft dit nagelaten (RvS 26 januari 2006, nr. 154 156).

De Raad acht het beroep dan ook onontvankelijk voor zover het ingediend wordt tegen de eerste bestreden beslissing.

3. Onderzoek van het beroep tegen de tweede bestreden beslissing

In een enig middel voert verzoeker de schending aan van artikel 42bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van de algemene rechtsbeginselen en beginselen van behoorlijk bestuur, meer bepaald de zorgvuldigheidsverplichting en verzoekers rechten van verdediging en een manifeste beoordelingsfout. Er wordt enkel kritiek geuit op de beslissing tot beëindiging van het

verblijfsrecht. Het middel bevat geen kritiek op de tweede bestreden beslissing. Bij gebreke van een middel gericht tegen de tweede bestreden beslissing, is het beroep gericht tegen deze beslissing niet ontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op veertien oktober tweeduizend en tien door:

mevr. A. DE SMET, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

A. DE SMET