

Arrest

**nr. 49 686 van 18 oktober 2010
in de zaak RvV X / II**

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en
asielbeleid.**

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 14 augustus 2010 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 24 juli 2010 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de regelmatig gewisselde memories en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 14 september 2010, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 14 oktober 2010.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. CAMU.

Gehoord de opmerkingen van advocaat V. BOUROVA, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. VAN DE VYVER, die *loco* advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoeker verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn.

Op 20 april 2010 wordt verzoeker aangetroffen in illegaal verblijf. Er wordt hem een bevel om het grondgebied te verlaten gegeven.

Tegen voormeld bevel dient verzoeker een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Het beroep tot nietigverklaring ingediend tegen het bevel om het grondgebied te verlaten van 20 april 2010 wordt verworpen door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen bij arrest nr. 46 047 van 8 juli 2010.

Op 24 juli 2010 wordt verzoeker opnieuw aangetroffen in illegaal verblijf. Op diezelfde dag wordt hem nogmaals een bevel om het grondgebied te verlaten gegeven. Dit is thans de bestreden beslissing, waarvan de motivering luidt als volgt:

"In uitvoering van de beslissing van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Migratie- en Asielbeleid, (...)

genomen op 24.07.2010

wordt aan de persoon die verklaart zich JB(...) te noemen, geboren te ??? op 10.08.1973, en welke verklaart van Nigeriaanse Bondsrepubl. nationaliteit te zijn, het bevel gegeven om uiterlijk op 29/07/2010 om middernacht, het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de volgende Staten: Griekenland, Oostenrijk, Duitsland, Frankrijk, Luxemburg, Nederland, Portugal, Spanje, Noorwegen, Zweden, IJsland Finland en Denemarken, Estland, Letland, Litouwen, Hongarije, Polen, Slovenië, Slowakije, Italië, Tsjechië, Malta en Zwitserland tenzij hij(zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naartoe te begeven.

Reden(en) van de beslissing:

0 - artikel 7 van de wet van 15 december 1980, eerste lid, 1 : verblijft in het Rijk zonder houder te zijn van de vereiste documenten : de betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort voorzien van een geldig visum

0 - artikel 7 van de wet van 15 december 1980, eerste lid, 3 : wordt door de Staatssecretaris voor Migratie- en Asielbeleid of E.V., attaché geacht de openbare orde/de nationale veiligheid van het land te kunnen schaden.

Betrokkene is op heterdaad betrapt voor opzettelijke slagen en verwondingen PV nr GE.43.la.062547/10 van de politie van GENT"

2. Over de ontvankelijkheid

De verwerende partij werpt een exceptie van gebrek aan belang aan. Zo zet zij onder meer uiteen dat het thans bestreden bevel om het grondgebied te verlaten niet meer is dan een herhaald bevel, nu aan verzoeker in toepassing van artikel 7, eerste lid, 1° van de Wet d.d. 15.12.1980 reeds op 20 april 2010 een bevel werd gegeven om het grondgebied te verlaten. Voorts stelt de verwerende partij dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen het beroep dat tegen dit bevel werd ingesteld, verworpen heeft bij arrest van 8 juli 2010, zodat het bevel om het grondgebied te verlaten definitief en uitvoerbaar is. De verwerende partij concludeert dat verzoeker aldus geen enkel belang heeft bij de nietigverklaring van de bestreden beslissing en dit conform de vaste rechtspraak van de Raad van State.

In zijn inleidend verzoekschrift stelt verzoeker aangaande het belang dat hij evident belang heeft bij deze procedure nu het zijn persoon en zijn eigen lot betreft.

In zijn repliekmemoirie stelt verzoeker nog bijkomend dat het feit dat hij in het verleden een ander bevel zou hebben gekregen geen afbreuk doet aan de vaststelling dat hij belang heeft bij de procedure nu het zijn persoon en zijn eigen lot betreft. Verzoeker is van oordeel dat de bestreden beslissing een nieuwe beslissing is die zijn integriteit en persoon kan schaden. Verzoeker meent dat hij wel een belang behoudt daar de nieuwe beslissing motiveert dat hij een gevaar voor de openbare orde uitmaakt, hetgeen hij betwist. Verzoeker is van oordeel dat hij er wel belang bij heeft om de motivering van de bestreden beslissing te weerleggen vermits een weigering van verblijf op deze grond allerlei ernstige bijkomende moeilijkheden met zich meebrengt.

Uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen blijkt dat het de uitdrukkelijke wil van de wetgever is dat de procedure van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zoveel als mogelijk aansluit bij die welke geldt voor de Raad van State. Dienvolgens kan voor de interpretatie van de verschillende begrippen en rechtsfiguren worden teruggegrepen naar die welke thans bij de Raad van State wordt aangewend (*Parl.St. Kamer, 2005-2006, nr. 51 2479/001, 116-117*).

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148 037).

Opdat verzoeker een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat hij gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat hij nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet aan verzoeker bovendien enig voordeel verschaffen en dus een nuttig effect sorteren.

Uit het administratieve dossier blijkt dat verzoeker reeds het voorwerp heeft uitgemaakt van een hem op 20 april 2010 ter kennis gebracht bevel om het grondgebied te verlaten. Het bevel om het grondgebied te verlaten van 20 april 2010 is genomen in toepassing van artikel 7, eerste lid, 1° van de Vreemdelingenwet, met name omdat verzoeker in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de vereiste documenten, met name een geldig paspoort voorzien van een geldig visum. Uit de gegevens van het administratieve dossier blijkt verder, wat tevens niet wordt ontkracht door verzoeker, dat het beroep tot nietigverklaring dat door verzoeker werd ingediend tegen voormeld bevel, door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen werd verworpen op 8 juli 2010 bij arrest nr. 53 078. Nergens blijkt uit de stukken van het administratieve dossier dat verzoeker een administratief cassatieberoep zou hebben ingesteld tegen het arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Dienvolgens is dit voormeld bevel definitief en aldus principieel uitvoerbaar.

De eventuele nietigverklaring van het thans bestreden bevel wijzigt bijgevolg de illegale verblijfssituatie van verzoeker niet en levert voor hem geen nut op, omdat de verwerende partij het bevel om het grondgebied te verlaten van 20 april 2010 kan uitvoeren, vermits dit definitief is geworden (RvS 2 oktober 2003, nr. 123 774, RvS 11 mei 2005, nr. 144 319). Er dient daarom te worden vastgesteld dat verzoeker geen wettig belang heeft bij de vordering (RvS 15 september 2003, nr. 122 790).

Verzoekers betoog doet geen afbreuk aan deze vaststelling daar het betoog van verzoeker beperkt is tot het aantonen van het nadeel dat hij ondervindt ingevolge de bestreden beslissing, doch op geen enkele wijze ingaat op het nuttig effect dat dit bevel nog zou kunnen sorteren rekening houdend met het feit dat er reeds een definitief en uitvoerbaar bevel om het grondgebied te verlaten bestaat.

Het beroep tegen het thans bestreden bevel is dienvolgens onontvankelijk.

De exceptie van de verwerende partij is gegrond.

Ter terechtzitting verklaart verzoeker dat hij zich gedraagt naar de wijsheid van de Raad.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achttien oktober tweeduizend en tien door:

mevr. J. CAMU,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

J. CAMU