

## Arrest

**nr. 50 870 van 8 november 2010  
in de zaak RvV X / II**

**In zake: X**

**Gekozen woonplaats: X**

**tegen:**

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en  
asielbeleid.**

### **DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Armeense nationaliteit te zijn, op 20 augustus 2010 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 6 augustus 2010 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen onontvankelijk verklaard wordt.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de regelmatig gewisselde memories en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 20 september 2010, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 19 oktober 2010.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. BEELEN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. BUYSSE, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat E. MATTERNE, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

#### **1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak**

Op 16 april 2009 en op 7 mei 2010 dient de verzoekende partij een aanvraag in om machtiging tot verblijf in toepassing van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet).

Op 6 augustus 2010 neemt de gemachtigde ambtenaar van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid de beslissing waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf onontvankelijk wordt verklaard. Dit is de bestreden beslissing, die luidt:

*“Onder verwijzing naar de aanvraag om machtiging tot verblijf die per aangetekend schrijven van 15.04.2009 en 11.05.2010 bij onze diensten werd ingediend door :*

*A., S. (R.R.: (...))*

*nationaliteit: Azerbeidzjan (Rep )*

*geboren te (...)*

*adres: (...)*

*in toepassing van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, ingesteld door artikel 5 van de wet van 15 september 2006 tot wijziging van de wet van 15 december 1980, deel ik u mee dat dit verzoek onontvankelijk is in toepassing van genoemd artikel 9ter, § 3, van de wet van 15 december 1980 en in toepassing van artikel 7, § 1 en 2 van het Koninklijk Besluit van 17/05/2007 (B.S. 31/05/2007).*

*Reden(en):*

*> De aanvraag ging niet vergezeld van volgende documenten en inlichtingen: Een afschrift van het nationaal paspoort of van de identiteitskaart hetzij de motivering die toelaat betrokkene vrij te stellen van deze voorwaarde op grond van artikel 9ter, § 1, derde lid van de wet (K.B. van 17/05/2007 artikel 7, § 1, eerste lid), m.n. :*

*Betrokkene diende reeds op 04.12.2007 en 25.08.2008 een aanvraag om machtiging tot verblijf in toepassing van artikel 9ter in. Deze werden beide onontvankelijk verklaard wegens het ontbreken van een afschrift van een nationaal paspoort of van een identiteitskaart hetzij de motivering die toelaat betrokkene vrij te stellen van deze voorwaarde op grond van artikel 9ter, §1, derde lid van de wet (K.B. van 17/05/2007 artikel 7,§1, eerste lid). Nu legt betrokkene in haar aanvraag dd. 15.04.2009 een verzoekschrift voor strekkende tot de erkenning van het statuut van staatloze. Indien betrokkene erkend wordt als staatloze, kan zijn gepersonaliseerde documenten bekomen, afgeleverd door het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatsloze, na uitspraak van de Rechtbank van Eerste Aanleg die de staatloosheid bevestigt.*

*In haar aanvraag van dd. 11.05.2010 legt betrokkene een geboorteakte voor. De voorgelegde geboorteakte kan echter niet door onze diensten worden aanvaard als zijnde een identiteitsdocument zoals beschreven in de omzendbrief van 21.06.2007. “Alhoewel een geboorteakte bepaalde gegevens kan verschaffen zoals een identiteitskaart, toont een geboorteakte niet aan dat de drager van het document de persoon is die omschreven wordt in het document en heeft het niet dezelfde bewijswaarde.” (RVV nr. 11.335 van 19.05.08)*

*Betrokkene beweert in haar aanvraag 9ter zich naar de ambassade van Azerbeidzjan te hebben gewend. Haar aanvraag om een nationaal paspoort te bekomen zou door de ambassade zonder afdoende grond geweigerd zijn. Betrokkene legt hier echter geen bewijs van voor, waardoor weinig geloof kan worden gehecht aan het feit dat betrokkene zich werkelijk naar de ambassade van Azerbeidzjan heeft gewend.*

*Derhalve is huidig verzoek onontvankelijk. Het staat de betrokkene vrij een nieuwe aanvraag in te dienen, ditmaal vergezeld van de onontbeerlijke documenten.*

*Het staat betrokkene vrij eventuele medische elementen te doen gelden in het kader van een vraag tot verlenging van de termijn van zijn bevel om het grondgebied te verlaten. Deze vraag zal moeten gestaafd zijn met een recent medisch getuigschrift betreffende de ingeroepen elementen, getuigschrift dat zich duidelijk uitspreekt omtrent een eventuele onmogelijkheid tot reizen en de geschatte duur van deze onmogelijkheid. Deze vraag, die in se de verblijfssituatie van betrokkene niet wijzigt, zal het voorwerp uitmaken van een onderzoek door de Dienst Vreemdelingenzaken.”*

## 2. Over de rechtspleging

De Raad beschikt niet over de bevoegdheid om zich uit te spreken over de door verzoekende partij gevraagde veroordeling tot de kosten.

## 3. Over de ontvankelijkheid

3.1. Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid, van de Vreemdelingenwet kunnen slechts beroepen voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang.

In het verzoekschrift betwist of weerlegt de verzoekende partij niet dat “(...) De aanvraag (...) niet vergezeld (ging) van volgende documenten en inlichtingen: Een afschrift van het nationaal paspoort of van de identiteitskaart hetzij de motivering die toelaat betrokkene vrij te stellen van deze voorwaarde op

*grond van artikel 9ter, § 1, derde lid van de wet (K.B. van 17/05/2007 artikel 7, § 1, eerste lid)."* Integendeel, op 18 augustus 2010 dient de verzoekende partij via een schrijven van haar raadsman een nieuwe aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet, ditmaal vergezeld van een paspoort.

Wanneer de partijen ter terechtzitting erop gewezen worden dat er op 18 augustus 2010 een nieuwe aanvraag werd ingediend, die ditmaal wel vergezeld gaat van een paspoort, gaan de partijen akkoord dat er in deze zaak geen actueel belang meer aanwezig is.

Het belang bestaat uit twee componenten. Enerzijds moet de vernietiging van de bestreden beslissing de verzoekende partij een direct en persoonlijk voordeel verschaffen. Anderzijds moet het belang actueel, persoonlijk, rechtsreeks, geoorloofd en zeker zijn (J. BAERT en G. DEBERSAQUES, *Raad van State. Ontvankelijkheid in Administratieve rechtsbibliotheek*, Brugge, die Keure, 1996, p.159). Het actueel karakter van het belang houdt in dat het belang moet voorhanden zijn zowel op het moment van het indienen van het verzoekschrift als op het ogenblik dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen uitspraak doet over het beroep. Daar de verzoekende partij een nieuwe aanvraag om machtiging tot verblijf gesteund op artikel 9ter van de Vreemdelingenwet heeft ingediend, verliest zij haar belang bij de vernietiging van de bestreden beslissing die de aanvraag onontvankelijk verklaart omwille van het niet overmaken van een paspoort of van een identiteitskaart of van een motivering die toelaat haar vrij te stellen van deze voorwaarde op grond van artikel 9ter, §1, derde lid van de wet in samenlezing met artikel 7,§1, eerste lid van het koninklijk besluit van 17 mei 2007 tot vaststelling van de uitvoeringsmodaliteiten van de wet van 15 september 2006 tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Het beroep is onontvankelijk.

#### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

##### **Enig artikel**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op acht november tweeduizend en tien door:

mevr. M. BEELEN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. BEELEN