



Arrest

nr. 51 462 van 23 november 2010
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en
asielbeleid.**

DE VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kosovaarse nationaliteit te zijn, op 16 september 2010 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 13 augustus 2010 tot weigering afgifte van een visum.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 15 oktober 2010, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 10 november 2010.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter C. BAMPS.

Gehoord de opmerkingen van attaché K. ECHATTI, die verschijnt voor verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

Artikel 39/59, § 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen bepaalt:

“Alle partijen verschijnen ter terechtzitting of zijn er vertegenwoordigd.

Wanneer de verzoekende partij noch verschijnt noch vertegenwoordigd is, wordt het beroep verworpen. De andere partijen die niet zijn verschenen of niet vertegenwoordigd zijn, worden geacht in te stemmen met de vordering of het beroep. In elke kennisgeving van een beschikking tot vaststelling van de rechtsdag wordt melding gemaakt van deze paragraaf.”

Verzoekende partij is niet ter terechtzitting verschenen en is evenmin vertegenwoordigd.

De Raad wijst echter op het volgende. Op 8 oktober 2010 stuurt de verzoekende partij een aangetekend schrijven waarbij zij woonplaatskeuze doet bij X. Op 18 oktober 2010 werd de beschikking van 15 oktober 2010, waarbij de verzoekende partij werd opgeroepen te verschijnen op de terechtzitting van 10 november 2010, aangetekend met ontvangstbewijs verstuurd naar de heer X. Op 5 november 2010 ontvangt de Raad van de postdiensten de enveloppe bevattende de beschikking met vermelding “*niet afgehaald*”. Op 9 november ontvangt de Raad een schrijven van de verzoekende partij waar zij stelt dat ‘*Miss V.U. has received a letter on 19.10.2010 asking her to pay a visit to Leuven Post Office (from 20.10.2010 to 03.11.2010). Upon her visit to the Post Office on 03.11.2010 she was not given the mail because the Post Office an authorization for her to receive the mail. Other than that, her name is listed as ‘mister’ instead of ‘miss’, which further complicates the matter. (...) The last letter of yours still remains at Leuven Post Office and I am not in knowledge of its content.*

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij waarschijnlijk geen kennis heeft gekregen van de beschikking van 15 oktober 2010, waarbij zij werd opgeroepen te verschijnen op de terechtzitting van 10 november 2010.

Met het oog op een goede rechtsbedeling worden de debatten heropend en wordt de verzoekende partij opnieuw opgeroepen ter terechtzitting te verschijnen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De debatten worden heropend.

Artikel 2

De zaak wordt verwezen naar de algemene rol.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drieëntwintig november tweeduizend en tien door:

mevr. C. BAMPS,

kamervoorzitter,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

C. BAMPS