



Arrest

nr. 51 744 van 28 november 2010
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en
asielbeleid.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, optredend in haar hoedanigheid van voogd van X, die verklaart van Ghanese nationaliteit te zijn, op 27 november 2010 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de mondelinge "*beslissing van heden van ofwel de Scheepvaartpolitie Antwerpen, ofwel de Dienst Vreemdelingenzaken met name een weigering om de asielaanvraag van verzoeker te willen onderzoeken dan wel in overweging te willen nemen, alsmede de daaraan verbonden weigering om over te gaan tot inschrijving in het wachtregister*".

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 27 november 2010 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 28 november 2010 om 10.30 uur.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken. A. DE SMET.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. DE LIEN, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat S. DE VRIEZE, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

E.D., die verklaart van Ghanese nationaliteit te zijn, wordt op 27 november 2010 als verstekeling aangetroffen door de scheepvaartpolitie te Antwerpen.

Er wordt aan verzoeker een bijlage 25 afgeleverd, waarin vermeld wordt dat verzoeker zich vluchteling verklaart.

Verzoeker beweert dat hem daarna mondeling werd meegedeeld *“dat de asielaanvraag werd afgewezen”* en hij stelt dat *“men de beslissing (heeft) genomen de aanvraag niet te willen afhandelen”*.

2. Belang bij de vordering

Uit de bijlage 25 die aan verzoeker werd afgeleverd, blijkt dat hij een asielaanvraag heeft kunnen indienen.

Uit de stukken van het dossier blijkt het volgende: een *“synthesedocument telefoongesprek”* van 27 november 2010 vermeldt *“Leeftijdsbepaling MOET eerst gebeuren en asielpcedure kan niet in overweging genomen worden omwille van economische motieven”*.

De advocaat van de verzoekende partij duidt erop dat dit de weerslag is van de mondelinge beslissing.

Uit een ander *“synthesedocument telefoongesprek”* blijkt dat *“Betrokkene zal onderworpen worden aan de leeftijdsbepaling op zondag 28/11/2010 om 9u30. Het schip vertrekt NIET tot alle administratieve stappen ondernomen zijn.”* De advocaat van verzoekende partij wijst er ter zitting op dat hij hiervan nog niet op de hoogte was en dat dit gegeven dateert van na zijn contactname met de Dienst Vreemdelingenzaken.

Uit de stukken van het dossier blijkt dienvolgens dat eerst een onderzoek zal gebeuren naar de leeftijd van de verzoekende partij en dat daarna alle administratieve stappen zullen worden ondernomen. Aangezien de verzoekende partij een asielaanvraag heeft ingediend en er in het dossier wordt vermeld *“het schip vertrekt NIET tot alle administratieve stappen ondernomen zijn”*, dient *prima facie* te worden aangenomen dat de reeds ingediende asielaanvraag zal behandeld worden. Nu verzoeker immers een asielaanvraag heeft ingediend en hem een bijlage 25 werd afgeleverd, moet hierover een beslissing worden genomen (*cfr.* ondermeer de artikelen 50ter, 51/4, 51/5 van de Vreemdelingenwet).

De verzoekende partij kan haar actueel belang bijgevolg dus niet putten uit het feit dat haar asielaanvraag niet wordt behandeld of niet wordt onderzocht, of dat zij nog niet is ingeschreven in het wachtregister. Ter zitting bevestigt de advocaat van verzoekende partij dat hij noch de verzoekende partij op het ogenblik van de indiening van het verzoekschrift kennis hadden van het voornemen van verwerende partij, zoals blijkt uit de stukken van het dossier, om het schip niet te laten vertrekken tot alle administratieve stappen ondernomen zijn. De advocaat van verwerende partij bevestigt dat een leeftijdsonderzoek zal plaatsvinden waarna de asielaanvraag van de verzoekende partij zal behandeld worden, al dan niet als minderjarige.

Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de Vreemdelingenwet kunnen de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad gebracht worden door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij de voornoemde bepaling in de Vreemdelingenwet werd ingevoerd (*Parl. St. Kamer, 2005-2006, nr. 2479/001, 118*) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip ‘belang’ kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT en G. DEBERSAQUES, *Raad van State. Ontvankelijkheid*, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198-413).

Opdat hij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat de verzoekende partij gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat zij een nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet aan de verzoekende partij bovendien enig voordeel verschaffen en dus een nuttig effect sorteren.

Daargelaten de vraag naar de vorm en inhoud van de *in casu* bestreden beslissing, dient de Raad vast te stellen dat de verzoekende partij geen actueel belang heeft bij de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid is onontvankelijk wegens gebrek aan actueel belang.

3. In de begeleidende brief verzoekt de advocaat van de verzoekende partij om voorlopige maatregelen. In het verzoekschrift zelf is hiervan echter geen sprake. Het verzoekschrift bij uiterst dringende noodzakelijkheid bevat geen vraag tot het verkrijgen van voorlopige maatregelen zodat hierop niet wordt ingegaan.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig november tweeduizend en tien door:

mevr. A. DE SMET,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. F. BROUCKE,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. BROUCKE

A. DE SMET