

Arrest

nr. 52 575 van 7 december 2010
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en
asielbeleid.

DE VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Liberiaanse nationaliteit te zijn, op 6 augustus 2010 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 3 augustus 2010 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de regelmatig gewisselde memories en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 30 september 2010, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 27 oktober 2010.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter Ch. BAMPS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. BAELDE, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat C. DECORDIER, die *loco* advocaten E. MATTERNE en N. LUCAS HABA verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De verzoekende partij dient op 30 april 2010 een aanvraag in van de verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, als echtgenoot.

Op 3 augustus 2010 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten. Dit is de bestreden beslissing waarvan de motivering luidt als volgt:

"In uitvoering van artikel 52, § 4, vijfde lid, van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de

verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, aangevraagd op 30.04.2010 door A., P. (...), geboren te Monrovia, op 21.04.1976 en van Liberiaanse nationaliteit, geweigerd.

Reden van de beslissing:

Artikel 43 van de wet van 15.12.1980: Openbare orde.

Een strafrechtelijke veroordeling doet slechts ter zake voor zover uit de omstandigheden die tot deze veroordeling hebben geleid, blijkt dat het persoonlijk gedrag een actuele bedreiging van de openbare orde vormt; dit houdt ook in dat er een neiging bestaat om dit gedrag in de toekomst te handhaven. Betrokkene werd op 18.12.2001 veroordeeld tot 10 jaar gevangenisstraf voor prostitutie-exploitatie van andermans prostitutie en vrijheidsberoving-wederrechtelijk-de gevangen gehouden persoon lichamelijke gefolterd werd.

Bovendien werd op 20.05.2003 een Ministerieel Besluit getekend dat op 28.05.2003 aan betrokkene werd betekend. Dit Ministerieel Besluit stelt:

'(...)

Overwegende dat zij zich, als dader of mededader tussen 2 augustus 1997 en 7 mei 2001, schuldig heeft gemaakt aan exploitatie van een anders ontucht of prostitutie en op 4 november 2000 aan wederrechtelijke vrijheidsberoving met foltering, feiten waarvoor zij op 18 december 2001 veroordeeld werd tot een definitief geworden gevangenisstraf van 10 jaar;

Overwegende dat uit de voorgaande feiten blijkt dat zij door zijn persoonlijk gedrag, de openbare orde heeft geschaad:

Besluit:

Artikel 1.- De zich genoemde A., P. (...) geboren te Monrovia op 21 april 1971 wordt teruggewezen.

Zij wordt gelast het grondgebied van het Rijk te verlaten, met verbod er gedurende tien jaar terug te keren, op straffe van het bepaalde bij artikel 76 van de wet van 15 december 1980, behoudens bijzondere toelating van de Minister van Binnenlands Zaken

Artikel 2.- Dit besluit treedt in werking vanaf de datum van invrijheidstelling van betrokkene.'

Betrokkene heeft dus ruime tijd na de betekening van dit Ministerieel Besluit een aanvraag gezinshereniging ingediend, terwijl zij hier van op de hoogte was. Dit houdt bijgevolg een frauduleuze handeling in.

Het recht op verblijf wordt omwille van deze redenen geweigerd."

2. Over de ontvankelijkheid

In de mate dat de verwerende partij een exceptie van gebrek aan belang opwerpt, daar zij stelt '(de verzoekende partij) heeft echter geen belang meer bij de vernietiging van de thans bestreden beslissing, gezien de onmiddellijke uitvoerbaarheid van het Ministerieel Besluit', stelt de Raad vast dat de verwerende partij verzuimt uiteen te zetten waarom de verzoekende partij niet meer over het vereiste belang beschikt bij de vernietiging van de bestreden beslissing en dit gezien het Ministerieel Besluit van 20 mei 2003 ten aanzien van de verzoekende partij.

De exceptie wordt verworpen.

3. Onderzoek van het beroep

3.1 In een enig middel voert de verzoekende partij een schending aan van artikel 43 van de Vreemdelingenwet *juncto* de schending van de materiële motiveringsplicht, aangezien de verwerende partij zelf stelt (de wet citerend) hoe een strafrechtelijke veroordeling er ter zake slechts toe doet, zo blijkt dat het 'persoonlijk gedrag een actuele bedreiging van de openbare orde vormt' en dat dit dus ook inhoudt dat er een 'neiging moet bestaan om dit gedrag in de toekomst te handhaven', dat de verwerende partij aldus effectief de wet kent, doch past ze niet daadwerkelijk toe in de praktijk en dat de

verwerende partij louter en alleenlijk de strafrechtelijke veroordeling van de verzoekende partij per arrest d.d. 18 december 2001 aanhaalt zonder ook maar op enige wijze de “actuele bedreiging” of “neiging om dit gedrag in de toekomst te handhaven” te onderzoeken.

In haar repliekmemoirie volhardt de verzoekende partij in haar inleidend verzoekschrift.

3.2 Artikel 43, 2° van de Vreemdelingenwet bepaalt:

‘De binnenkomst en het verblijf mogen aan de burgers van de Unie en hun familieleden slechts geweigerd worden om redenen van openbare orde, van nationale veiligheid of van volksgezondheid en zulks binnen de hierna vermelde perken:

2° de om redenen van openbare orde of nationale veiligheid genomen maatregelen moeten in overeenstemming zijn met het evenredigheidsbeginsel en uitsluitend gebaseerd zijn op het persoonlijk gedrag van de betrokkene. Strafrechtelijke veroordelingen vormen als zodanig geen reden voor deze maatregelen. Het gedrag van de betrokkene moet een actuele, werkelijke en voldoende ernstige bedreiging voor een fundamenteel belang van de samenleving vormen. Motiveringen die los staan van het individuele geval of die verband houden met algemene preventieve redenen mogen niet worden aangevoerd;’

Bij de uitoefening van de in artikel 43 van de Vreemdelingenwet bepaalde bevoegdheid, beschikt de gemachtigde van de staatssecretaris over een ruime discretionaire appreciatiebevoegdheid. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen oefent ter zake een marginale toetsingsbevoegdheid uit en is niet bevoegd zijn beoordeling van de feiten in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij haar beoordeling is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet onredelijk tot haar besluit is gekomen (RvS 7 december 2001, nr. 101 624).

Ingevolge artikel 43 van de Vreemdelingenwet geeft het loutere feit van een strafrechtelijke veroordeling inderdaad niet automatisch aanleiding tot een weigering van de machtiging tot verblijf. De gemachtigde dient integendeel bij het nemen van een zodanige beslissing, elk geval afzonderlijk te onderzoeken op grond van het “persoonlijk gedrag” van de betrokken vreemdeling en de beslissing dient evenredig te zijn, terwijl er een actuele, werkelijke en voldoende ernstige dreiging aanwezig moet zijn. Die bepalingen betekenen evenwel niet dat de gemachtigde geen aanvraag tot verblijf zou kunnen weigeren ten aanzien van een vreemdeling waarvan hij het “persoonlijk gedrag” afleidt uit een strafrechtelijke veroordeling die door de vreemdeling opgelopen werd, waarbij hij rekening houdt met de aard van het gepleegde misdrijf en de maatschappelijke gevolgen ervan, alsmede met de actuele dreiging.

Van belang is derhalve of de vreemdeling op het moment van de bestreden beslissing met name op 3 augustus 2010 nog steeds een actuele, werkelijke en ernstige bedreiging voor de openbare orde opleverde in de zin van artikel 43 van de Vreemdelingenwet.

In de bestreden beslissing wordt vooreerst gesteld dat *‘een strafrechtelijke veroordeling slechts ter zake (doet) voor zover uit de omstandigheden die tot deze veroordeling hebben geleid, blijkt dat het persoonlijk gedrag een actuele bedreiging van de openbare orde vormt; dit houdt ook in dat er een neiging bestaat om dit gedrag in de toekomst te handhaven.’* Vervolgens wordt gesteld dat de verzoekende partij op 18 december 2001 veroordeeld werd tot 10 jaar gevangenisstraf *‘voor prostitutie-exploitatie van andermans prostitutie en vrijheidsberoving-wederrechtelijk-de gevangen gehouden persoon lichamelijk gefolterd werd’* en dat er op 20 mei 2003 een Ministerieel Besluit aan de verzoekende partij werd betekend. Dit Ministerieel Besluit wordt deels geciteerd. In dit citaat worden de veroordelingen van de verzoekende partij nogmaals opgesomd en gesteld dat zij definitief veroordeeld wordt tot een gevangenisstraf van 10 jaar, dat overwegende de feiten blijkt dat zij door haar persoonlijk gedrag de openbare orde heeft geschaad, dat zij wordt teruggewezen, dat zij wordt gelast het grondgebied te verlaten, met verbod er gedurende tien jaar terug te keren op straffe van het bepaalde bij artikel 76 van de wet van 15 december 1980, behoudens bijzondere toelating van de minister van Binnenlandse Zaken en dat dit Ministerieel Besluit in werking treedt vanaf de datum van invrijheidstelling van de verzoekende partij. Verder stelt de bestreden beslissing dat de verzoekende partij haar aanvraag gezinshereniging heeft ingediend geruime tijd na de betekening van het Ministerieel Besluit, terwijl zij hiervan op de hoogte was, en dat dit bijgevolg een frauduleuze handeling inhoudt.

Daargelaten de vraag of de verzoekende partij geacht kan worden de openbare rust, de openbare veiligheid of de veiligheid van het land te kunnen schaden, stelt de Raad vast dat de gemachtigde van de staatssecretaris nagelaten heeft te motiveren of uit de omstandigheden die tot deze veroordelingen hebben geleid, het bestaan van een persoonlijk gedrag blijkt dat een actuele bedreiging voor de openbare orde vormt. Blijkens het administratief dossier werd dit ook niet nagegaan. Noch uit de bestreden beslissing noch uit het administratief dossier blijkt met andere woorden of het gedrag van de verzoekende partij een actuele, werkelijke en voldoende ernstige bedreiging voor een fundamenteel belang van de samenleving vormt. Noch uit de bestreden beslissing noch uit het administratief dossier blijkt enigszins waarom de verwerende partij van oordeel is dat uit de omstandigheden die tot deze strafrechtelijke veroordeling hebben geleid, nog een actuele bedreiging van de openbare orde vormt en dat dit gedrag ook inhoudt dat er een neiging bestaat om dit gedrag in de toekomst te handhaven. Terecht stelt de verzoekende partij dat de verwerende partij enkel de strafrechtelijke veroordeling van de verzoekende partij per arrest d.d. 18 december 2001 aanhaalt zonder ook maar op enige wijze de “actuele bedreiging” of “neiging om dit gedrag in de toekomst te handhaven” te onderzoeken en te motiveren.

Het middel is in de aangegeven mate gegrond.

Aangezien de eventuele gegrondheid van de overige middelen niet tot een ruimere vernietiging kan leiden, dienen deze niet meer te worden onderzocht.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Vernietigd wordt de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid Van 3 augustus 2010 genomen ten aanzien van Patience ALFRED tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeven december tweeduizend en tien door:

mevr. Ch. BAMPS,

kamervoorzitter,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

Ch. BAMPS