



Arrest

**nr. 52 577 van 7 december 2010
in de zaak RvV X / II**

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en
asielbeleid.**

DE VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nepalese nationaliteit te zijn, op 28 september 2010 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 23 augustus 2010 tot weigering van de afgifte van een visum.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de regelmatig gewisselde memories en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 26 oktober 2010, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 24 november 2010.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter Ch. BAMPS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. VAN NIJVERSEEL, die *loco* advocaat S. COOLEMAN verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat A. DE MEU, die *loco* advocaten E. MATTERNE en N. LUCAS HABA verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1 De verzoekende partij dient op 29 januari 2009 voor de eerste keer een visumaanvraag gezinshereniging in bij de Belgische ambassade te New Delhi.

1.2 Op 13 juli 2009 neemt de gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid de beslissing waarbij de visumaanvraag wordt geweigerd. Op 12 augustus 2009 dient de verzoekende partij een vordering tot nietigverklaring in bij Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De Raad verwerpt deze vordering bij arrest nr. 34 344 op 18 november 2009. Op 19 augustus 2009 wordt nogmaals een vordering tot nietigverklaring ingesteld door de verzoekende partij tegen de beslissing van 13 juli 2009. De Raad verwerpt deze bij arrest nr. 36 250 op 18 december 2009.

1.3 Op 12 april 2010 dient de verzoekende partij een nieuwe asielaanvraag gezinshereniging in bij de Belgische ambassade te New Delhi. Op 23 augustus 2010 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris de beslissing waarbij de visumaanvraag wordt geweigerd. Dit is de bestreden beslissing waarvan de motivering luidt als volgt:

"(...) Verzoeker kan geen beroep doen op de bepalingen betreffende gezinshereniging in art. 10bis van de wet van 15/12/1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;

Op 12/04/2010 werd bij de Belgische Ambassade te New Delhi een visumaanvraag gezinshereniging ingediend op naam van R.S., geboren op 01/07/1992, van Nepalese nationaliteit, om zijn veronderstelde vader in België, R.M., geboren op 26/06/1962 eveneens van Nepalese nationaliteit, te vervoegen:

Overwegende dat in 2009 reeds eenzelfde visumaanvraag ingediend werd, die door de Dienst Vreemdelingenzaken met onderstaande motivering geweigerd werd:

"Aangezien van de documenten die van de Nepalese autoriteiten uitgaan een letterlijk afschrift van het gelegaliseerd origineel moet worden overgelegd, aangezien Nepal geen ondertekenaar is van de Overeenkomst betreffende de aflevering van sommige uittreksels van akten van de burgerlijke stand bestemd voor het buitenland, ondertekend te Parijs op 27 september 1956, of van de Overeenkomst inzake de afgifte van meertalige uittreksels van akten van de burgerlijke stand, ondertekend te Wenen op 8 september 1976;

Aangezien de betrokken documenten ter staving van de verwantschap Birth Registration Certificates zijn, waaruit blijkt dat de geboortes laattijdig geregistreerd werden, namelijk in 2007;

Overwegende dat krachtens artikel 27 van het wetboek van internationaal privaatrecht een buitenlandse akte, om erkend te worden, moet voldoen aan de voorwaarden die volgens het recht van de Staat waar zij is opgesteld, nodig zijn voor haar echtheid, en haar rechtsgeldigheid moet worden vastgesteld overeenkomstig het op haar toepasselijke recht;

Overwegende dat uit de inlichtingen in ons bezit blijkt dat de laattijdige inschrijvingen om een afstammingsband vast te stellen deze voorwaarden niet vervullen;

De administratie dient bijgevolg de authenticiteit van deze verklaringen na te gaan en daarbij rekening te houden met de gegevens in het dossier waarover zij beschikt.

Overwegende dat R. M. in zijn asielaanvraag in 1998 verklaarde vier kinderen te hebben waaronder: R. S., van het vrouwelijke geslacht, geboren in 1986, en R. S., van het mannelijke geslacht, geboren in 1988 ;

Gezien de tegenstrijdigheden tussen de huidige visumaanvraag en het administratieve dossier;

Gezien de verwantschap bijgevolg op onvoldoende wijze aangetoond werd en sterke twijfel ontstaan is over de werkelijke leeftijd van de visumaanvragers;

De visumaanvraag wordt bijgevolg afgewezen, onder voorbehoud van een bottest waarmee de leeftijd van de verzoekers wordt bepaald. De resultaten van deze test zullen de dienst in staat stellen om te bepalen of het al dan niet nodig is om tot een DNA-test over te gaan om zo de afstamming vast te stellen in het kader van de bij de FOD "Buitenlandse Zaken" aangespannen procedure.

Overwegende dat uit de resultaten van de leeftijdsbepalende test blijkt dat betrokkenen minstens 25 jaar oud zijn;

Bijgevolg komen zij niet langer in aanmerking voor de gezinshereniging art. 10bis van hogervermelde wet;

Bijgevolg wordt het visum geweigerd."

Overwegende dat in het kader van de nieuwe visumaanvraag geen enkel nieuw element voorgelegd werd;

Bijgevolg blijft de voorgaande motivering behouden en wordt het visum gezinshereniging geweigerd.(...)'

2. Over de rechtspleging

Ambtshalve wordt vastgesteld dat de Raad geen gerechtskosten kan opleggen. Het verzoek daartoe van de verzoekende partij om de kosten van het geding ten laste te leggen van de verwerende partij, wordt om die reden verworpen.

3. Onderzoek van het beroep

3.1 In een enig middel voert de verzoekende partij een schending aan van de materiële motiveringsplicht, van artikel 10 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) en van artikel 10 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd bij de wet van 13 mei 1955 (hierna: EVRM).

Ter adstruering van het enig middel stelt de verzoekende partij wat volgt:

*“(…)¹. eerste en enige middel.
schending van de materiële motiveringsplicht;
schending van artikel 10 Vreemdelingenwet;
schending artikel 8 E.V.R.M.; recht op gezins- en familieleven.*

2.2.1. Schending van de materiële motiveringsplicht.

De bestreden beslissing vermeldt enkel een verwijzing naar de motivering van de eerste beslissing en de vermelding dat er geen enkel nieuw element werd voorgelegd.

Er werd geen enkele rekening gehouden met de inhoud van de tweede aanvraag en de nieuwe elementen die door verzoekende partij afdoende werden voorgelegd. Verwerende partij blijft – totaal ten onrechte- volhouden alsof er geen nieuwe elementen voor handen zijn en blijft zich staven op het ene medische verslag waarin de leeftijd op meer dan 25 jaar gesteld wordt en dit ondanks het feit dat er andere medische verslagen voorliggen die wel degelijk stellen dat de leeftijd van verzoekende partij véél lager ligt, nl. op het ogenblik van de feiten minder dan 18 jaar oud.

De nieuwe elementen worden in punt 2.2.2 verder besproken.

In elk geval schendt de bestreden beslissing in die zin de materiële motiveringsplicht, zodat het eerste middel gegrond dient verklaard te worden.

2.2.2. Schending van artikel 10 Vreemdelingenwet + schending artikel 8 E.V.R.M.: recht **op** gezins- en familieleven.

De bestreden beslissing steunt zich op een aantal elementen.

- *verzoekende partijen zouden niet de correcte documenten overgelegd hebben*
- *de Birth Registration van verzoekende partijen zou laattijdig geregistreerd zijn*
- *de gegevens uit huidige aanvraag zouden niet overeenstemmen met de gegevens uit de asielaanvraag ingediend door R.M., de vader van verzoekende partij, in 1998.*

Verzoekende partij is echter van oordeel dat de door verwerende partij aangehaalde argumenten geen steek houden en wel om volgende redenen :

- *verzoekende partij heeft alle documenten voorgelegd zoals ontvangen door de bevoegde overheid en conform de geldende wetgeving.*
- *de Birth Registration van verzoekende partijen werd geregistreerd conform de mogelijkheden van de Nepalese bevoegde diensten en kan dan ook niet als laattijdig beschouwd worden. Los van het feit dat het in de ogen van verwerende partij om een flagrant laattijdige registratie gaat, dient*

vastgesteld te worden dat de geboorteakte van verzoekende partij volgens de lokale gebruiken en gewoonten op een wijze werd afgeleverd die strookt met hetgeen elke goede huisvader zou betamen. Er dient dan ook rekening gehouden te worden met het feit dat de registratie correct en naar behoren gebeurde.

- Ten onrechte oordeelde verwerende partij dat de huidige aanvraag tegenstrijdig zou zijn aan de gegevens zoals door R.M. verschaft in het kader van diens asielaanvraag in 1998. Er is inderdaad een fout geslopen in de oorspronkelijk opgegeven informatie, omwille van het feit dat dit door een vriend werd genoteerd en hij deze fout niet opgemerkt had op dat ogenblik.

De gegevens genoteerd in het kader van de asielaanvraag in 1998 van R.M. komen perfect overeen met de vorige en huidige aanvraag. De eerste aanvraag ging om de twee zonen van R.M., wat niet wegneemt dat R.M. nog twee andere kinderen heeft. De huidige aanvraag betreft nog enkel één zoon, nl. verzoekende partij.

In de loop van de asielprocedure van R.M. heeft hij een document moeten invullen met de familiegegevens, waarbij ook genoteerd werd dat er vier kinderen waren, waaronder huidige verzoekende partijen. Dit document wordt tevens voorgelegd, (stuk 9).

De reden waarom er slechts door twee kinderen van R.M. gezinshereniging is omwille van economisch overwegingen : R.M. beschikt op vandaag niet over voldoende ruimte in zijn woning om onmiddellijk 4 extra leden op te vangen. Vandaar dat er oorspronkelijk slechts 2 kinderen gezinshereniging aangevraagd hebben; en momenteel maar één. Niets meer, doch ook niets minder. Ten onrechte acht verwerende partij het noodzakelijk om andere gevolgtrekkingen uit deze vaststelling af te leiden.

Op basis van deze vaststellingen kwam verwerende partij tot de vaststelling dat verzoekende partij niet meer minderjarig zou zijn en verwerende partij had twijfels omtrent de werkelijke leeftijd van verzoekende partij.

Verzoekende partij legt nog volgende documenten voor teneinde zijn werkelijke leeftijd aan te tonen, (stuk 3 t.e.m. 8), nl.

- geboortebewijs de heer S.R. (stuk 3)
- bewijs Ministerie Binnenlandse Zaken : verklaring van leeftijd (stuk 4)
- verklaring Hebron Public School (stuk 5)
- verklaring 'Office of Lalitpur Sub-municipal Corporation'¹ (stuk 6)
- resultaten Botscan dr. M.K.P. (stuk 7)
- verklaring dr E.C. (stuk 8)

Geen van deze elementen tonen afdoende dat de voorwaarden om een gezinshereniging aan te vragen niet voldaan zouden zijn. (...)"

Minstens dient er vastgesteld te worden dat er twijfel bestaat omtrent de resultaten van de door verwerende partij genomen botscan, zodat het niet meer dan logisch zou zijn indien er een nieuwe botscan wordt uitgevoerd teneinde deze twijfel uit te sluiten.

In ondergeschikte orde dient verzoekende partij vast te stellen dat verwerende partij zelf stelt dat er 'twijfel' bestaat over de werkelijke leeftijd van verzoekende partij.

Het is dan ook opportuun en wenselijk dat het nodige gedaan wordt om hottesten te laten uitvoeren met het oog op de werkelijke leeftijd van verzoekende partij.

Verzoekende partij vordert dan ook in ondergeschikte orde de aanstelling van een deskundige met het oog op een bottest waarmee de leeftijd van de verzoekende partij wordt bepaald.

Het feit dat er reeds een dergelijke test zou zijn uitgevoerd mag geen reden zijn om geen nieuwe test te bevelen, gelet op het feit dat verzoekende partij de stukken voorlegt van een eenzijdige botscan waarvan de resultaten in strijd zijn met deze van de door verwerende partij uitgevoerde tests.

Verzoekende partij maakt voorbehoud om terloops de procedure nog bijkomende stukken te voegen. (...)"

In haar nota met opmerkingen stelt de verwerende partij dat het noch onredelijk, noch onrechtmatig, noch een schending van de motiveringsplicht uitmaakt aangezien uit het administratief dossier is gebleken dat er sinds haar vorige visumaanvraag geen andere documenten werden bijgebracht en dat de beoordeling van de situatie op dezelfde wijze kan worden gevoerd, dat de verzoekende partij geen bewijs aanbrengt van haar bewering dat de aangifte van geboortes in Nepal zulke lange tijd in beslag zou nemen, dat aangezien de geboorteregistratie laatijdig is gebeurd, kunnen de daarmee verband houdende documenten alleszins niet dienen om met zekerheid de afstamming van de verzoekende partij en haar vermeende vader vast te stellen, dat net de onduidelijkheid over de leeftijd van de verzoekende partij van doorslaggevend belang is geweest bij het nemen van de bestreden beslissing, dat de verzoekende partij zelf schuld treft aan de onduidelijkheid die er bestaat omtrent haar verwantschap en haar leeftijd, door gebrekkige en tegenstrijdige informatie die zij hebben geleverd, dat de bestreden beslissing afdoende werd gemotiveerd, en dit zowel in feite als in rechte, en dat de verzoekende partij betreffende de vermeende schending van artikel 8 van het EVRM en artikel 10 van de Vreemdelingenwet nalaat om uiteen te zetten op welke manier de beslissing deze artikelen zou geschonden hebben.

In haar repliekmemoirie herneemt de verzoekende partij haar verzoekschrift integraal.

3.2 Vooreerst stelt de Raad vast, zoals de verwerende partij tevens opmerkt, dat de verzoekende partij niet uiteenzet op welke wijze de bestreden beslissing artikel 10 van de Vreemdelingenwet en artikel 8 van het EVRM zou schenden. In deze mate is het middel derhalve niet ontvankelijk. De uiteenzetting van een rechtsmiddel vereist immers dat zowel de geschonden rechtsregel of het geschonden rechtsbeginsel wordt aangeduid als de wijze waarop die rechtsregel of dat rechtsbeginsel door de bestreden rechtshandeling werd geschonden (RvS 2 maart 2007, nr. 168 403; RvS 8 januari 2007, nr. 166 392; RvS 29 november 2006, nr. 165 291). Het tweede middel wordt derhalve louter met betrekking tot de materiële motiveringsplicht onderzocht.

3.3 De verzoekende partij is van mening dat de door de verwerende partij aangehaalde argumenten geen steek houden en tracht deze te weerleggen. De Raad benadrukt dat bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht het niet tot de bevoegdheid van de Raad behoort zijn beoordeling met betrekking tot het al dan niet toekennen van een visum gezinshereniging in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd na te gaan of deze overheid bij de beoordeling van deze aanvraag is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet in onredelijkheid tot haar besluit is kunnen komen. Het feit dat de verzoekende partij het niet eens is met de gevolgtrekkingen van de gemachtigde van de staatssecretaris volstaat evenwel niet om de motieven te weerleggen.

In de mate dat de verzoekende partij aan de hand van haar betoog tracht haar aanvraag te laten heronderzoeken door de Raad, benadrukt de Raad nogmaals dat het evenwel niet tot haar bevoegdheid hoort zijn beoordeling in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid.

Waar de verzoekende partij bij haar verzoekschrift verschillende documenten neerlegt teneinde haar werkelijke leeftijd aan te tonen, stelt de Raad vast dat deze elementen zich niet in het administratief dossier bevinden en dat de verwerende partij daar geen kennis van heeft. Met het bijbrengen van deze documenten vraagt de verzoekende partij eigenlijk een feitelijke beoordeling van de gegevens van de zaak. Het opportuniteitsonderzoek behoort niet tot de bevoegdheid van de Raad. Deze stukken werden daarenboven niet aan de verwerende partij overgemaakt ten tijde van de visumaanvraag, zodat deze er ook geen rekening mee kon houden. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen kan geen rekening houden met de documenten die slechts naderhand in het verzoekschrift worden neergelegd. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen dient de regelmatigheid van een bestuurshandeling te beoordelen in functie van de gegevens waarover het bestuur ten tijde van het nemen van zijn beslissing kon beschikken om deze beslissing te nemen (RvS 2 juli 2008, nr. 2982).

3.4 Ten slotte stelt de verzoekende partij vast dat er twijfel bestaat omtrent de resultaten van de door de verwerende partij genomen botscan, zodat het niet meer dan logisch zou zijn indien er een nieuwe botscan wordt uitgevoerd teneinde deze twijfel uit te sluiten. In ondergeschikte orde vordert de verzoekende partij de aanstelling van een deskundige met het oog op het uitvoeren van een bottest waarmee de leeftijd van de verzoekende partij wordt bepaald.

Het komt de Raad niet toe om uitspraak te doen over een medisch onderzoek, laat staan een deskundige aan te stellen voor het uitvoeren van een botonderzoek. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of de overheid is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet in onredelijkheid tot haar besluit is gekomen.

Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat de Belgische ambassade op 29 mei 2009 de resultaten heeft gekregen van een bottest en dat deze uitwijst dat de verzoekende partij ouder is dan 25 jaar. Het is niet kennelijk onredelijk dat de gemachtigde van de staatssecretaris zich steunt op dit stuk dat deel uitmaakt van het administratief dossier. De vaststelling in de bestreden beslissing steunt op juiste feitelijke gegevens.

De verzoekende partij maakt met haar betoog op generlei wijze aannemelijk dat voormelde motivering niet afdoende zou zijn en de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid niet in alle redelijkheid tot de door hem in de bestreden beslissing gedane vaststellingen kon komen. Het feit dat de verzoekende partij het niet eens is met de gevolgtrekkingen van de gemachtigde van de staatssecretaris volstaat evenwel niet om de motieven te weerleggen. De gemachtigde van de staatssecretaris is *in casu* alle pertinente gegevens nagegaan die hij noodzakelijk acht om zijn beslissing te kunnen nemen. De door de verzoekende partij aangevoerde grieven maken geenszins aannemelijk dat de gemachtigde van de staatssecretaris niet in alle redelijkheid tot de bestreden beslissing is gekomen, dat de motiveringsplicht zou zijn geschonden of dat hij een manifeste appreciatiefout zou hebben gemaakt.

Het enig middel is, in de mate dat het ontvankelijk is, ongegrond.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeven december tweeduizend en tien door:

mevr. Ch. BAMPS,

kamervoorzitter,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

Ch. BAMPS