

Arrest

nr. 53 438 van 20 december 2010
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de stad Beringen, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Franse nationaliteit te zijn, op 24 september 2010 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de burgemeester van de stad Beringen van 4 maart 2010 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de gewisselde memories en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 17 november 2010, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 14 december 2010.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. BEELEN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. VAN NIJVERSEEL, die loco advocaat R. PELLENS verschijnt voor de verzoekende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoeker verklaart van Franse nationaliteit te zijn.

Volgens zijn verklaring dient hij een aanvraag tot inschrijving in op 8 juni 2009 op basis van artikel 50, §2, 1° van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: het Vreemdelingenbesluit).

Volgens verzoekers verklaring werkte hij alsdan in dienstverband.

Op 14 september 2009 zou verzoeker zich als zelfstandige gevestigd hebben tot 27 april 2010, waarna hij opnieuw als “arbeider” aan de slag ging.

Op 4 maart 2010 neemt de verwerende partij de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten. Dit is de bestreden beslissing die verzoeker op 27 augustus 2010 ter kennis wordt gegeven en die luidt:

"(...) In uitvoering van artikel 51 -§ 2 / 51 § 3, derde lid / 52, § 3 (1) van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de verklaring tot inschrijving (1), aangevraagd op 08.06.2009 door (T. A.) (...) van Frankrijk nationaliteit, geweigerd.

Aan de betrokkene wordt bevel gegeven het grondgebied te verlaten binnen dagen (1).

Reden van de beslissing (2):

Voldoet niet aan de voorwaarden om te genieten van het recht van verblijf van meer dan drie maanden als burger van de Unie: Betrokkene legde geen werkgeversattest voor overeenkomstig zijn aanvraag tot inschrijving als werknemer (art. 50, §2,T). Betrokkene kan evenmin de inschrijving genieten als werkzoekende gezien hij geen enkel bewijs ter staving van zijn hoedanigheid als werkzoekende heeft overgemaakt."

2. Over de rechtspleging

2.1. Verweerder verschijnt niet ter terechtzitting en is evenmin vertegenwoordigd. Blijkens het rechtsplegingdossier werd hij nochtans regelmatig opgeroepen voor de terechtzitting. Bijgevolg dient toepassing gemaakt te worden van artikel 39/59, §2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet). Dit artikel luidt als volgt:

"Alle partijen verschijnen ter terechtzitting of zijn er vertegenwoordigd. Wanneer de verzoekende partij noch verschijnt noch vertegenwoordigd is, wordt het beroep verworpen. De andere partijen die niet zijn verschenen of niet vertegenwoordigd zijn, worden geacht in te stemmen met de vordering of het beroep. In elke kennisgeving van een beschikking tot vaststelling van de rechtsdag wordt melding gemaakt van deze paragraaf."

Deze vaststelling heeft evenwel niet tot gevolg dat de Raad het beroep ook automatisch dient in te willigen wanneer toch blijkt dat de vordering onontvankelijk is of de voorwaarden voor toewijzing kennelijk niet zijn vervuld (cfr. RvS 8 november 1999, nr. 83 348; RvS 20 maart 2001, nr. 94 124; RvS 23 juni 2003, nr. 120 776;).

2.2. Verweerder heeft nagelaten het administratief dossier tijdig over te maken aan de Raad.

Overeenkomstig artikel 39/59, § 1, eerste lid, van de Vreemdelingenwet worden de door verzoeker vermelde feiten derhalve als bewezen geacht, tenzij deze feiten kennelijk onjuist zijn.

2.3. Daar de nota met opmerkingen van verweerder niet werd ingediend binnen de termijn van acht dagen die is vastgelegd in artikel 39/72 van de Vreemdelingenwet, dient deze nota, overeenkomstig artikel 39/59, § 1, derde lid, van dezelfde wet ambtshalve uit de debatten geweerd te worden.

3. Over de ontvankelijkheid

In het dictum van het verzoekschrift vordert verzoeker *"Het verzoek ontvankelijk een gegrond te verklaren; Opnieuw recht doende, de beslissing van De Burgemeester van de Stad Beringen te hervormen en de aanvraag van verzoeker geldig te verklaren en de inschrijving in het vreemdelingenregister bevelen;"*

Overeenkomstig de bepalingen van artikel 39/2, § 2 van de Vreemdelingenwet treedt de Raad op als annulatierechter wanneer hij gevat wordt om uitspraak te doen over de beslissingen van de burgemeester. In de mate dat verzoeker niet de vernietiging vordert van de bestreden beslissing en de Raad vraagt de bestreden beslissing te hervormen en *"en de aanvraag van verzoeker geldig te verklaren en de inschrijving in het vreemdelingenregister bevelen"*, beschikt hij in casu bijgevolg niet over de rechtsmacht om de bestreden beslissing te hervormen of om *"de aanvraag van verzoeker geldig te verklaren en de inschrijving in het vreemdelingenregister bevelen."*

Betreffende de ontvankelijkheid van het verzoekschrift, aangezien daarin gevraagd wordt de bestreden beslissing te hervormen en de inschrijving in het vreemdelingenregister te bevelen, stelt verzoeker ter terechtzitting dat hij zich naar de wijsheid van de Raad gedraagt.

Ambtshalve wordt vastgesteld dat, in de mate dat het beroep dit tot voorwerp heeft, het niet ontvankelijk is.

4. Onderzoek van het beroep in de mate dat uit het verzoekschrift zou kunnen afgeleid worden dat verzoeker de vernietiging van de bestreden beslissing vordert in toepassing van artikel 39/2, §2 van de Vreemdelingenwet

4.1. In een enig middel voert verzoeker de schending aan van artikel 50, §2, 1° van het Vreemdelingenbesluit. Hij citeert voormeld artikel en stelt: *“Verzoeker heeft de franse nationaliteit, hetgeen door verweerder niet wordt betwist, bovendien bewijst verzoeker zonder meer zijn tewerkstelling en zijn inschrijving in de kruispuntbank voor ondernemingen onder nummer 0818 721 471. De genomen beslissing is zonder meer ongegrond en schendt art. 50, §2, 1° van het Koninklijk besluit betreffende de toegang tot het grondgebied.”*

In de repliekmemoirie volhardt verzoeker in het verzoekschrift.

4.2. De verwerende partij verschijnt niet ter terechtzitting en is evenmin vertegenwoordigd.

4.3. Artikel 50, §2, 1° van het Vreemdelingenbesluit luidt:

“§ 1.- Een burger van de Unie die zijn burgerschap bewijst overeenkomstig artikel 41, eerste lid, van de wet, kan bij de gemeente een verklaring van inschrijving aanvragen door middel van de bijlage 19.

Zodra uit de controle van de reële verblijfplaats, die de burgemeester of zijn gemachtigde moet laten uitvoeren, blijkt dat de burger van de Unie, ingeschreven in het wachtregister, op het grondgebied van de gemeente woont, wordt hij ingeschreven in het vreemdelingenregister.

Het gemeentebestuur maakt het verslag opgesteld bij de controle van de verblijfplaats over aan de gemachtigde van de minister.

§ 2.- Bij de aanvraag of ten laatste binnen de drie maanden na de aanvraag dient de burger van de Unie naargelang het geval de volgende documenten over te maken :

1° werknemer: een verklaring van indienstneming of tewerkstelling overeenkomstig het model van bijlage 19bis;

2° zelfstandige: een inschrijving in de Kruispuntbank voor ondernemingen met ondernemingsnummer; (...).”

Verzoeker toont door de toevoeging van stukken aan dat hij de Franse nationaliteit bezit, gegeven dat niet wordt betwist in de bestreden beslissing. Hij toont aan een aanvraag tot inschrijving te hebben ingediend in de hoedanigheid van werknemer of werkzoekende. Voorts legt hij stukken neer waaronder een verklaring van zijn werkgever van 10 augustus 2010, een opzoeking ondernemingsgegevens, met printdatum van 24 september 2010 betreffende zijn ondernemingsactiviteit met begindatum op 14 september 2009 en diverse facturen betreffende activiteiten in de periode november 2009 tot en met april 2010.

Ter terechtzitting vraagt de Raad aan verzoeker of deze stukken betreffende de activiteiten zijn kenbaar gemaakt aan de verwerende partij voor het nemen van de bestreden beslissing. Verzoeker bevestigt dat de attesten betreffende zijn activiteiten, toegevoegd aan zijn verzoekschrift, niet kenbaar werden gemaakt aan verwerende partij voor het nemen van de bestreden beslissing.

Gelet op deze gegevens en de summiere uitleg van het middel, toont verzoeker niet aan dat het motief van de bestreden beslissing *“Betrokkene legde geen werkgeversattest voor overeenkomstig zijn aanvraag tot inschrijving als werknemer (art. 50, §2, 1°). Betrokkene kan evenmin de inschrijving genieten als werkzoekende gezien hij geen enkel bewijs ter staving van zijn hoedanigheid als werkzoekende heeft overgemaakt.”* onjuist is en artikel 50, §2, 1° van het Vreemdelingenbesluit schendt. De

verwerende partij kan niet verweten worden geen rekening te houden met gegevens die haar niet kenbaar werden gemaakt voor het nemen van de bestreden beslissing. Evenmin kan de Raad deze gegevens in het kader van haar wettigheidstoetsing alsnog in aanmerking nemen.

Het middel is ongegrond.

Gelet op wat voorafgaat kan de verwerende partij niet geacht worden in te stemmen met het beroep. Het beroep is zonder enige twijfel ongegrond.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twintig december tweeduizend en tien door:

mevr. M. BEELEN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. BEELEN