

Arrest

nr. 53 818 van 23 december 2010
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de gemeente Haaltert, vertegenwoordigd door de burgemeester .

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Tunesische nationaliteit te zijn, op 21 april 2010 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de burgemeester van de gemeente Haaltert van 23 maart 2010 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het arrest nr. 46 112 van 9 juli 2010 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, waarbij de zaak verwezen wordt naar de rol en de debatten worden heropend.

Gezien de repliekmemorie.

Gelet op de beschikking van 30 september 2010, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 27 oktober 2010.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat C. LIEKENDAEL, die verschijnt voor de verzoekende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoeker dient op 29 oktober een aanvraag in tot verblijf van meer dan drie maanden. Op 23 maart 2010 beslist de burgemeester van de gemeente Haaltert tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden. Dit is de bestreden beslissing:

***"BESLISSING TOT WEIGERING VAN VERBLIJF VAN MEER DAN DRIE MAANDEN
~~MET BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN~~***

*In uitvoering van artikel 51 § 2 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, aangevraagd op 29/10/2009 door (...)
geboren te (...) (Tunesië), op 23/02/1972,
Tunesië geweigerd.*

~~Aan de betrokkene wordt bevel gegeven het grondgebied te verlaten binnen dagen.~~

REDEN VAN DE BESLISSING :

☐ *Heeft niet binnen de gestelde termijn aangetoond dat hij zich in de voorwaarden bevindt om te genieten van het recht van verblijf van meer dan drie maanden als burger van de Unie. Overeenkomstig artikel 51, § 2, van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 beschikt betrokkene over een bijkomende maand, namelijk tot om alsnog de vereiste documenten over te maken (1).*

☒ *Voldoet niet aan de voorwaarden om te genieten van het recht van verblijf van meer dan drie maanden als burger van de Unie: kan geen relatie van 2 jaar bewijzen.*

Heeft niet binnen de gestelde termijn aangetoond dat hij / zij zich in de voorwaarden bevindt om te genieten van het recht van verblijf van meer dan drie maanden als familielid van een burger van de Unie.

☐ *Uit de woonstcontrole blijkt niet dat het familielid op het grondgebied van de gemeente verblijft.*

☐ *Voldoet niet aan de voorwaarden om te genieten van het recht van verblijf van meer dan drie maanden als familielid van een burger van de Unie .:*

☐ *Het recht op verblijf wordt geweigerd om redenen van openbare orde of nationale veiligheid. Persoonlijk gedrag van de betrokkene waardoor zijn verblijf ongewenst is om reden van openbare orde of nationale veiligheid :*

☐ *Het recht op verblijf wordt geweigerd om redenen van volksgezondheid :*

Gedaan te Haaltert, op 23/03/2010"

2. Onderzoek van het beroep

2.1. Verzoeker voert een enig middel aan dat luidt als volgt:

"Artikelen 44 en 52 van het KB van 8 oktober 1981 wordt geschonden in die zin dat deze artikelen bepalen dat het gemeentebestuur en/of de Burgemeester overgaan tot de controle van woonst en nagaan of alle formele documenten werden gevoegd bij de aanvraag. Wat betreft de gegrondheid van de aanvraag, en meer specifiek, betreffende de vraag of het een duurzame relatie betreft, dient de Dienst Vreemdelingenzaken zich hierover uit te spreken. Deze artikelen bepalen eveneens dat er een duurzame relatie voorhanden dient te zijn. En geenszins een relatie van 2 jaar. Terwijl, in onderhavig geval heeft de Burgemeester in zijn hoedanigheid van vertegenwoordiger van het gemeentebestuur en niet in zijn hoedanigheid van vertegenwoordiger van de Dienst Vreemdelingenzaken (vermits dit niet wordt vermeld), de bestreden beslissing genomen. In onderhavig geval heeft men spijs de getuigenissen geoordeeld dat er geen relatie van 2 jaar voorhanden was. Zodat uit het voorgaande duidelijk blijkt dat de burgemeester niet de bevoegdheid en de hoedanigheid bezit om de weigeringsbeslissing met motief dat de relatie van 2 jaar niet bewezen wordt, te nemen. Dat de weigeringsbeslissing dus onwettig werd genomen. Men dient een duurzame relatie aan te tonen. Dit kan met officiële documenten, doch bij gebreke hieraan, met alle andere bewijsmiddelen worden aangetoond, zoals bijvoorbeeld getuigenissen. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen heeft in het verleden reeds geoordeeld (arrest n° 22.227 van 29 januari 2009) dat het om een duurzame relatie dient te gaan en dat het geenszins om een relatie van meer dan 2 jaar dient te gaan, vermits men anders voorwaarden toevoegt aan de Verblijfswet. Uit de getuigenissen blijkt duidelijk dat verzoeker een stabiele relatie heeft van meer dan 2 jaar."

Verzoeker herhaalt het middel in de repliekmemoërie.

2.2. Verzoeker voert de schending aan van de “*artikelen 44 en 52 van het KB van 8 oktober 1981*”. De bestreden beslissing steunt echter op artikel 51, § 2 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zodat verzoeker deze bepalingen niet dienstig kan aanvoeren.

Artikel 51, § 2 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen luidt:

“Indien de burger van de Unie na afloop van drie maanden niet alle bewijsdocumenten bedoeld in artikel 50 heeft overgemaakt, weigert het gemeentebestuur de aanvraag door middel van een bijlage 20 zonder bevel om het grondgebied te verlaten, waarbij de burger van de Unie wordt meegedeeld dat hij beschikt over een bijkomende termijn van een maand om alsnog de vereiste documenten over te maken. Indien na afloop van deze bijkomende termijn nog steeds niet alle vereiste documenten werden overgemaakt, levert het gemeentebestuur een bevel om het grondgebied te verlaten af overeenkomstig het model van bijlage 20.”

Uit voorgaande blijkt dat de burgemeester als vertegenwoordiger van het gemeentebestuur, en niet in zijn hoedanigheid van vertegenwoordiger van de Dienst Vreemdelingenzaken, een bijlage 20 kan afleveren.

De gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid beschikt bij de beoordeling van de vraag of voldaan is aan de in de wet gestelde vereiste van het stabiele en duurzame karakter van de relatie met een Belgische onderdaan over een ruime appreciatiebevoegdheid. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen oefent terzake een marginale toetsingsbevoegdheid uit en is niet bevoegd zijn beoordeling van de feiten in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. Bij gebrek aan een wettelijke bewijsregeling, is het bewijs van het vervuld zijn van de voorwaarde van een duurzame en stabiele relatie, conform de criteria zoals bepaald bij artikel 3 van het KB van 7 mei 2008 vrij en rust de bewijslast daartoe op de aanvrager. Deze vrije feitenvinding en appreciatie impliceert dat de bevoegde administratieve overheid discretionair oordeelt of de verzoekende partij het bewijs van de voorwaarden tot het verblijf van meer dan drie maanden levert. Aldus kan de bevoegde overheid, in het raam van de uitoefening van deze ruime appreciatiebevoegdheid en zonder dat de regelgeving dit uitdrukkelijk stelt of oplegt, rechtmatig het voldaan zijn aan de wettelijke voorwaarden tot verblijf afleiden uit de daartoe relevante stukken, verklaringen en andere die het bestuur zelf bepaalt en waarvan het de overlegging vereist.

Het koninklijk besluit van 5 juli 2010 tot wijziging van verschillende koninklijke besluiten betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen tot wijziging van verschillende koninklijke besluiten betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen brengt wijzigingen aan aan het koninklijk besluit van 8 oktober 1981. In de memorie van toelichting wordt volgende gesteld:

“Artikel 1. Dit artikel strekt ertoe tegemoet te komen aan het vernietigingsarrest nr. 201.374.

Het opnieuw vaststellen van criteria inzake de stabiele en duurzame relatie zal toelaten de verblijfsaanvragen in het kader van samenwoning op een degelijke wijze te behandelen.

Hierbij worden de voorwaarden die vóór het arrest van toepassing waren grotendeels behouden. Enkel wordt voortaan uitdrukkelijk verwezen naar een relatie van 1 jaar en dus niet langer, zoals in bepaalde situaties het geval was, naar een relatie van 2 jaar. Bovendien komt in dit koninklijk besluit de voorwaarde van de tenlasteneming te vervallen.

Art. 2. De voorwaarden inzake de duurzame en stabiele relatie zoals deze worden vermeld in artikel 3, 2° van het koninklijk besluit van 7 mei 2008 tot vaststelling van bepaalde uitvoeringsmodaliteiten van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, werden niet door de Raad van State vernietigd.

Wel sprak de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zich in dezelfde zin als de Raad van State uit over de hier bedoelde situatie. Meer in het bijzonder werd daarbij verwezen naar het principe van de hiërarchie der rechtsnormen en werd opgemerkt dat bepaalde elementen niet via koninklijk besluit zouden kunnen worden geregeld.

De in dit artikel opgenomen voorwaarden lopen echter grotendeels parallel met deze die in het koninklijk besluit van 17 mei 2007 worden vermeld. Om de coherentie binnen de regelgeving te behouden, dringt een wijziging zich dan ook op.”

Het nr. 22.227 van 29 januari 2009, waarnaar verzoeker verwijst van voor de wetswijziging en kan derhalve niet dienstig worden aangevoerd.

Het middel is deels onontvankelijk deels ongegrond.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drieëntwintig december tweeduizend en tien door:

dhr. M. MILOJKOWIC,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

M. MILOJKOWIC