

Arrest

nr. 53 984 van 28 december 2010
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

1. de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid,
2. de gemeente Sint-Genesius-Rode, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Libanese nationaliteit te zijn, op 10 september 2010 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de burgemeester van de gemeente Sint-Genesius-Rode van 17 augustus 2010 tot niet in overwegingneming van een verblijfsaanvraag en van het op 17 augustus 2010 betekende bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de regelmatig gewisselde memories en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 28 oktober 2010, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 24 november 2010.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat G. KLAPWIJK, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. VAN DE VYVER, die loco advocaten E. MATTERNE en N. LUCAS verschijnt voor de eerste verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 17 augustus 2010 neemt de gemachtigde van de Burgemeester van Sint-Genesius Rode een beslissing tot niet-inoverwegingneming op grond van artikel 45 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

1.2. Op 17 augustus 2010 geeft de gemachtigde van de Burgemeester van Sint-Genesius Rode aan verzoeker een bevel om het grondgebied te verlaten.

1.3. Dit zijn de bestreden beslissingen.

"Het burgerschap van de Unie is niet bewezen overeenkomstig artikel 41, eerste lid van de wet van 15 december 1980, en artikel 46 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981, en de bloed - en aanverwantschapsband of partnerschap met een burger van de Unie is niet bewezen overeenkomstig artikel 44 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981:

Aangezien het huwelijk niet kan aanvaard worden volgens de Belgische wetgeving is de verwantschap niet voldoende bewezen"

2. Over de rechtspleging

De bestreden beslissingen zijn genomen door de gemachtigde van de Burgemeester van Sint-Genesius Rode. De dienst Vreemdelingenzaken wordt buiten de zaak gesteld.

3. Onderzoek van het beroep

3.1. Verzoeker voert een enig middel aan dat luidt als volgt:

"Enig middel - Schending van de artikelen 41 eerste lid en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, schending van de artikelen 44 en 46 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981; schending van de artikelen 1, 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, schending van het beginsel van behoorlijk bestuur en van het zorgvuldigheidsbeginsel. Doordat, de bestreden beslissing er zich louter toe beperkt te stellen dat het huwelijk van verzoeker niet kan aanvaard worden volgens de Belgische wetgeving en de verwantschap derhalve niet voldoende bewezen is; Terwijl, verzoeker uit de motivering van de bestreden beslissing niet kan opmaken omwille van welke exacte redenen het huwelijk van verzoeker – dat in Libanon op rechtmatige wijze werd gesloten - niet kan worden aanvaard volgend de Belgische wetgeving; Dat verzoeker al zodanig enkel maar kan vaststellen dat de stukken die hij heeft aangebracht ten bewijze van het bestaan van zijn huwelijk met Mevrouw Miriam DE ROSEN rechtsgeldig zijn en voorzien zijn van de nodige stempels en legalisaties; Dat de bestreden beslissing derhalve niet op afdoende wijze werd gemotiveerd; Dat verzoeker er het gissen naar heeft om welke reden zijn huwelijk met Mevrouw Miriam DE ROSEN niet voldoet aan de Belgische wetgeving; Dat de bestreden beslissing niet voldoet aan de vereisten van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991; Dat verwerende ten onrechte lijkt te stellen dat het huwelijk niet kan aanvaard worden volgens de Belgische wetgeving op grond van het feit dat de verwantschap tussen verzoeker en zijn echtgenote Miriam DE ROSEN niet voldoende bewezen is; Zodat de artikelen 41 eerste lid en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, de artikelen 44 en 46 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 en de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, schending van het beginsel van behoorlijk bestuur en van het zorgvuldigheidsbeginsel".

Verzoeker voegt niets toe in de repliekmemoirie.

3.2. Verzoeker richt het enig middel enkel tegen de beslissing van 17 augustus 2010 van de gemachtigde van de Burgemeester van Sint-Genesius Rode tot niet-inoverwegingneming op grond van artikel 45 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen. Verzoeker laat het bevel om het grondgebied te verlaten van 17 augustus 2010 ongemoeid.

De in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen neergelegde uitdrukkelijke motiveringsplicht heeft tot doel de bestuurde, zelfs wanneer een beslissing niet is aangevochten, in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid ze heeft genomen, zodat kan worden beoordeeld of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. De artikelen 2 en 3 van de genoemde wet van 29 juli 1991 verplichten de overheid ertoe in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een "afdoende" wijze. Het begrip "afdoende" impliceert dat de opgelegde motivering in rechte en in feite evenredig moet zijn aan het gewicht van de genomen beslissing. De bestreden beslissing geeft duidelijk de motieven aan op grond waarvan de beslissing is genomen.

De bestreden beslissing steunt op volgend motief: *“Aangezien het huwelijk niet kan aanvaard worden volgens de Belgische wetgeving is de verwantschap niet voldoende bewezen.”*

Verzoeker brengt hiertegen in dat hij “uit de motivering van de bestreden beslissing niet kan opmaken omwille van welke exacte redenen het huwelijk van verzoeker - dat in Libanon op rechtmatige wijze werd gesloten - niet kan worden aanvaard volgens de Belgische wetgeving”.

De bestreden beslissing vermeldt inderdaad niet de reden waarom het huwelijk niet kan worden aanvaard volgens de Belgische wetgeving. Verzoeker maakt met zijn betoog aannemelijk dat de bestreden beslissing de formele motiveringsplicht schendt.

Het middel is gegrond.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing van de gemachtigde van de burgemeester van de gemeente Sint-Genesius-Rode van 17 augustus 2010 tot niet in overwegingneming van een verblijfsaanvraag wordt vernietigd.

Artikel 2

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen voor zover het gericht is tegen het op 17 augustus 2010 betekende bevel om het grondgebied te verlaten.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig december tweeduizend en tien door:

dhr. M. MILOJKOWIC,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. MILOJKOWIC