

## Arrest

nr. 54 799 van 24 januari 2011  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en  
asielbeleid.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, als wettelijk vertegenwoordiger van X, die verklaart van Chinese nationaliteit te zijn, op 25 oktober 2010 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 23 september 2010 tot weigering van afgifte van een A-kaart in toepassing van de omzendbrief van 15 september 2005 betreffende het verblijf van niet-begeleide minderjarige vreemdelingen.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 2 december 2010, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 17 januari 2011.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken G. DE BOECK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat V. LETEN, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. VAN DE VYVER, die loco advocaten E. MATTERNE en N. LUCAS HABA verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen op 7 juni 2008 het Rijk is binnengekomen, diende op 9 juni 2008 een asielaanvraag in.

1.2. Daar verzoeker een niet-begeleide minderjarige was werd mevrouw (E. R.) hem op 7 juli 2008 als voogd toegewezen.

1.3. Op 17 september 2008 nam de adjunct-commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus.

1.4. De gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken besliste op 7 november 2008 tot de afgifte van een bevel tot terugbrenging aan de voogd van verzoeker.

1.5. Op 27 januari 2010 besliste de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid om verzoeker in het bezit te stellen van een aankomstverklaring met een geldigheidsduur van drie maanden.

1.8. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid besliste op 11 mei 2010 de geldigheidsduur van de aankomstverklaring van verzoeker te verlengen tot 26 juli 2010.

1.7. Op 1 augustus 2010 verzocht de voogd van verzoeker verweerder om aan verzoeker een bewijs van inschrijving in het vreemdelingenregister af te leveren in toepassing van de omzendbrief van 15 september 2005 betreffende het verblijf van niet- begeleide minderjarige vreemdelingen in België.

1.8. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid besliste op 10 augustus 2010 de geldigheidsduur van de aankomstverklaring van verzoeker nogmaals te verlengen tot 29 oktober 2010, zijnde de datum waarop verzoeker meerderjarig werd.

1.9. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid besliste op 23 september 2010 om verzoeker niet in het bezit te stellen van een A-kaart in toepassing van de omzendbrief van 15 september 2005 betreffende het verblijf van niet- begeleide minderjarige vreemdelingen in België. Deze beslissing luidt als volgt:

*"(...) In antwoord op uw aanvraag van 01/08/2010 voor de afgifte van een tijdelijke inschrijving in het vreemdelingenregister met een uitzondering op de voorwaarde van het paspoort, kan ik u meedelen dat hieraan geen gevolg zal worden gegeven. Betrokkene wordt niet in het bezit gesteld van een A-kaart in toepassing van de omzendbrief van 15/09/2005 aangaande het verblijf van niet-begeleide minderjarige vreemdelingen.*

*Op basis van de huidige stand van zaken en rekening houdend met alle elementen in het dossier, beschikt men niet over voldoende elementen om te stellen dat de duurzame oplossing zich op het Belgisch grondgebied dient te realiseren.*

*Op 10/08/2010 werden reeds onderrichtingen gegeven aan het gemeentebestuur van 1000 Brussel om de aankomstverklaring van betrokkene te verlengen tot de datum waarop betrokkene meerderjarig wordt; tot zolang kan hij genieten van de voordelige bepalingen van de omzendbrief van 15/09/2005.*

*Als meerderjarige staat het hem bovendien vrij beroep te doen op een andere procedure op basis van de Vreemdelingenwet van 15/12/1980."*

## 2. Over de rechtspleging

Het verzoek om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de bestreden beslissing werd op 25 oktober 2010 ingediend door mevrouw (E. R.), de toenmalige voogd van verzoeker. Verzoeker is op 29 oktober 2010 meerderjarig geworden, zodat mevrouw (E. R.) hem, vanaf die datum, niet langer in rechte kan vertegenwoordigen. Verzoeker kan evenwel in eigen naam en zonder verdere vormvereisten het geding zelf verder voeren (cf. J. BAERT en G. DEBERSAQUES, *Raad van State. Ontvankelijkheid*, Brugge, die Keure, 1996, nr. 95 en RvS 20 november 1980, nr. 20.728).

## 3. Over de ontvankelijkheid

De Raad merkt ambtshalve op dat, overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad kunnen gebracht worden door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij de voornoemde bepaling in de Vreemdelingenwet werd ingevoerd (*Parl.St.* Kamer, 2005-06, nr. 2479/001, 118) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip belang kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan

hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT, en G. DEBERSAQUES, *Raad van State. Ontvankelijkheid*, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413).

Opdat hij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat verzoeker gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat hij nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet verzoeker bovendien enig voordeel verschaffen en dus een nuttig effect sorteren.

Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

Het staat in casu niet ter discussie dat de bestreden beslissing een antwoord is op de vraag van verzoeker om tot een verblijf toegelaten te worden op basis van de bepalingen van de omzendbrief van 15 september 2005 betreffende het verblijf van niet-begeleide minderjarige vreemdelingen en dat deze omzendbrief niet van toepassing is op *“de persoon die 18 jaar of ouder is.”* Het is in casu evenmin betwist dat verzoeker heden achttien jaar oud is en niet langer kan beschouwd worden als een niet-begeleide minderjarige vreemdeling. Er blijkt derhalve niet dat, gelet op het feit dat verzoeker niet langer de hoedanigheid heeft van niet-begeleide minderjarige vreemdeling, de eventuele vernietiging van de bestreden beslissing verzoeker nog enig voordeel kan opleveren. Door voor te houden dat de bestreden beslissing niet werd vervangen, dat deze beslissing haar volle uitwerking niet heeft verkregen en dat hij nog geen genoegdoening heeft verkregen weerlegt verzoeker deze vaststelling niet en toont hij niet aan dat hij een actueel belang heeft bij het ingediende beroep.

Aangezien verzoeker in gebreke blijft aan te tonen dat hij nog enig belang heeft bij de vernietiging van de bestreden beslissing dient het door hem tegen deze beslissing ingestelde beroep als onontvankelijk beschouwd te worden.

#### 4. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

#### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

##### **Enig artikel**

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vierentwintig januari tweeduizend en elf door:

dhr. G. DE BOECK,

wnd. voorzitter,  
rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

G. DE BOECK