

## Arrest

**nr. 54 808 van 24 januari 2011  
in de zaak RvV X / II**

**In zake: X**

**Gekozen woonplaats: X**

**tegen:**

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en  
asielbeleid.**

### **DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 26 oktober 2010 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietig-verklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 31 augustus 2010 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ongegrond verklaard wordt en van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van dezelfde datum tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 2 december 2010, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 17 januari 2011.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken G. DE BOECK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. CALEWAERT, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. VAN DE VYVER, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

#### **1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak**

1.1. Verzoeker diende via een op 13 mei 2009 gedateerd schrijven een aanvraag in om, in toepassing van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), tot een verblijf gemachtigd te worden.

1.2. Bij aangetekend schrijven van 24 november 2009 diende verzoeker een tweede aanvraag in om, in toepassing van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet, tot een verblijf gemachtigd te worden.

1.3. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid nam op 31 augustus 2010 de beslissing waarbij verzoekers aanvraag om machtiging tot verblijf ongegrond werd verklaard en de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten.

De beslissing waarbij verzoekers aanvraag om machtiging tot verblijf ongegrond werd verklaard, die verzoeker op 28 september 2010 ter kennis werd gebracht, is gemotiveerd als volgt:

*“Onder verwijzing naar de aanvraag om machtiging tot verblijf die op datum van 14.05.2009 werd ingediend door :*

*(I. M., M.)*

*(...)*

*In toepassing van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, ingevoegd bij artikel 4 van de wet van 15 september 2006 tot wijziging van de wet van 15 december 1980, deel ik u mee dat dit verzoek ontvankelijk is doch ongegrond.*

*Reden(en):*

*Hoewel betrokkene niet aanhaalt dat hij geregulariseerd wil worden op basis van de instructies van 19 juli 2009 betreffende de toepassing van art 9bis van de vreemdelingenwet, wordt deze aanvraag toch bekeken in het licht van deze vernietigde instructies. Zoals algemeen bekend, werden deze instructies door de Raad van State vernietigd op 11 december 2009. Zoals eveneens algemeen bekend, heeft de Staatssecretaris voor Asiel en Migratiebeleid, de heer Melchior Wathelet, zich geëngageerd om binnen zijn discretionaire bevoegdheid de criteria voor regularisatie zoals beschreven in eerder vernoemde instructie, te blijven toepassen.*

*Betrokkene kan zich niet beroepen op criteria 2.8A en 2.8B daar uit de studie van het administratief dossier is gebleken dat het paspoort (N° P 888455) van betrokkene een binnenkomststempel bevat dd. 08.07.2008 afgeleverd door de controlepost in Tarifa (Spanje). Betrokkene kan dus onmogelijk zijn ononderbroken verblijf sinds 5 jaar (voor 2.8A) en sinds 31.03.2007 (voor 2.8B) aantonen. Zodoende kan hij zich onmogelijk beroepen op deze criteria. Betrokkene toont tevens op geen enkele wijze aan dat hij in aanmerking zou kunnen komen voor enig ander criterium van de vernietigde instructie.*

*Het feit dat betrokkene reeds gewerkt heeft, dat hij verschillende loonfiches kan voorleggen, dat hij werkbereid is, dat hij onmiddellijk verschillende vaste en voltijdse werkaanbiedingen zou kunnen bekomen, kan niet weerhouden worden als een grond voor regularisatie. Ondanks deze elementen aangaande de werkbereidheid van betrokkene, doet dit niets af aan de voorwaarden die gesteld worden met betrekking tot de instructies dd. 19.07.2009.”*

Dit is de eerste bestreden beslissing.

Het bevel om het grondgebied te verlaten, dat verzoeker eveneens op 28 september 2010 werd ter kennis gebracht, is gemotiveerd als volgt:

*“(...)*

*REDEN VAN DE BESLISSING :*

*• De betrokkene verblijft in het Rijk zonder in het bezit te zijn van de vereiste binnenkomstdocumenten, (art. 7, alinea 1, 2° van de Wet van 15 december 1980).*

*o Niet in het bezit van een geldig paspoort en/of geldig visum.(...)”*

Dit is de tweede bestreden beslissing.

## 2. Over de ontvankelijkheid

Luidens artikel 39/78 iuncto 39/69, § 1, tweede lid, 4° van de Vreemdelingenwet moet het verzoekschrift onder meer een uiteenzetting bevatten “van de feiten en de middelen”. Onder “middel” in de zin van deze bepaling moet worden verstaan: de voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop die rechtsregel door de bestreden beslissing werd geschonden (RvS 4 mei 2004, nr. 130.972; RvS 1 oktober 2004, nr. 135.618; RvS 17 december 2004, nr. 138.590).

De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker geen enkel middel ontwikkelt met betrekking tot de tweede bestreden beslissing, zodat het beroep onontvankelijk is in de mate dat het gericht is tegen deze beslissing.

### 3. Onderzoek van het beroep gericht tegen de eerste bestreden beslissing

3.1. In een enig middel voert verzoeker de schending aan van het gelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Hij verstrekt volgende toelichting:

*“In de beslissing lezen wij: “dat het paspoort (P888455) van betrokkene een binnenkomststempel bevat dd. 08.07.2008 afgeleverd door de controlepost in Tarifa (Spanje).”*

*Men spreekt hier in de motivering over een binnenkomststempel dan wanneer het gaat over een buitengaanstempel.*

*De stukken zijn daaromtrent duidelijk : 08.07.2008 police Tanger: sortie. (stukken 3 en 4)*

*Op zelfde datum is een stempel aangebracht (08.07.2008) van Tarifa uiteraard in Spanje. (stukken 3 en 4)*

*Verzoeker reist dus van Tanger naar Tarifa en niet omgekeerd.*

*Hij keert dus terug naar België komende van Marokko.*

*Anderzijds vergeet men de stempel over het binnenkomen van verzoeker in Marokko dat gebeurde op 28.06.2008. (stuk3)*

*Door dit niet in de motivering te vermelden geraakt de hele redenering buiten context en doet men uitschijnen dat verzoeker gewoon van België naar Marokko is gereisd voor onbepaalde tijd.*

*Door over het hoofd gezien te hebben dat het over een totaal andere stempel ging die het tegendeel aangeeft dan datgene waaruit conclusies getrokken worden, wordt het zorgvuldigheidsbeginsel geschonden.”*

3.2. Verweerder antwoordt als volgt:

*“Verzoeker werpt in zijn enig middel een schending op van de beginselen van behoorlijk bestuur, m.n. van het gelijkheidsbeginsel.*

*Verzoeker toont in de uiteenzetting van zijn middel evenwel op geen enkele wijze aan dat het gelijkheidsbeginsel zou zijn geschonden. Verzoeker stelt daarentegen wel dat het zorgvuldigheidsbeginsel zou zijn geschonden, zodat verzoeker enkel ingaat op deze voorgehouden schending.*

*Verwerende partij merkt vooreerst op dat het zorgvuldigheidsbeginsel inhoudt dat moet worden nagegaan of de bij de taakvervulling betrokken belangen niet onnodig geschaad worden en dat de overheid met zorgvuldigheid haar beslissingen moet voorbereiden en uitvoeren (J. DE STAERCKE, nr. 21).*

*De verwerende partij verwijst naar de motieven van de bestreden beslissing en laat gelden dat de gemachtigde van de federale Staatssecretaris van Migratie- en Asielbeleid geheel terecht, en binnen de hem ter zake toebedeelde bevoegdheid, oordeelde dat verzoekers aanvraag om machtiging tot verblijf ongegrond is en dat hem bevel diende te worden gegeven om het grondgebied te verlaten.*

*De gemachtigde van de federale Staatssecretaris van Migratie- en Asielbeleid handelde daarbij na grondig onderzoek van de elementen die verzoekers concrete situatie daadwerkelijk kenmerken op het ogenblik dat de bestreden beslissing werd genomen, en conform de ter zake toepasselijke rechtsregels, het zorgvuldigheidsbeginsel inclus.*

(...)

*Verzoekers kritiek op de bestreden beslissing bestaat er in dat de beslissing verkeerdelijk zou vermelden dat zijn paspoort een binnenkomststempel bevat dd. 08.07.2008 afgeleverd door de controlepost in Tarifa; het zou een uitreisstempel betreffen.*

*De verwerende partij laat vooreerst gelden dat de stempel waarnaar verwezen wordt in de bestreden beslissing, wel degelijk een binnenkomststempel betreft.*

*Verzoeker stelt dat het een uitreisstempel betreft, gezien hij op die dag van Tanger (Marokko) naar Tarifa (Spanje) is gereisd en dus teruggekeerd is naar België. Deze beschouwingen zijn tegenstrijdig; verzoeker zegt dus zelf dat hij op 08.07.2008 Spanje is binnengekomen vanuit Marokko, zodat het wel degelijk een binnenkomststempel betreft.*

*De motieven van de bestreden beslissing zijn aldus volledig correct.*

*Terwijl volledigheidshalve dient te worden benadrukt dat de door verzoeker vermelde stempel dd. 08.07.2008 van de controlepost in Tanger niet is weergegeven op de pagina's van het paspoort waarvan een kopie in het administratief dossier zit.*

*Verzoeker erkent hoe dan ook dat hij op 08.07.2008 van Marokko naar België is gereisd.*

*De gemachtigde van de federale Staatssecretaris voor Migratie- en Asielbeleid heeft aldus geheel terecht vastgesteld dat, gezien de stempel dd. 08.07.2008 afgeleverd door de controlepost in Tarifa (Spanje), betrokkene onmogelijk zijn ononderbroken verblijf sinds 5 jaar, dan wel sinds 3 1.03.2007 kan aantonen.*

*Verzoekers beschouwingen falen in feite en in rechte."*

3.3.1. De Raad stelt vast dat verweerder terecht stelt dat verzoeker nalaat uiteen te zetten waarom hij van oordeel is dat het gelijkheidsbeginsel geschonden is, zodat dit onderdeel van het middel, bij gebrek aan de vereiste toelichting onontvankelijk is.

3.3.2. Wat betreft de aangevoerde schending van het zorgvuldigheidsbeginsel moet worden opgemerkt dat in de eerste bestreden beslissing wordt gesteld dat verzoeker zich niet bevindt in de situatie die is beschreven in de punten 2.8A en 2.8B van de instructie met betrekking tot de toepassing van het oude artikel 9.3 en het artikel 9bis van de Vreemdelingenwet, zodat deze beleidsrichtlijn in zijn geval niet van toepassing is. Er wordt in dit verband geduid dat in punt 2.8A van deze richtlijn een situatie voorzien wordt waarbij een vreemdeling gedurende vijf jaar ononderbroken in België verblijft, te rekenen vanaf zijn aanvraag om tot een verblijf gemachtigd te worden en dat in punt 2.8B van dezelfde richtlijn uitgegaan wordt van de omstandigheid dat een vreemdeling sedert 31 maart 2007 ononderbroken in het Rijk verblijft. Verweerder motiveerde dat het feit dat verzoeker in de aangegeven periode niet ononderbroken in het Rijk verbleef blijkt uit een stempel in het paspoort van verzoeker die aantoonde dat hij op 8 juli 2008 de Schengenruimte binnenkwam via Spanje. De stelling van verzoeker dat de stempel waarnaar verweerder in de bestreden beslissing verwijst een "buitengaanstempel" is vindt geen steun in de door hem aan de Raad voorgelegde stukken. Uit de kopie van het paspoort van verzoeker blijkt namelijk duidelijk dat verzoeker op 8 juli 2008 via Tarifa (Spanje) de Schengenruimte binnenkwam. Verzoekers betoog dat hij van Marokko naar België kwam op 8 juli 2008 is dus wel correct en bevestigt de vaststelling van verweerder dat hij in de aangegeven periode niet ononderbroken in het Rijk verbleef. De beschouwingen van verzoeker dat hij ook een stempel in zijn paspoort heeft waaruit blijkt dat hij op 28 juni 2008 via Tanger Marokko binnenkwam doet geen afbreuk aan de voorgaande vaststelling. De beschouwingen van verzoeker laten dan ook geenszins toe te besluiten dat het zorgvuldigheidsbeginsel geschonden werd.

Het enig middel is, in de mate dat het onvankelijk is, ongegrond.

#### 4. Korte debatten

Verzoeker heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de eerste bestreden beslissingen kan leiden aangevoerd en het beroep is onontvankelijk in de mate dat het gericht is tegen de tweede bestreden beslissing. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door verweerder.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Enig artikel**

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vierentwintig januari tweeduizend en elf door:

dhr. G. DE BOECK,

wnd. voorzitter,  
rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

G. DE BOECK