

RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

ARREST

nr. 5503 van 8 januari 2008
in de zaak RvV X II

In zake: X
Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Binnenlandse Zaken.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, van Armeense nationaliteit op 3 oktober 2007 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de Minister van 26 maart 2004 houdende de weigering van de vestiging zonder bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen.

Gezien de repliekmemoire.

Gelet op de beschikking van 23 november 2007, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 13 december 2007 om 9 uur 30.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. DE KUYPER en van advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

Over de ontvankelijkheid van het beroep

1. Verweerder werpt een exceptie van niet-ontvankelijkheid van het beroep op en stelt dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen niet kan gehouden zijn tot het wettigheidsonderzoek van de bestreden beslissing op verzoek van een vreemdeling die gebruik maakt van valse identiteitsgegevens.

2. Artikel 39/56 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (vreemdelingenwet) stelt dat beroepen bedoeld in artikel 39/2 voor de Raad kunnen worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of van een belang.

3. Uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen blijkt dat het de uitdrukkelijke wil van de wetgever was dat de procedure van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zo veel als mogelijk aansluit bij die welke geldt voor de Raad van State. Dienvolgens kan voor de interpretatie van de verschillende begrippen en rechtsfiguren worden teruggegrepen naar die welke thans bij de Raad van State wordt aangewend (*Gedr. St. Kamer*, 2005-2006, nr. 51 2479/001, p. 116-117).

4. Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel, en geoorloofd zijn (zie o.a. R.v.St., nr.148.037, 4 augustus 2005; R.v.St., nr. 139.086, 12 januari 2005).

5. Uit het administratief dossier blijkt het volgende:

- verzoekster heeft op 26 april 1999 een asielaanvraag ingediend onder de naam M R; blijkens het administratief dossier verklaarde zij niet in het bezit te zijn van enig reisdocument en voegde ze eraan toe dat haar paspoort in de bus werd gestolen;
- verzoekster diende op 2 mei 2000 een aanvraag in tot het bekomen van een machtiging tot voorlopig verblijf op grond van artikel 9, derde lid, van de vreemdelingenwet, onder de naam M R, die 19 maart 2001 verworpen werd door de gemachtigde van de Minister ;
- verzoekster huwde op 19 juni 2002 onder de naam M R in België met S.A; blijkens een brief van de stad Oostende van 28 oktober 2004 die zich bevindt in het administratief dossier kon verzoekster huwen nadat ze een verklaring onder eed ondertekend had dat ze de naam M R draagt;
- verzoekster diende op 25 september 2003 een tweede aanvraag in tot het bekomen van een machtiging tot voorlopig verblijf op grond van artikel 9, derde lid, van de vreemdelingenwet , onder de naam M R ;
- nadat haar echtgenoot S.A. de Belgische nationaliteit verkregen had, diende verzoekster op 18 maart 2004 een vestigingsaanvraag in op grond van artikel 40, §6, van de vreemdelingenwet onder de naam M R;
- de vestigingsaanvraag werd verworpen op 26 maart 2004 omdat verzoekster haar identiteit niet aantoonde;
- verzoekster diende een verzoek tot herziening in op 1 april 2004 waarin zij stelde wel degelijk te hebben aangetoond dat zij M R is;
- begin 2006 legt verzoekster in het kader van een hangende toekenning van een machtiging tot verblijf voor beperkte duur plots een paspoort voor waaruit blijkt dat ze A R is.

6. Volgens het algemeen rechtsbeginsel "*Fraus omnia corrumpit*" (R.v.St., nr. 116.620, 28 februari 2003; R.v.St., nr. 99.520, 5 oktober 2001; R.v.St., nr. 98.827, 12 september 2001), dat de openbare orde raakt, wordt het rechtmatig karakter van het belang aangetast wanneer de verzoekende partij de Belgische instanties bewust misleidt door gedurende zeven jaar een valse identiteit aan te nemen. Noch in haar repliekmemorïe noch ter zitting gaat verzoekster in op de door de verweerder opgeworpen exceptie.

7. Uit het algemeen rechtsbeginsel van openbare orde "*Fraus omnia corrumpit*" volgt dat het beroep niet ontvankelijk is wegens ontstentenis van het wettelijk vereiste rechtmatig belang (R.v.St., nr. 116.540, 27 februari 2003, R.v.St., nr. 122.616, 9 september 2003).

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep wordt verworpen

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op acht januari tweeduizend en acht door:

mevr. M. EKKA, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. L. JANS, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

L. JANS.

M. EKKA.