



## Arrest

nr. 56 362 van 21 februari 2011  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kazachse nationaliteit te zijn, op 10 november 2010 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 12 oktober 2010.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 14 januari 2011 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 21 februari 2011.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. BIEBAUT.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. VAN NIJVERSEEL, die loco advocaat H. VAN VRECKOM verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché R. LARNO, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

*"A. Feitenrelaas*

*U bent een staatsburger van Kazakstan van Oezbeekse origine. U verklaarde geen problemen te hebben gehad in Kazakstan. Ter staving van uw asielaanvraag haalde u volgende feiten aan.*

*U en uw man, M. T. (...), alias T. F. (...) (o.v. 5.992.421), woonden met de kinderen van 2000 tot 2004 in Oezbekistan. In 2004 keerde u met de kinderen terug naar Kazakstan, terwijl uw man in Oezbekistan bleef. Jullie woonden niet meer samen, maar uw man bezocht u af en toe. Uw man vertrok in 2006 naar België. U weet niet precies waarom hij vertrok, vermoedelijk omwille van politieke of religieuze problemen. U wist dat uw man in België verbleef, maar u kende het adres niet. Pas een maand voor uw*

vertrek uit Kazakstan wist u waar hij woonde. U had persoonlijk geen problemen in Kazakstan, maar u wilde uw man vervoegen.

Op 18 juni 2010 reisde u per taxi van Tchimkent (Kazakstan) naar Tashkent (Oezbekistan). Van daar reisde u verder per vliegtuig naar Riga (Letland). Daar vertrok u dezelfde dag per bus naar Kaunas (Litouwen), van waar u een andere bus nam naar Brussel. Op 20 juni 2010 kwam u aan in Brussel waar u op 24 juni 2010 asiel aanvraag bij de Belgische autoriteiten.

#### B. Motivering

Uit uw verklaringen blijkt meermaals dat u in Kazakstan geen enkel probleem ondervond (vragenlijst, p. 2; verhoorverslag CGVS, p. 3). U verklaarde te zijn vertrokken om uw man te vervoegen (vragenlijst, p. 2; verhoorverslag CGVS, p. 2). Daarbij verklaarde u uitdrukkelijk dat uw man in Kazakstan, het land waarvan hij volgens uw verklaringen staatsburger is (verhoorverslag CGVS, p. 2), geen problemen had (verhoorverslag CGVS, p. 3). Uit uw verklaringen kan voorts niet worden afgeleid dat u niet meer zou kunnen terugkeren naar Kazakstan (verhoorverslag CGVS, p. 3).

U verklaarde weliswaar dat uw man vertrokken was omwille van problemen in Oezbekistan, mogelijk van religieuze of politieke aard (vragenlijst, p. 2; verhoorverslag CGVS, p. 3), doch u verklaarde niet zo goed te weten welke problemen uw man zou hebben gehad. Ook verklaarde u dat u en uw man illegaal in Oezbekistan woonden (vragenlijst, p. 2). Echter, uw asielaanvraag dient te worden beoordeeld ten opzichte van het land waarvan u staatsburger bent, in casu Kazakstan. De eventuele problemen in Oezbekistan zijn hierbij dan ook niet relevant.

Volledigheidshalve kan nog worden toegevoegd dat in het kader van de asielaanvraag van uw man op 7 februari 2007 een bevestigende beslissing van weigering van verblijf werd genomen op basis van het bedrieglijke karakter van deze asielaanvraag.

Gezien bovenstaande vaststellingen kan er in het kader van uw asielaanvraag niet besloten worden tot het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals voorzien in de definitie van Subsidiaire bescherming.

De door u voorgelegde documenten ter staving van uw asielaanvraag (reispaspoort met visum, Kazakse identiteitskaart van u en uw man, busticket, huwelijksakte) hebben betrekking op uw identiteit en reisroute, die hier niet in twijfel worden getrokken.

#### C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

## 2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoekster beroept zich in een enig middel op de schending van de artikelen 48/3, 48/5, 52 en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) en van artikel 1 van het Verdrag betreffende de status van vluchtelingen van 28 juli 1951.

2.2.1. Waar verzoekster de schending inroept van de artikelen 48/5, 52 en 62 van de vreemdelingenwet stelt de Raad vast dat verzoekster niet aanvoert op welke manier voormelde artikels zouden zijn geschonden, terwijl vaste rechtspraak bij de Raad van State stelt dat de uiteenzetting van een middel vereist dat zowel de rechtsregel of het rechtsbeginsel wordt aangeduid die zou geschonden zijn als de wijze waarop die rechtsregel of dat rechtsbeginsel door de bestreden beslissing werd geschonden (RvS 20 oktober 2006, nr. 163.900; RvS 8 januari 2007, nr.166.392). Gezien verzoekster zich zelfs niet de moeite getroost ook maar één concrete aanwijzing te geven van hoe de bestreden beslissing deze artikels heeft geschonden, is dit onderdeel van het middel onontvankelijk.

2.2.2. Verder beperkt verzoekster haar verweer tot het bevestigen dat zij inderdaad geen persoonlijke problemen heeft gekend in Kazachstan en enkel naar België is gekomen om er haar echtgenoot te vervoegen op wiens asielaanvraag zij zich steunt. De Raad oordeelt dat op basis van verzoeksters bewering dat zowel zij als haar echtgenoot het Kazachs staatsburgerschap hebben en geen van beide problemen hadden in Kazachstan (administratief dossier, stuk 4, verslag verhoor Commissariaat-generaal van 5 oktober 2010, p. 2 en 3) verwerende partij terecht besluit verzoekster de status van vluchteling en de subsidiaire beschermingsstatus met toepassing van de artikelen 48/3 en 48/4 van de vreemdelingenwet niet toe te kennen.

2.2.3. Het middel kan niet worden aangenomen.

### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Artikel 1**

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

**Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op éénentwintig februari tweeduizend en elf door:

dhr. J. BIEBAUT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

J. BIEBAUT