

Arrest

nr. 57 559 van 8 maart 2011
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de stad Gent, vertegenwoordigd door de burgemeester.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Oegandese nationaliteit te zijn, op 21 december 2010 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de burgemeester van de stad Gent van 26 november 2010 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de regelmatig gewisselde memories en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 19 januari 2011, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 23 februari 2011.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken N. MOONEN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat F. JACOBS, die *loco* advocaat B. SOENEN verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat D. VAN DER BEKEN, die *loco* advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoekster dient op 24 juni 2010 een aanvraag in voor een verblijfskaart als familielid van een burger van de Unie.

Op 26 november 2010 neemt de gemachtigde van de burgemeester een beslissing tot weigering van verblijf zonder bevel om het grondgebied te verlaten, die dezelfde dag aan verzoekster ter kennis wordt gebracht. Dit is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

"In uitvoering van artikel 51 § 2 / 51 § 3, derde lid / 52, § 3 / 52, § 4, vijfde lid, van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de verklaring tot inschrijving / verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie aangevraagd op 24/06/2010 door M.A.E. (...) (Nigeria), op (in) (...)

van Nigeriaanse nationaliteit geweigerd

Reden van de beslissing :

Heeft niet binnen de gestelde termijn aangetoond dat hij/zij zich in de voorwaarden bevindt om te genieten van het recht van verblijf van meer dan drie maanden als burger van de Unie. Overeenkomstig artikel 52 § 3 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 beschikt betrokkene over een bijkomende maand, namelijk tot 26/12/2010 om alsnog de vereiste documenten over te maken “

2. Onderzoek van het beroep

2.1 Verzoekster voert de schending aan van de materiële en formele motiveringsplicht en artikel 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna verkort Vreemdelingenwet).

Verzoekster zet haar middel als volgt uiteen:

“Aan de verzoekster werd een weigeringsbeslissing afgeleverd op basis van het KB van 08/10/1981. De verzoekster heeft overeenkomstig art. 52, §3 van dit KB een maand de tijd gekregen om bijkomende gegevens te verstrekken. Het is manifest duidelijk dat de beslissing verkeerdelijk is opgesteld door de Stad Gent. Art. 52,§3 van het KB van 08/10/1982 voorziet niet in het voorleggen van bijkomende documenten. Ofwel heeft de Stad Gent de juiste bepaling niet aangeduid, ofwel heeft de Stad Gent de beslissing overeenkomstig de verkeerde bepaling genomen. Gezien de voormelde onduidelijkheden dient de beslissing te worden vernietigd.”

2.2 In haar repliekmemorie volhardt verzoekster in het middel zoals uiteengezet in haar inleidend verzoekschrift.

2.3 Verzoekster diende op 24 juni 2010 een aanvraag in voor een verblijfskaart als familielid van een burger van de Unie, met name haar minderjarig kind dat de Belgische nationaliteit heeft.

De bestreden beslissing werd genomen op grond van artikel 52, § 3 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en verwijdering van vreemdelingen (hierna verkort Vreemdelingenbesluit). Dit artikel luidt als volgt:

“Indien het familielid na afloop van drie maanden niet alle vereiste bewijsdocumenten heeft overgemaakt of indien uit de woonstcontrole niet blijkt dat het familielid op het grondgebied van de gemeente verblijft, weigert het gemeentebestuur de aanvraag door middel van een bijlage 20 dat desgevallend een bevel om het grondgebied te verlaten bevat. Het attest van immatriculatie wordt ingetrokken.”

Artikel 52, § 3 van het Vreemdelingenbesluit is de uitvoering van artikel 40bis, § 2, 4° van de Vreemdelingenwet dat luidt als volgt:

*“§ 2. Als familielid van de burger van de Unie worden beschouwd :
4° de bloedverwanten in opgaande lijn, alsmede die van de echtgenoot of partner als bedoeld onder 1° en 2°, die te hunnen laste zijn, die hen begeleiden of zich bij hen voegen.”;*

Artikel 40ter, tweede alinea van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

“Voor wat betreft de in artikel 40bis, § 2, eerste lid, 4°, bedoelde bloedverwanten in opgaande lijn, moet de Belgische onderdaan aantonen dat hij over stabiele, regelmatige en toereikende bestaansmiddelen beschikt om te voorkomen dat zij tijdens het verblijf in het Rijk ten laste vallen van de openbare overheden en dat hij over een ziektekostenverzekering beschikt die de risico's van de betrokken familieleden in België dekt.”

Hieruit blijkt dat de vreemdeling met toepassing van artikel 40bis, § 2, 4° van de Vreemdelingenwet verschillende bewijzen moet naar voor brengen. Met name bewijzen betreffende de bloedverwantschap, het ten laste zijn van de Belgische onderdaan en het vervoegen bij de Belgische onderdaan. Bovendien moet de Belgische onderdaan beschikken over stabiele, regelmatige en toereikende bestaansmiddelen en een ziektekostenverzekering die de risico's van zijn familieleden in België dekt.

Uit het administratief dossier blijkt dat verzoekster haar bloedverwantschap heeft aangetoond aan de hand van een geboorteakte. De gemeente heeft vervolgens verzoekster uitdrukkelijk verzocht om bewijzen bij te brengen dat zij ten laste is van haar kind, bewijzen van het inkomen van haar kind, een attest van onvermogen uit haar land van herkomst en het bewijs dat verzoekster niet ten laste is van het OCMW.

Verweerder stelde vast dat verzoekster geen van deze opgevraagde documenten of bewijzen heeft voorgelegd. Verzoekster betwist dit ook niet. Zij betoogt evenwel dat er geen bijkomende documenten worden voorzien in artikel 52, § 3 van het Vreemdelingenbesluit. Zoals werd uiteengezet, dient dit artikel te worden samengelezen met de artikelen 40*bis* en 40*ter* van de Vreemdelingenwet en waaruit wel degelijk blijkt dat verzoekster bijkomende documenten dient neer te leggen teneinde te bewijzen dat ze voldoet aan de gestelde voorwaarden. Artikel 52, § 3 van het Vreemdelingenbesluit geeft aan verweerder, met name de burgemeester van de stad Gent de bevoegdheid een bijlage 20 af te leveren wanneer verzoekster niet alle vereiste bewijsdocumenten heeft overgemaakt. Verweerder kon dan ook op redelijke wijze concluderen dat verzoekster *“Heeft niet binnen de gestelde termijn aangetoond dat hij/zij zich in de voorwaarden bevindt om te genieten van het recht van verblijf van meer dan drie maanden als burger van de Unie. Overeenkomstig artikel 52 § 3 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 beschikt betrokkene over een bijkomende maand, namelijk tot 26/12/2010 om alsnog de vereiste documenten over te maken”*.

Het loutere feit dat aan verzoekster een extra termijn werd toegekend teneinde de vereiste bewijsstukken over te maken, terwijl artikel 52, § 3 van het Vreemdelingenbesluit niet in zulke termijn voorziet, kan evenwel niet leiden tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing nu verzoekster geen nadeel heeft ondervonden van het feit dat zij nog een bijkomende periode van één maand krijgt om de vereiste stukken alsnog over te maken, minstens toont zij dit niet aan.

Een schending van de formele of de materiële motiveringsplicht en artikel 62 van de Vreemdelingenwet wordt niet aangetoond.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op acht maart tweeduizend en elf door:

mevr. N. MOONEN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

N. MOONEN