

RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

ARREST

nr. 5763 van 15 januari 2008
in de zaak X //Ildc kamer

In zake: X
Gekozen woonplaats: X

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Binnenlandse
Zaken

DE EERSTE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN,

Gezien het verzoekschrift dat X, van Indische nationaliteit op 24 augustus 2007 heeft ingediend om de nietigverklaring en de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van de minister van Binnenlandse Zaken van 18 juli 2007 houdende de terugwijzing van de verzoekende partij.

Gezien titel *lbis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen.

Gelet op de beschikking van 23 oktober 2007 waarbij de terechtzitting, bij beschikking van 1 oktober 2007 vastgesteld op 26 oktober 2007 wordt verdaagd naar 9 november 2007.

Gehoord het verslag van eerste voorzitter G. DEBERSAQUES.

Gehoord de opmerkingen van advocaat E. DE KETELAERE die loco advocaat K. VAN DER STRAETEN, verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat E. MATTERNE die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST :

1. Op 18 juli 2007 neemt de minister van Binnenlandse Zaken ten aanzien van verzoekende partij een ministerieel besluit tot terugwijzing genomen. Dit is het bestreden besluit dat als volgt is gemotiveerd:

“Overwegende dat de hierna nader bepaalde vreemdeling beweert onderdaan te zijn van India.

Overwegende dat hij niet werd gemachtigd tot een verblijf in het Rijk.

Overwegende dat hij zich tussen 13 mei 2005 en 14 februari 2006 schuldig heeft gemaakt, als dader of mededader, aan mensensmokkel, door met het oog op het direct of indirect verkrijgen van een vermogensvoordeel, ertoe bijgedragen te hebben, op welke manier ook, rechtstreeks of

via een tussenpersoon, dat personen die geen onderdaan zijn van een lidstaat van de Europese Unie het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie binnenkomt, erdoor reist of aldaar verblijft, zulks in strijd met de wetgeving van deze Staat, met de verzwarende omstandigheden dat het misdrijf gepleegd werd ten opzichte van een minderjarige, door gebruik te maken van de bijzonder kwetsbare positie waarin de persoon verkeerde, dat van de betrokken activiteit een gewoonte gemaakt werd, het een daad van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betreft, ongeacht of de schuldige de hoedanigheid van een leidend persoon heeft of niet; aan wetens en willens een persoon die geen onderdaan is van een lidstaat van de EU geholpen te hebben het grondgebied van een lidstaat van de EU binnen te komen of aldaar te verblijven dan wel erdoor te reizen; aan wetens en willens betrokken te zijn geweest bij een criminele organisatie, die gebruik maakt van intimidatie, bedreiging, geweld, listige kunstgrepen of corruptie, of waarbij commerciële of andere structuren werden aangewend om het plegen van misdrijven te verbergen of te vergemakkelijken, ook al heeft hij niet de bedoeling een misdrijf in het raam van die organisatie te plegen of daaraan deel te nemen, feiten waarvoor hij op 27 maart 2007 veroordeeld werd tot een definitief geworden gevangenisstraf van 8jaar;

Overwegende dat uit de voorgaande feiten blijkt dat hij, door zijn persoonlijk gedrag, de openbare orde heeft geschaad;

Overwegende dat de miskenning van andermans fysieke integriteit die betrokkene ten toon gespreid heeft en het winstgevend karakter van zijn misdadig gedrag, een zeer ernstig en actueel risico aantonen op een nieuwe schending van de openbare orde.”

2.1. De verzoekende partij voert in een enig middel aan dat bij het nemen van de bestreden beslissing geen rekening werd gehouden met de persoonlijke toestand en medewerking van haar. Ter zake voert de verzoekende partij aan dat zij op een zeer correcte wijze heeft meegewerkt en bijgedragen tot het verloop van het gerechtelijk onderzoek, dat zij hierbij duidelijk schuldinzicht heeft vertoond en haar verantwoordelijkheden heeft opgenomen, dat deze medewerking zich niet heeft beperkt tot vage informatie, - integendeel - en dat het dankzij haar medewerking is dat het gerechtelijk onderzoek richting heeft gekregen en bepaalde zaken in een klaarder daglicht heeft kunnen plaatsen “hetgeen van groot belang is in de strijd tegen mensenhandel”.

Uit de uiteenzetting van de verzoekende partij kan worden afgeleid dat zij de schending van de materiële motivering aanvoert. Ook de verwerende partij heeft het in deze zin begrepen en het wordt dan ook vanuit dit oogpunt onderzocht.

2.2. De verzoekende partij betwist niet de feitelijke gegevens waarop het bestreden besluit steunt, doch stelt enkel dat de verwerende partij geen rekening heeft gehouden met de persoonlijke toestand en medewerking van de verzoekende partij.

Bij de uitoefening van de in artikel 20 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, bepaalde bevoegdheid tot terugwijziging van een vreemdeling, beschikt de verwerende partij over een ruime discretionaire appreciatiebevoegdheid. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen oefent ter zake een marginale toetsingsbevoegdheid uit en is niet bevoegd zijn beoordeling van de feiten in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij zijn beoordeling is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet onredelijk tot haar besluit is gekomen (Cf. R.v.St., nr. 101.624, 7 december 2001).

Uit de hiervoor weergegeven bestreden beslissing blijkt dat deze steunt op feiten die niet betwist worden. De verwerende partij kon naar recht en redelijkheid oordelen dat uit deze niet-betwiste feiten blijkt dat de verzoekende partij door zijn persoonlijk gedrag de openbare orde heeft geschaad en dat de miskenning van andermans fysieke integriteit die de verzoekende partij ten toon gespreid heeft en het winstgevend karakter van zijn misdadige

gedrag, een zeer ernstig en actueel risico aantonen op een nieuwe schending van de openbare orde.

De door de verzoekende partij aangevoerde grief geeft blijk van een andere feitelijke beoordeling ter zake dan die van de bevoegde overheid. Daargelaten de vraag of deze grief wel in de feiten steun vindt en niet verder reikt dan een blote bewering of algemeenheid waarvan geen enkel begin van bewijs wordt aangebracht, nodigt het onderzoek van deze andere beoordeling de Raad uit tot een opportuniteitsonderzoek hetgeen niet tot de bevoegdheid van de Raad als annulatierechter behoort. Binnen het wettigheidsonderzoek dat de Raad ter zake vermag uit te oefenen, maakt de door de verzoekende partij aan de hand van deze andere beoordeling voorshands niet aannemelijk dat de bevoegde overheid in verband met de beoordeling van de feiten, tot een conclusie is gekomen die de grenzen van de redelijkheid te buiten zou gaan. De verzoekende partij maakt derhalve met haar grief niet aannemelijk dat de bestreden beslissing is genomen op grond van een kennelijk onredelijke beoordeling van de feiten. Deze vaststelling volstaat om het bestreden besluit te schragen. Het enig middel is niet gegrond.

3. De verzoekende partij heeft geen gegrond middel tot nietigverklaring aangevoerd. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing is zonder voorwerp.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op 15 januari 2008 door:

dhr. G. DEBERSAQUES, eerste voorzitter van de Raad voor
Vreemdelingenbetwistingen,

mevr. F. DE BOCK toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. DE BOCK

G. DEBERSAQUES