

Arrest

**nr. 57 894 van 15 maart 2011
in de zaak RvV X / II**

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Migratie- en asielbeleid,
thans de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid.**

DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN, IIde KAMER

Gezien het verzoekschrift dat X (verzoeker) en X (verzoekster), in eigen naam en als wettelijk vertegenwoordigers van X, X, X en X, die verklaren van Duitse nationaliteit te zijn, op 28 mei 2009 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid van 15 april 2009 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten, getroffen ten opzichte van verzoeker, van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid van 29 april 2009 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten, getroffen ten aanzien van verzoekster, van de beslissingen van de gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid van 29 april 2009 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten en van de beslissingen van de gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid van 30 april 2009 houdende het bevel tot terugbrenging, getroffen met betrekking tot de vier minderjarige kinderen van verzoeker en verzoekster.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de regelmatig gewisselde memories en het administratief dossier.

Gezien het arrest van de Raad van State van 22 december 2010 met nr. 210.029 waarbij het arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van 30 oktober 2009 met nr. 33 654 wordt vernietigd.

Gelet op de beschikking van 26 januari 2011, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 28 februari 2011.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat L. DENYS, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. JOPPEN, die *loco* advocaten E. MATTERNE en N. LUCAS HABA verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker dient op 14 november 2007 een aanvraag in tot vestiging als werkende EU onderdaan. Verzoekster en de overige gezinsleden dienen op 14 november 2007 een aanvraag tot vestiging in, in functie van verzoeker.

1.2. Op 29 november 2007 treft de gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken beslissingen tot weigering van vestiging zonder bevel om het grondgebied te verlaten.

1.3. Op 10 december 2007 dient verzoeker bijkomende stukken in ter ondersteuning van zijn aanvraag tot vestiging.

1.4. Op 11 april 2008 neemt de gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid beslissingen tot weigering van de vestiging met bevelen om het grondgebied te verlaten en bevelen tot terugbrenging voor de vier minderjarige kinderen.

1.5. Op 15 mei 2008 dienen verzoekers een beroep tot nietigverklaring in tegen de in punt 1.4. bedoelde beslissingen. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen verworpt het beroep bij arrest nr. 15 951 van 16 september 2008.

1.6. Op 14 oktober 2008 dienen verzoeker en zijn gezin een tweede aanvraag tot vestiging in op grond van dezelfde activiteiten van verzoeker als werknemer.

1.7. Op 29 oktober 2008 beslist de gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid dat verzoeker niet in het bezit mag gesteld worden van een E-kaart en dat de eerder uitgereikte bevelen om het grondgebied te verlaten en de bevelen tot terugbrenging moeten opgevolgd worden.

1.8. Verzoekers dienen een annulatieberoep in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen tegen de in punt 1.7. vermelde beslissing. Op 19 februari 2009 vernietigt de Raad deze beslissing bij arrest nummer 23 255.

1.9. Op 15, 29 en 30 april 2009 neemt de gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid onderstaande beslissingen. Zij worden betekend op 30 april 2009 en vormen de bestreden beslissingen.

- Ten aanzien van eerste verzoeker wordt op 15 april 2009 een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten getroffen. Zij luidt als volgt:

“ In uitvoering van artikel 51 § 3, derde lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de verklaring tot inschrijving gevraagd op(...), geweigerd.

Aan betrokkene wordt bevel gegeven het grondgebied te verlaten binnen de 30 dagen.

Reden van de beslissing :

Voldoet niet aan de voorwaarden om te genieten van het recht van verblijf van meer dan drie maanden als burger van de Unie in zijn hoedanigheid van werknemer (art. 50 §2,1^o). Betrokkene deed een aanvraag vestiging op 14/11/2007. Deze werd geweigerd met een bijlage 20 zonder bevel op 29/11/2007 gezien uit de Dimona databank bleek dat betrokkene niet aangemeld was om voor de firma te werken waarvoor hij een werkgeversattest had voorgelegd. Daaruit diende besloten te worden dat er geen effectieve tewerkstelling was. Betrokkene legde hierop zelf een Dimona registratie voor, waaruit het tegendeel bleek en werd de aanvraag herbekeken. Hierop gebeurde een politiecontrole waaruit bleek dat betrokkene, ondanks de Dimona melding, niet kon aangetroffen worden op de werkvloer. Bijgevolg werd tot een bijlage 20 met bevel beslist gezien het voorgelegde werkgeversattest niet overeenstemde met de werkelijkheid en betrokkene mogelijks in samenwerking met zijn vermeende werkgever de Belgische autoriteiten probeerde te misleiden om een verblijfsvergunning te bekomen. Hiertegen ging betrokkene in beroep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwisting. Op 22/09/08 werd het ingediende annulatieberoep bij de RVV verworpen.

Op 14/10/2008 bood betrokkene zich opnieuw aan om een verklaring van inschrijving te doen op basis van dezelfde vermeende tewerkstelling. Op 29/10/2008 besliste de Dienst Vreemdelingenzaken dat de gedeeltelijk nieuw voorgelegde documenten geen aanleiding konden zijn om een nieuwe aanvraag in te dienen. Deze beslissing werd geannuleerd door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen op 19.02.2009.

De nieuw voorgelegde documenten nl. de bevestiging van het Sociaal secretariaat dat de heer Y.D. wel degelijk tewerkgesteld is bij de bvba (...)supermarkt, een mail waaruit blijkt dat betrokkene enige tijd twee rijksregisternummers had, het reeds eerder voorgelegde arbeidscontract van 9.10.2007 en de loonbriefjes van juli, augustus en september 2008 doen geen afbreuk aan de vaststellingen die werden gedaan in het kader van de eerste aanvraag tot verklaring van inschrijving op 14.11.2007. Deze vaststelling was dat betrokkene valse of misleidende informatie of valse of vervalste documenten gebruikte die van doorslaggevend belang moesten zijn om het verblijfsrecht te verwerven. Immers betrokkene legde en legt nog steeds bewijsdocumenten voor die, zo bleek uit politieonderzoek, niet overeenstemmen met de werkelijkheid. Derhalve dient besloten te worden dat betrokkene nog steeds niet aan de voorwaarden voldoet om te genieten van het recht van verblijf van meer dan drie maanden als burger van de Unie."

- Ten aanzien van verzoekster wordt op 29 april 2009 een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten getroffen. Zij luidt als volgt:

"In uitvoering van artikel 51 § 3, derde lid, van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de verklaring tot inschrijving aangevraagd op 14.11.2007 door (...) geweigerd.

Aan de betrokkene wordt het bevel gegeven het grondgebied te verlaten binnen 30 dagen.

Reden van de beslissing :

Voldoet niet aan de voorwaarden om te genieten van het recht van verblijf van meer dan drie maanden als familielid van een burger van de Unie : de inschrijving van de echtgenoot werd geweigerd; betrokkene heeft dus eveneens geen recht op inschrijving.

- Ten aanzien van de vier minderjarige kinderen worden op 29 april 2009 vier beslissingen tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten getroffen. Zij luiden op identieke wijze als volgt:

"In uitvoering van artikel 51 § 3, derde lid, van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de verklaring tot inschrijving aangevraagd op 14.11.2007 door (....) geweigerd;

Reden van de beslissing :

Voldoet niet aan de voorwaarden om te genieten van het recht van verblijf van meer dan drie maanden als familielid van een burger van de Unie : de inschrijving van de vader werd geweigerd; betrokkene heeft dus ook geen recht op inschrijving."

- Met betrekking tot de vier minderjarige kinderen van verzoeker en verzoekster worden op 30 april 2009 vier beslissingen houdende bevelen tot terugbrenging getroffen. Zij luiden op identieke wijze als volgt:

"BEVEL TOT TERUGBRENGING

Afgegeven in toepassing van artikel 118 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

In uitvoering van de beslissing van de Minister die de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen onder zijn bevoegdheid heeft of van zijn gemachtigde, Wordt aan de heer D. Y.

(...)

bevel gegeven

aan de genaamde (...)

binnen dertig dagen terug te brengen naar de plaats vanwaar zij gekomen is.

Reden van de maatregel :

Zie bijlage 20 in bijlage “

1.10. Op 29 mei 2009 dienen verzoekers tegen de in punt 1.9 vermelde beslissingen een annulatieberoep in bij de Raad die dit beroep bij arrestnr. 33 654 van 30 oktober 2009 verwerpt.

1.11. Op 7 december 2009 dienen verzoekers een cassatieberoep in bij de Raad van State. Op 22 december 2010 bij arrestnr. 210.029 vernietigt de Raad van State het voormelde arrest van de Raad.

2. Onderzoek van het beroep

2.1. In een eerste middel voeren verzoekers de schending aan van artikel 43 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), van artikel 50, § 1, 2° en van artikel 51, § 3 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: het Vreemdelingenbesluit), “van de motiveringsplicht en van de overschrijding van de bevoegdheid van de tegenpartij”.

Verzoekers betogen ondermeer alvorens het middel in vier onderdelen verder uit te werken, het volgende: *“De motieven van de beslissingen bevinden zich in de beslissing voor verzoeker, vermits de beslissingen voor de echtgenote en voor de kinderen verwijzen naar de beslissing voor verzoeker. Het volstaat dus aan te tonen dat de beslissing voor verzoeker onwettig is opdat alle beslissingen moeten worden vernietigd”.*

Onder het kopje “vierde onderdeel” van het verzoekschrift betogen verzoekers ondermeer het volgende:

“Maar er is meer. Anders dan bij de weigering waartegen tevergeefs annulatieberoep werd ingediend, verworpen bij arrest van 16 september 2008, dient tegenpartij nu wel rekening te houden met een aantal documenten. De enige motivering hierover is dat deze documenten “geen afbreuk aan de vaststellingen die werden gedaan in het kader van de eerste aanvraag tot verklaring van inschrijving op 14 november 2007”, nl. dat eerste verzoeker bedrog heeft gepleegd. De nieuwe documenten zijn o.m. de volgende: een Dimona bericht van 3.2.2008 van Securex, het sociaal secretariaat van de werkgever van verzoeker met een nieuw Dimona nr.

een attest van Securex van 1.10.2008; tegenpartij vraagt op 28.10.2008 aan de sociale inspectie of verzoeker dimona gemeld is; dit wordt bevestigd met hetzelfde dimona nr als in het attest van Securex van 1.10.2008

een mail van de RSZ van 3.10.2008 met de volgende tekst: “Beste, het nieuwe dimona nummer voor werknemer D.Y. is (...). Het vorige werd waarschijnlijk per ongeluk door u (lees: uw) sociaal secretariaat geannuleerd en terzeldertijd (sic) terug rechtgezet, waarom weten wij ook niet.

Welnu, als zelfs de RSZ niet begrijpt wat er gebeurd is, maar wel de oorzaak van de dubbele nummering bij het sociaal secretariaat legt, dat kan tegenpartij niet redelijkerwijze beweren dat verzoeker bedrog heeft gepleegd, zeker niet zonder uit te leggen waarom verzoeker er belang zou hebben bij gehad om 2 dimona nummers te bekomen. A fortiori is de motiveringsplicht geschonden waarom niet wordt uitgelegd waarom deze documenten, die toch een nieuw licht op de zaak werpen, niets aan de oorspronkelijke conclusie kunnen wijzigen.”

2.2. Verwerende partij repliceert op dit punt als volgt in haar nota met opmerkingen:

“Verwerende partij wenst eraan te herinneren dat bij een eerste controle op de werkvloer op 19 november 2007 eerste verzoeker niet aangetroffen werd. In de weken die volgden bleek hij bij controles evenmin aanwezig op zijn werk. D.d. 10 januari 2008 vond nogmaals een controle op de werkvloer plaats, waarbij verzoeker evenmin kon worden aangetroffen. Hieruit concludeerde de verwerende partij dat een fictief arbeidscontract werd opgesteld teneinde een verblijfsvergunning te bekomen. Wat betreft het dimona bericht van 3 februari 2008, het attest van Securex en de mail van de RSZ van 3 oktober

2008, die werden overgelegd naar aanleiding van de nieuwe verblijfsaanvraag, is het zo dat, in tegenstelling tot wat verzoekende partij lijkt te beweren, die stukken uitdrukkelijk en dus wel degelijk in rekening werden gebracht bij het nemen van de bestreden beslissing. In de bestreden beslissing werd echter gesteld dat die stukken geen afbreuk doen aan de voormelde politionele vaststellingen. Verwerende partij is van mening dat, ondanks de dimona aangifte, het attest van securex en de mail van de RSZ, op grond van de voormelde vaststellingen van de politie terecht besloten werd dat eerste verzoeker de Dienst Vreemdelingenzaken trachtte te misleiden, zodat opnieuw niet voldaan werd aan de voorwaarden om het verblijf te machtigen. “

Vervolgens verwijst de verwerende partij naar vaste rechtspraak van de Raad van State inzake de schending van de materiële motiveringsplicht en stelt ze: “Wanneer verzoekende partij betwist te hebben gefraudeerd met een dimona aangifte, wenst verwerende partij te repliceren dat alleen al op grond van de bovenvermelde politionele controles, waarbij eerste verzoeker nooit aanwezig was, redelijkerwijze kon geconcludeerd worden dat hij niet effectief tewerkgesteld was. In iedere hypothese kan de uiteenzetting van verzoekende partij niet leiden tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing, die slechts kan worden uitgesproken voor zover zou zijn aangetoond als zou de bestreden beslissing een hetzij substantiële, hetzij op straffe van nietigheid voorgeschreven vorm overtreden, hetzij een overschrijding of afwending van de macht inhouden.”

2.3. In hun repliekmemoirie betogen verzoekers het volgende: “In verband met het vierde onderdeel ontkent tegenpartij het middel, zonder evenwel het te weerleggen, en door te verwijzen naar rechtspraak van de Raad van State waarvan niet aangetoond wordt dat deze in onderhavige zaak van toepassing is.”

2.4. De uitdrukkelijke motiveringsplicht zoals neergelegd in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen heeft tot doel de bestuurde in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid haar beslissing heeft genomen, zodat hij kan beoordelen of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. Voornoemde artikelen verplichten de overheid in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een afdoende wijze (RvS 6 september 2002, nr. 110.071; RvS 21 juni 2004, nr. 132.710). Hoewel de verwerende partij niet *in extenso* hoeft te antwoorden op alle door de verzoekende partij ingeroepen argumenten, moet uit de bestreden beslissing blijken dat die argumentatie in de besluitvorming werd betrokken en uit de motivering van de beslissing moet kunnen worden afgeleid waarom de argumenten in het algemeen niet werden aanvaard (RvS 4 december 2002, nr. 113.182).

2.5. Uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker bij zijn in punt 1.1. bedoelde vestigingsaanvraag de volgende documenten overlegde:

- een werkgeverattest (bijlage 19*bis*), opgesteld op 14 november 2007 door de bvba S.S ;
- een arbeidsovereenkomst tussen verzoeker en bvba S.S, opgesteld op 9 oktober 2007;
- een loonbrief, opgesteld door Securex voor de periode 1.10.2007-31.10.2007 voor activiteiten als werknemer bij bvba S.S.

2.6. Uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker op 10 december 2007 (*cf.* punt 1.3.) het volgende stuk neerlegde:

- een bewijs opgesteld door verzoekers werkgever, bvba S.S, op 12 oktober 2007 aangaande de Dimona aangifte voor verzoeker.

2.7. Uit het administratief dossier blijkt dat met betrekking tot de eerste vestigingsaanvraag van verzoeker de volgende beslissing getroffen werd (*cf.* punt 1.4.):

“REDEN VAN DE BESLISSING (2)

- voldoet niet aan de voorwaarden om te genieten van het recht op vestiging als werknemer. Betrokkene legde een (arbeidscontract) en een bewijs van inschrijving in de dimona databank voor om een langdurig verblijf te bekomen in België. Uit onderzoek is gebleken dat er geen effectieve tewerkstelling is (zie administratief dossier), overeenkomstig het werkgeversattest.

Derhalve moet besloten worden dat het voorgelegde werkgeversattest niet authentiek is en betrokkene, mogelijks in samenwerking met zijn vermeende werkgever, de Belgische autoriteiten probeerde te misleiden om een verblijfsvergunning te bekomen. (...)"

2.8. Bij zijn in punt 1.6. bedoelde tweede vestigingsaanvraag van 14 oktober 2008, die opnieuw ingediend wordt op grond van zijn activiteiten als werknemer bij de bvba S.S. legde verzoeker de volgende stukken neer:

- een brief opgesteld door Securex op 1 oktober 2008 waarin geattesteerd wordt dat verzoeker voltijds tewerkgesteld is bij de bvba S.S. sinds 12 oktober 2007 en waarin verzoekers Dimona nummer wordt meegedeeld;
- een mail van de RSZ van 3.10.2008 met de volgende tekst: *"Beste, het nieuwe dimona nummer voor werknemer D.Y. is (...). Het vorige werd waarschijnlijk per ongeluk door uw sociaal secretariaat geannuleerd en terzeldertijd terug rechtgezet, waarom weten wij ook niet."*
- een arbeidsovereenkomst tussen verzoeker en bvba S.S. opgesteld op 9 oktober 2007;
- loonbrieven opgesteld door Securex voor de periodes 01.06.2008-30.06.2008, 01.07.2008-31.07.2008, 01.08.2008- 31.08.2008, 1.09.2008-30.09.2008 voor activiteiten bij bvba S.S.

2.9. Uit een vergelijking tussen de documenten opgesomd in punt 2.5, 2.6. en 2.8. blijkt dat bij de tweede vestigingsaanvraag de volgende documenten dienen beschouwd te worden als nieuwe documenten:

- a) een brief opgesteld door Securex op 1 oktober 2008 waarin geattesteerd wordt dat verzoeker voltijds tewerkgesteld is bij de bvba S.S. sinds 12 oktober 2007 en waarin verzoekers Dimona nummer wordt meegedeeld;
- b) een mail van de RSZ van 3.10.2008 met de volgende tekst: *"Beste, het nieuwe dimona nummer voor werknemer D.Y. is (...). Het vorige werd waarschijnlijk per ongeluk door uw sociaal secretariaat geannuleerd en terzeldertijd terug rechtgezet, waarom weten wij ook niet."*
- c) loonbrieven opgesteld door Securex voor de periodes 01.06.2008-30.06.2008, 01.07.2008-31.07.2008, 01.08.2008- 31.08.2008, 1.09.2008-30.09.2008 voor activiteiten bij bvba S.S.

2.10. Uit de bestreden beslissing die getroffen werd ten aanzien van verzoeker blijkt dat de verwerende partij de in punt 2.9. a) en b) vermelde documenten tevens beschouwt als *"nieuw voorgelegde documenten"*. Aangezien de in punt 2.9. c) vermelde loonbrieven dateren van na het treffen van de in punt 1.4. bedoelde beslissing dienen zij redelijkerwijze ook beschouwd te worden als nieuwe documenten. Er wordt vastgesteld in de bestreden beslissing getroffen ten aanzien van verzoeker dat deze nieuwe documenten echter geen afbreuk doen aan *"vaststellingen"* die werden gedaan in het kader van de eerste vestigingsaanvraag van 14 november 2007, waarna herinnerd wordt aan *"Deze vaststelling"*, namelijk *"dat betrokkene valse of misleidende informatie of valse of vervalste documenten gebruikte die van doorslaggevend belang moesten zijn om het verblijfsrecht te verwerven"*. Vervolgens specificeert de bestreden beslissing: *"Immers betrokkene legde en legt nog steeds bewijsdocumenten voor die, zo bleek uit politieonderzoek, niet overeenstemmen met de werkelijkheid. Derhalve dient besloten te worden dat betrokkene nog steeds niet aan de voorwaarden voldoet om te genieten van het recht van verblijf van meer dan drie maanden als burger van de Unie"*.

2.11. Er wordt in de bestreden beslissing die getroffen werd ten aanzien van verzoeker niet nader gespecificeerd over welk politieonderzoek het gaat. De Raad gaat er redelijkerwijze van uit dat het handelt om het politieel verslag van 10 januari 2008 dat opgesteld werd in het kader van de eerste vestigingsaanvraag. Dit verslag bevindt zich in het administratief dossier. Het maakt gewag van meerdere controles uitgevoerd in november en december 2007 en januari 2008, waarbij vastgesteld werd dat verzoeker niet aanwezig was op zijn werk. Door de betrokken politieagent en inspecteurs van politie werd geconcludeerd: *"Wij zijn dan ook van mening dat betrokkene waarschijnlijk niet werkt in de S.S. en denken dat hij enkel een contract heeft laten opstellen om een verblijfsvergunning te kunnen bemachtigen."* Bij zijn eerste vestigingsaanvraag maakte verzoeker de in de punten 2.5. en 2.6. bedoelde documenten over. Voor zover verzoeker bij zijn tweede vestigingsaanvraag opnieuw een arbeidsovereenkomst overmaakt, opgesteld tussen verzoeker en bvba S.S. op 9 oktober 2007 kan aanvaard worden dat de bestreden beslissing formeel motiveert waarom dit stuk niet volstaat wanneer de bestreden beslissing stelt *"legde en legt nog steeds bewijsdocumenten voor die, zo bleek uit politieonderzoek, niet overeenstemmen met de werkelijkheid. Derhalve dient besloten te worden dat betrokkene nog steeds niet aan de voorwaarden voldoet om te genieten van het recht van verblijf van meer dan drie maanden als burger van de Unie"*. De Raad ziet echter niet in op welke wijze een

motivering die verwijst naar een politieverlag van 10 januari 2008 een motivering vormt voor de nieuw overgelegde bewijsdocumenten, vermeld in punt 2.9. die dateren van ná 10 januari 2008. Verzoekers kunnen derhalve gevolgd worden in hun stelling dat voor de in punt 2.9. a) en b) vermelde documenten, waarvan de bestreden beslissing zelf stelt dat het “*nieuw voorgelegde documenten*” zijn, en voor de in punt 2.9. c) vermelde loonbrieven die eveneens dateren van ná 10 januari 2008, de motivering in de bestreden beslissing ontbreekt waarom ze geen afbreuk doen aan de vaststellingen die werden gedaan in het kader van de eerste aanvraag tot verklaring van inschrijving.

2.12. Voor zover de passage in de bestreden beslissing “*legde en legt nog steeds bewijsdocumenten voor die, zo bleek uit politieonderzoek, niet overeenstemmen met de werkelijkheid. Derhalve dient besloten te worden dat betrokkene nog steeds niet aan de voorwaarden voldoet om te genieten van het recht van verblijf van meer dan drie maanden als burger van de Unie*” toch dient beschouwd te worden als een motivering m.b.t. de “*nieuw voorgelegde documenten*”, zoals de verwerende partij voorhoudt in haar nota, kan zij om dezelfde reden niet deugdelijk zijn en wordt de materiële motiveringsplicht geschonden. De Raad herhaalt dat de in punt 2.9. bedoelde documenten dateren van ná het politioneel verslag opgesteld op 10 januari 2008. Het is kennelijk onredelijk om documenten die dateren van ná 10 januari 2008 te verwerpen omdat ze niet zouden overeenstemmen met de werkelijkheid waarbij deze conclusie steunt op een politioneel verslag van 10 januari 2008 dat vaststelt dat verzoeker in november, december 2007 en januari 2008 niet aanwezig was op zijn werk. In haar nota poneert de verwerende partij “*dat, ondanks de dimona aangifte, het attest van securex en de mail van de RSZ, op grond van de voormelde vaststellingen van de politie terecht besloten werd dat eerste verzoeker de Dienst Vreemdelingenzaken trachtte te misleiden, zodat opnieuw niet voldaan werd aan de voorwaarden om het verblijf te machtigen*” en “*dat alleen al op grond van de bovenvermelde politionele controles, waarbij eerste verzoeker nooit aanwezig was, redelijkerwijze kon geconcludeerd worden dat hij niet effectief tewerkgesteld was*” maar met de overtuiging dat de bestreden beslissing die getroffen werd ten aanzien van verzoeker terecht genomen werd, wordt niet aangetoond dat de materiële motiveringsplicht niet geschonden werd.

Er anders over oordelen zou betekenen dat een E.U.-onderdaan geen nieuwe aanvraag tot vestiging zou kunnen indienen voor zijn activiteiten als werknemer bij dezelfde werkgever op grond van nieuwe stukken, indien zijn eerste vestigingsaanvraag bij dezelfde werkgever werd verworpen op grond van het vermoeden dat zijn activiteiten niet overeenstemmen met de werkelijkheid.

2.13. Uit het bovenvermelde blijkt dat de beslissing die getroffen werd ten aanzien van verzoeker behept is met een motiveringsgebrek. Dit middelonderdeel is gegrond en leidt tot de nietigverklaring van deze beslissing (cf. RvS 11 juni 2009, niet toelaatbare beschikking, nr. 4559). Aangezien de overige middelonderdelen en het tweede middel geen aanleiding kunnen geven tot een ruimere nietigverklaring van voormelde beslissing, worden zij niet besproken. Aangezien de beslissingen vermeld in punt 1, die getroffen werden ten aanzien van de leden van verzoekers gezin, zijnde verzoekster en de (toenmalige) vier minderjarige kinderen volledig verwijzen naar de beslissing die getroffen werd ten aanzien van verzoeker, dienen zij eveneens vernietigd te worden.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Worden vernietigd:

- de beslissing van de gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid van 15 april 2009 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten, getroffen ten opzichte van verzoeker;
- de beslissing van de gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid van 29 april 2009 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten, getroffen ten aanzien van verzoekster;
- de beslissingen van de gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid van 29 april 2009 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten getroffen ten aanzien van de (toenmalige) vier minderjarige kinderen van verzoeker en verzoekster.
- de beslissingen van de gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid van 30 april 2009 houdende het bevel tot terugbrenging, getroffen met betrekking tot de (toenmalige) vier minderjarige kinderen van verzoeker en verzoekster.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftien maart tweeduizend en elf door:

mevr. C. BAMPS,
mevr. M. EKKA,
dhr. G. DE BOECK,

kamervoorzitter,
rechter in vreemdelingenzaken,
rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

C. BAMPS