

Arrest

nr. 58 043 van 18 maart 2011
in de zaak RvV X/ IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 11 januari 2011 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 13 december 2010.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 15 februari 2011 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 10 maart 2011.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat T. VALCKE, die loco advocaat P. STAELENS verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché S. BOTTU, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaarde de Nigeriaanse nationaliteit te bezitten en geboren te zijn in Lagos. U behoort tot de Yoruba-etnie en bent een tot christen bekeerde moslim.

Toen u nog jong was verhuisden uw ouders naar Nasarawa (Plateau State), in de hoop daar werk te vinden. Uw vader zette daar een handel in koeien op. U ging op internaat in Ejigbo (Osun State), de regio van oorsprong van uw ouders. U deed er 3 jaar secundair onderwijs en stopte in 2006, op uw 24ste. U keerde daarna terug naar Nasarawa. Toen u 27 was bekeerde u zich van de islam naar het christendom. Uw vader, die moslim was, gooide u daarom op 1 september 2009 het huis uit. U ging bij 2 vrienden – (Em.) en (En.) - wonen in Dariye (Plateau State). Zij waren bevriend met een blanke Belgische man, (R.), die ook in Dariye woonde. Omdat u goed Engels kent, sprak u vaak met (R.). Op 1 oktober 2009 zeiden (Em.) en (En.) u dat (R.) ziek was en vroegen u om voor hem te zorgen

en bij hem te blijven slapen. Toen u bij (R.) bleef slapen, maakte hij avances. U weerde hem af, waarop (R.) (En.) en (Em.) belde. Ze vroegen u aan de telefoon te komen en zeiden dat u moest doen wat (R.) zei. U liet hem begaan, maar 's morgens stelde u zich toch vragen. U ging terug naar het huis van (En.) en (Em.). Op 2 november 2009 nam (R.) u, (En.) en (Em.) mee naar Togo, waar een 'Miss Gay', een evenement rond homoseksualiteit plaatsvond. De volgende dag keerden jullie naar Nigeria terug. Midden 2010 ontmoette u een oude vriend, (I.). U vertelde hem dat u een blanke kende, en omdat hij dat interessant vond, nam u hem mee naar (R.). Jullie bleven slapen en om een u voor u onverklaarbare reden voelde u de aandrang om (I.) te kussen. De jongen schreeuwde het uit. (R.) probeerde hem te bedaren en gaf hem 2000 Naira zwijggeld, maar (I.) schold jullie uit. Op 24 juli 2010 spraken u en (En.) af bij (R.). Toen (En.) en u wilden terugkeren naar huis, belde uw broer u op om te zeggen dat (Em.) was opgepakt door de politie. Blijkbaar had (I.) aan uw vader verteld dat u geprobeerd had om hem te kussen en had uw vader de politie op u en uw vrienden afgestuurd. (En.) vluchtte naar Kameroen en (R.) besloot om naar België terug te keren. U smeekte (R.) om u mee te nemen. Hij ging akkoord en nam u eerst mee naar Cotonou (Republiek Benin). Hij liet een paspoort voor u maken. Op 10 augustus 2010 verlieten jullie Cotonou per vliegtuig. Via een tussenstop in Libië kwamen jullie in België aan. Hij nam u mee naar zijn woning, waar u ongeveer 3 weken verbleef. Hij adviseerde u daar te blijven tot uw papieren in orde waren. Hij dwong u alle dagen tot seks met hem en bracht na een tijd ook andere mannen mee met wie u verondersteld werd seks te hebben. Daarop besloot u op een nacht te vertrekken. U vroeg op 3 september 2010 asiel aan.

B. Motivering

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw 'vrees voor vervolging' in de zin van de Vluchtelingenconventie of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

Vooreerst kan worden opgemerkt dat geen geloof kan worden gehecht aan uw bewering dat u het grootste deel van uw leven – ook in de periode dat u beweert vervolgd te zijn geweest – in Plateau State heeft doorgebracht.

U verklaarde in Lagos te zijn geboren en op jonge leeftijd naar Jos (Plateau State) te zijn verhuisd (gehoor CGVS, p.2). Gevraagd waar jullie precies in Jos woonden, antwoordde u 'Nasarawa'. U verklaarde dat Nasarawa een stad is (gehoor CGVS, p.2), dichtbij Jos (gehoor CGVS, p.5), maar niet zo groot dan Jos (CGVS, p.2). Volgens u is Nasarawa in Plateau State gelegen (gehoor CGVS, p.5). Uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt blijkt dat in Nigeria veel plaatsen voorkomen met de naam Nasarawa, maar niet als plaats is terug te vinden in Plateau State (zie informatie in het administratief dossier). Er is ook een deelstaat met de naam Nasarawa State, die naast Plateau State is gelegen (zie informatie in het administratief dossier). Vermits de stad Nasarawa niet in Plateau State is gelegen, kan uw bewering dat Nasarawa in de buurt van de stad Jos (de hoofdstad van Plateau State (zie informatie in het administratief dossier)) is gelegen (cf. supra) niet overeenstemmen met de werkelijkheid. Dit is merkwaardig omdat u beweert het grootste deel van uw leven (tot 1 september 2009 (gehoor CGVS, p.8) in Nasarawa te hebben gewoond. U stelde verder dat Dariye, de plaats waar u bij uw vrienden (En.) en (Em.) ging inwonen en waar ook (R.) woonde (gehoor CGVS, p.8) eveneens in Plateau State ligt, maar er kon geen plaats met die naam in Plateau State worden teruggevonden (zie informatie in het administratief dossier). 'Dariye' kon wel als naam van de voormalige gouverneur van Plateau State worden teruggevonden (zie informatie in het administratief dossier). Wanneer u gevraagd werd naar de naam van de gouverneur van Plateau State, antwoordde u dat –toen u vertrok– een zeker 'David' (van wie u de volledige naam niet kent) aan het hoofd stond van Plateau State. Het is hoogst merkwaardig dat u de volledige (uit 3 delen bestaande) naam van de man in wiens staat u bijna uw hele leven woonde niet kent (zie informatie in het administratief dossier). U kon evenmin preciseren tot welke etnie de gouverneur van Plateau State behoorde en u dacht dat hij christen was, maar u was daar niet zeker van (gehoor CGVS, p.5). Wanneer u gevraagd werd of u Dogo Nahawa kent (de naam werd ook voor u neergeschreven (zie notieblad in bijlage bij het gehoor)), antwoordde u dat dit het dorp was dat u voordien tijdens het gehoor had vermeld als 'Dongo' (gehoor CGVS, p.7). De vraag is dan wel waarom u het 'Dongo' noemde en niet 'Dogo Nahawa'. Op de vraag of u al gehoord heeft van Berom, stelde u de vraag wat Berom betekent (gehoor CGVS, p.7), hetgeen erop wijst dat u volstrekt onbekend bent met het begrip. Nochtans zijn de Berom één van de belangrijke etnische groepen in Plateau State (zie informatie in het administratief dossier). Wanneer u wordt gevraagd wat Anaguta is, verklaart u dat het een plaats is waar veel Yoruba's wonen in Jos. Op de vraag of het een wijk is waar veel Yoruba's wonen, stelt u dan weer dat u het niet zeker weet (gehoor CGVS, p.7). In werkelijkheid slaat de naam Anaguta terug op een etnische groep in Plateau State (zie informatie in het administratief dossier). U bleek niet te weten dat er een treinstation is in Jos, u kon geen wijken in Jos opsommen en u kon slechts 1 straat in Jos benoemen (gehoor CGVS, p.7).

Uit dit alles blijkt dat u niet kan overtuigen dat u het grootste deel van uw leven in Plateau State heeft doorgebracht, vermits de plaatsen waar u verbleef – i.c. Nasarawa en Dariye – niet konden worden teruggevonden in Plateau State en uw kennis met betrekking tot Plateau State en Jos, waar u volgens uw verklaringen wekelijks kwam (gehoor CGVS, p.7), ondermaats is. Bijgevolg kunnen al bij voorbaat vragen worden gesteld over de geloofwaardigheid van de door u aangehaalde (vervolgings)feiten die door u in Plateau State worden gesitueerd.

Verder kan worden opgemerkt dat het om diverse redenen niet geloofwaardig is dat u uiterekend een risicovolle seksuele relatie met een man aanging, vermits uit uw verklaringen kan worden afgeleid dat u niet homoseksueel geaard bent.

Op de vraag of u homoseksueel bent, antwoordde u 'Het is moeilijk. Ik ken niet zoveel over homoseksualiteit' (gehoor CGVS, p.9). Terwijl u aanvankelijk in het midden liet of u zichzelf in de toekomst een relatie met een vrouw of een man zag hebben en geen uitsluitel gaf of u uw kinderwens in een relatie met een man of een vrouw zou willen realiseren ('Ik heb er niet over nagedacht'. 'Ik weet het niet.' 'Ik krijg de eerste keer die vraag en ik kan er niet op antwoorden') (gehoor CGVS, p.9), antwoordde u later tijdens het gehoor niet uit te sluiten in de toekomst een relatie te hebben met een vrouw (gehoor CGVS, p.9). Nog later tijdens het gehoor verklaarde u waarschijnlijk in de toekomst met een vrouw een relatie te zullen aangaan. U gaf bovendien toe niet vrijwillig, maar onder druk van de situatie, een relatie met een man (R.) (gehoor CGVS, p.9-10, 12) te zijn aangegaan. U zei dat u liever zou gehad hebben dat (R.) een vrouw was geweest (gehoor CGVS, p.10) en geen goed gevoel te hebben overgehouden aan uw relatie met (R.) (gehoor CGVS, p.12). Bovendien verklaarde u in het verleden gedurende ongeveer een jaar een relatie te hebben gehad met een meisje (gehoor CGVS, p.11). De meeste van uw verklaringen wijzen er dus duidelijk op dat u niet homoseksueel geaard bent en dat het hebben van homoseksuele betrekkingen met (R.), zoals u beweert, in uw geval niet geïnspireerd werd door of een gevolg was van uw homoseksuele geaardheid. In het licht van uw bewering dat u weerstand voelde toen (R.) u seksueel benaderde (gehoor CGVS, p.9 en 11), dat u niemand over uw ervaringen met (R.) vertelde omdat u beschaamd was (gehoor CGVS, p.11), dat zowel moslims als christenen homoseksualiteit veroordelen (gehoor CGVS, p.10) en dat u geen goed gevoel hebt bij uw relatie met (R.) (gehoor CGVS, p.12) is het des te bevreemdend dat u seks had met een man, zonder dat dit voor u een noodzaak was, vermits u niet homoseksueel geaard bent.

Uw verklaringen met betrekking tot de redenen waarom u toch bleef instemmen om seks te hebben met (R.) – met name 'De vrienden zeiden dat ik moest doen wat (R.) zei (gehoor CGVS, p.8)', 'Als ik niet deed wat hij vroeg moest ik verhuizen (gehoor CGVS, p.10)', 'Vrienden zeiden dat ik niet meer bij hen mocht gaan wonen als ik weigerde te doen wat (R.) vroeg (gehoor CGVS, p.11)', 'Ik kon op straat slapen als ik het niet deed. Ik kon anders niet overleven' (gehoor CGVS, p.12) - zijn van louter materiële aard. Het zijn bovendien redenen die niet onoverkomelijk zijn, vermits u 28 jaar bent (gehoor CGVS, p.2), enige scholing heeft genoten (gehoor CGVS, p.3), uw vader af en toe hielp met de handel in koeien die hij had (gehoor CGVS, p.4) en in het verleden een relatie heeft gehad met een vrouw (gehoor CGVS, p.11), hetgeen troeven zijn die u in principe had kunnen gebruiken om uw leven een andere wending te geven en om in uw materiële behoeften te voorzien, eerder dan in een door u ongewenste homoseksuele relatie te blijven waarvan u wist dat ze uiterst risicovol was. Uit uw verklaringen blijkt overigens ook dat – ondanks het feit dat u verklaarde gedwongen te zijn geweest tot het hebben van seksuele betrekkingen met (R.) (gehoor CGVS, p.9-10, 12) – dat (R.) nooit geweld heeft gebruikt om u tot seks met hem te dwingen (gehoor CGVS, p.10), waardoor u in principe ook de vrijheid had om al dan niet op zijn avances in te gaan en het des te meer bevreemt dat u seks zou hebben gehad met een man.

Uit al het voorgaande kan worden geconcludeerd dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat u in Plateau State een (homo)seksuele relatie heeft gehad met (R.). Bijgevolg kan ook geen geloof worden gehecht aan de door u hieraan verbonden vervolgingsfeiten. U heeft aldus niet aangetoond dat u uw land uit 'vrees voor vervolging' heeft verlaten of dat u bij een eventuele terugkeer naar uw land van oorsprong een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zou lopen, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

U legde geen documenten voor om uw identiteit of reisweg van Nigeria naar België te staven.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2.1. In een eerste en enig middel voert verzoeker de schending aan van artikel 48, 48/3 en 48/4 van voormelde wet van 15 december 1980 (vreemdelingenwet) en de materiële motiveringsplicht.

Hij betoogt dat het feit dat hij niet kon preciseren waar de stad Jos precies ligt in Plateau State een detail is dat niet kan rechtvaardigen dat getwijfeld wordt aan zijn goede trouw. Verzoeker benadrukt dat hij aangaf in de stad Jos te wonen, dichtbij Nasarawa, en niet in Plateau State. Hij bevestigt dat Nasarawa inderdaad geen stad is in Plateau State, maar een andere provincie die net naast de stad Jos ligt. Ter staving voegt hij een geografische kaart bij het verzoekschrift waaruit blijkt dat de stad Jos dicht bij de provincie Nasarawa ligt.

Verzoeker wijst erop dat het feit dat hij slechts de voornaam kon geven van de huidige gouverneur van Plateau State evenmin een reden is om te twifelen aan zijn goede trouw. De volledige naam van de gouverneur is Jonah David Jang, zodat het niet fout is de gouverneur te benoemen als David. Hierbij werpt verzoeker op dat men niet kan stellen dat iemand die de voornaam van Leterme of Verhofstadt niet kent, geen Belg zou zijn.

Betreffende de ogenschijnlijke omissies en contradicties die in de bestreden beslissing worden aangehaald verwijst verzoeker naar een arrest nr. 173.899 van de Raad van State van 7 augustus 2007, waarin wordt bevestigd dat dergelijke “contradicties” niet tot de conclusie kunnen leiden dat de geloofwaardigheid van het asielrelaas dient te worden betwijfeld.

2.2.1. Artikel 48 van de vreemdelingenwet luidt als volgt: *“Kan als vluchteling worden erkend de vreemdeling die voldoet aan de voorwaarden die te dien einde gesteld worden door de internationale overeenkomsten die België binden”*. Verzoeker beargumenteert niet *in concreto* hoe het voornoemde, op algemene wijze geformuleerde artikel door de bestreden beslissing zou zijn geschonden zodat de schending ervan niet dienstig wordt aangevoerd.

2.2.2. De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat een administratieve rechtshandeling, *in casu* de bestreden beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden.

Ingevolge artikel 49/3 van de vreemdelingenwet wordt verzoekers asielaanvraag bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, en vervolgens in het kader van artikel 48/4.

2.2.3. De bewijslast inzake de gegrondheid van een asielaanvraag rust in beginsel bij de asielzoeker zelf. Zoals ieder burger die om een erkenning respectievelijk toekenning vraagt, moet hij aantonen dat zijn aanvraag gerechtvaardigd is. Hij moet een poging ondernemen om het relaas te staven en dient de waarheid te vertellen (RvS 16 februari 2009, nr. 190.508; RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124; UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, 1992, nr. 205). Zijn verklaringen kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze mogelijk, geloofwaardig en eerlijk zijn (J. HATHAWAY, *The Law of Refugee Status*, Butterworths, Toronto-Vancouver, 1991, 84). De afgelegde verklaringen mogen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten. In het relaas mogen dan ook geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen (RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124). Het voordeel van de twijfel kan slechts worden toegestaan als alle elementen werden onderzocht en men overtuigd is van de geloofwaardigheid van de afgelegde verklaringen (RvS 7 oktober 2008, nr. 186.868; UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, 1992, nr. 204). De commissaris-generaal moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn en het is evenmin zijn taak om zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die een toekenning van bescherming kunnen rechtvaardigen.

Omtrent verzoekers geografische onwetendheden met betrekking tot Plateau State, merkt de Raad op dat de overheid, bevoegd om over een asielaanvraag te beslissen, in de eerste plaats moet nagaan of degene die zich vluchteling verklaart werkelijk afkomstig is uit het land dat of de regio die hij beweert te zijn ontvlucht omwille van vluchtelingenrechtelijke redenen. Het is bijgevolg niet onredelijk dat de overheid tracht de kennis van de betrokkene over de streek te toetsen. Een asielzoeker moet in staat zijn te antwoorden op eenvoudige vragen in verband met de streek waarvan hij beweert afkomstig te zijn en zijn dagelijkse leven aldaar. Zo is het geenszins onredelijk van verzoeker te verwachten dat hij met precisie kan weergeven waar de plaatsen, waar hij beweert bijna zijn hele leven te hebben verbleven,

gelegen zijn. Nog daargelaten het feit dat verzoeker niet in staat was om de ligging van de stad Jos, alsook de nabijgelegen stad Nasarawa, binnen Plateau State te preciseren, dient te worden opgemerkt dat uit de informatie in het administratief dossier blijkt dat in Plateau State geen plaats terug te vinden is met de naam Nasarawa. Voorts repliceert verweerder terecht dat het feit dat verzoeker zijn eigen verklaringen aan de informatie van het CGVS aanpast door *post factum* te bevestigen dat Nasarawa geen stad is in Plateau State maar een provincie, niet volstaat om zijn aanvankelijke onwetendheid te vergoelijken. Dat het door verzoeker toegevoegde kaartje duidelijk aantoont dat de stad Jos zeer dicht bij de provincie Nasarawa gelegen is, kan niet worden aangenomen daar de bijgebrachte kaart nagenoeg de gehele kaart van Nigeria betreft en geen schaal bevat aan de hand waarvan de afstand tussen beide plaatsen kan worden nagegaan.

Inzake verzoekers onwetendheid aangaande de volledige naam van de huidige gouverneur van Plateau State wijst verweerder er terecht op dat verzoeker niet enkel niet in staat was de volledige naam van de gouverneur weer te geven, doch dat ook andere kennis omtrent deze persoon ontbeerde. Zo wist hij evenmin tot welke etnie en tot welke geloofsovertuiging de gouverneur behoorde. Verzoekers verweer inzake kennis die in hoofde van Belgische burgers kan worden verwacht, is te dezen niet dienstig.

Betreffende verzoekers verwijzing naar het arrest nr. 173.899 van de Raad van State van 7 augustus 2007, wordt verweerder door de Raad bijgetreden waar hij repliceert dat de door verzoeker geciteerde rechtspraak individuele gevallen betreft en geen bindende precedentwaarde heeft. Voorts kan de ongeloofwaardigheid van een asielrelaas niet alleen worden afgeleid uit tegenstrijdigheden, maar ook uit vage, incoherente en ongeloofwaardige verklaringen.

Verzoeker brengt voor het overige geen concrete elementen of argumenten naar voor ter weerlegging van de motieven aan de grondslag van de bestreden beslissing. Deze motieven vinden steun in het administratief dossier, zijn pertinent en terecht en blijven, daar zij door verzoeker niet dienstig worden weerlegd, onverminderd overeind. Op basis van deze vaststellingen heeft de commissaris-generaal op goede grond besloten dat geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers beweerde afkomst, noch aan de beweerde homoseksuele relatie die hij aldaar zou hebben onderhouden met een man en de problemen die hieruit zouden zijn voortgevloeid.

Gelet op het voorgaande kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging heeft in vluchtelingenrechtelijke zin en dient te worden besloten dat hij niet voldoet aan de voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/3 van de vreemdelingenwet.

2.2.4. Waar verzoeker aanvoert minstens in aanmerking te komen voor de subsidiaire beschermingsstatus wordt verweerder bijgetreden waar die opmerkt dat verzoeker geenzins op concrete wijze uitwerkt waarom hij zich zou kunnen beroepen op de subsidiaire beschermingsstatus. Verzoeker brengt, behoudens de elementen aan de grondslag van zijn asielrelaas, geen elementen aan waaruit zou kunnen blijken dat hij een reëel risico op ernstige schade zou lopen in geval van terugkeer naar zijn land van herkomst. Gelet op de sub 2.2.3. vastgestelde ongeloofwaardigheid van zijn afkomst en relaas toont hij, de overige elementen in het dossier mede in acht genomen, niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2 van de vreemdelingenwet.

2.2.5. Het enige middel is niet gegrond.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achttien maart tweeduizend en elf door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

W. MULS