

RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

ARREST

nr. 5827 van 17 januari 2008
in de zaak RvV X II

In zake: X
Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Binnenlandse Zaken.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, van Turkse nationaliteit op 26 oktober 2007 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de Minister van 16 januari 2007 houdende de weigering van de vestiging met bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen.

Gezien de repliekmemorie.

Gelet op de beschikking van 11 december 2007, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 10 januari 2008 om 9 uur 30.

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. RONSE, die loco advocaat H. VAN DEN NIEUWENHOF verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat A. DE MEU, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak.

1.1. Op 7 september 2006 diende verzoekster een vestigingsaanvraag in als echtgenote van een Nederlandse onderdaan.

1.2. Op 16 januari 2007 nam de gemachtigde van de Minister van Binnenlandse Zaken een beslissing tot weigering van de vestiging met bevel om het grondgebied te verlaten, beslissing die ter kennis werd gebracht op 24 januari 2007.

1.3. Bij schrijven van 30 januari 2007 diende verzoekster een verzoek tot herziening in tegen de in punt 1.2. vermelde beslissing.

1.4. Nadat verzoekster op 1 oktober 2007 door de Dienst Vreemdelingenzaken bericht werd nopens de gevolgen voor de verzoeken tot herziening door de recente wetwijzigingen, diende zij op 26 oktober 2007 onderhavig beroep tot nietigverklaring in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen tegen de in punt 1.2. vermelde beslissing.

2. Over de gegrondheid van het beroep.

2.1. De motivering van de bestreden beslissing luidt als volgt:

*“ In uitvoering van artikel 49 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 (...), wordt de vestiging, aangevraagd op 07/09/2006 door S, N.. (...) geweigerd.
Aan betrokkene wordt bevel gegeven om het grondgebied te verlaten binnen 15 dagen.*

Reden van de beslissing:

Motivering in feite: In haar arrest van 24 april 1995 heeft de Raad van State gepreciseerd dat indien het zich gemeenschappelijk vestigen niet noodzakelijk een effectieve en duurzame vorm van samenwonen met zich meebrengt, dan veronderstelt het toch minstens de staat van echtgenoot, die eigenlijk niet als dusdanig erkend worden zonder het bestaan van een minimum aan relatie tussen de echtgenoten. De Raad van State oordeelt dat er minstens een “gezinscel” moet bestaan, waarbij er een relatie moet bestaan tussen de echtgenoten. Er moet tussen de echtgenoten een reële, echtelijke band bestaan (levensgemeenschap) en dit, ook al is de verblijfplaats van de echtgenoten gescheiden.

Uit het schrijven van de gemeente dd 10/01/2007 blijkt dat de relatie tussen beide niet kan gecontroleerd worden, aangezien betrokkene niet aan te treffen is.

*Motivering in rechte: artikel 40§6 van de wet van 15 december 1980
artikel 49/61 K.B. 8 oktober 1981, gewijzigd door K.B. 7 november
1988, K.B.12 juni 1998..”*

2.2. In een eerste middel werpt verzoekster een “inbreuk op de motiveringsplicht” op.

2.3. In een tweede onderdeel van het middel werpt verzoekster op dat de materiële motiveringsplicht geschonden werd. Verzoekster betoogt dat de vaststelling dat zij op bepaalde doch ongekende data niet aanwezig was in haar woning niet betekent dat er geen effectieve gezinscel aanwezig is. Verzoekster preciseert dat het ontbreken van de gezinscel niet werd bewezen door de verwerende partij en dat in de bestreden beslissing slechts wordt vastgesteld dat deze niet kan worden gecontroleerd. Volgens verzoekster is er wel degelijk sprake van een gezinscel die zij heeft met haar echtgenoot wat de verwerende partij had

kunnen laten vaststellen via een eenvoudige bevraging van de betrokkenen of van de burenen. Verzoekster benadrukt dat zij en haar echtgenoot samen een appartement betrekken en dat er een gemeenschappelijk kind op komst is. Ze verwijst hierbij naar bewijstukken gevoegd bij haar verzoekschrift. Verzoekster vervolgt dat het schrijven van de gemeente van 10 januari 2007 haar onbekend is, doch dat zij kennis heeft gekregen van het onderzoek dat gevoerd is in december 2006 omtrent de samenleving van haar en haar echtgenoot. Verzoekster stelt dat de administratieve akte van de wijkagent in kwestie van 21 december 2006 uitblinkt in onduidelijkheid aangezien erin gesteld wordt dat hij op verschillende data en uren, inclusief weekend zich aangeboden heeft op het adres van de verzoekende partij, maar dat hij niemand heeft aangetroffen. Verzoekster verwacht een duidelijke specificatie omtrent datum en uur van van de controle, aangezien dit uitdrukkelijk voorzien is in het model van verslag van samenwoning of gezamenlijke vestiging dat opgesteld werd door de gemachtigde van de Minister. Verzoekster wijst erop dat rubriek C (controle op adres) van het eigenlijk verslag van gezamenlijke vestiging niet werd ingevuld. Verzoekster concludeert dat de motivering in de bestreden beslissing omtrent haar feitelijke situatie niet afdoende is omdat er geen behoorlijke vaststellingen werden gedaan omtrent de samenleving tussen haar en haar echtgenoot.

2.4. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht, niet bevoegd zijn beoordeling van de aanvraag in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij de beoordeling van de aanvraag is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet onredelijk tot haar tot haar besluit is gekomen (cfr. R.v.St., nr. 101.624, 7 december 2001).

2.5. De Raad stelt vast dat het "schrijven van de gemeente dd 10/01/2007" waarnaar de bestreden beslissing verwijst, zich bevindt in het administratief dossier, waarvan verzoekster had kunnen kennis krijgen bij een louter inzage van het dossier. Het betreft een faxbericht van de stad Antwerpen waarin het volgende gesteld wordt: *"Wij kunnen u het samenwoningverslag niet bezorgen; de wijkagent is hiermee op verschillende data en tijdstippen langsgegaan bij betrokkenen. Zij blijken er niet meer te verblijven. Dit is hoogstwaarschijnlijk België-route geweest; betrokkene zal in Nederland geen visumaanvraag hebben kunnen regelen voor zijn echtgenote en heeft dit dan maar even via België geregeld."* Blijkens het administratief dossier werd tesamen met dit schrijven een administratieve akte van 21 december 2006, opgesteld door de wijkagent E. V.d. W., overgemaakt aan de Dienst Vreemdelingenzaken waarin het volgende gesteld wordt: *"Wij hebben ons veelvuldig op verschillende data en uren, inclusief weekend, aangeboden op het bovenvermeld adres doch hebben betrokkenen nooit kunnen aantreffen."* Verzoekster heeft bij haar verzoekschrift een kopie van het verslag van gezamenlijke vestiging neergelegd, opgesteld door de wijkagent E. V.d. W. op 20 december 2006, dat zich niet bevindt in het administratief dossier doch niet betwist wordt door de verwerende partij. In tegenstelling tot wat bovenvermeld schrijven van de stad Antwerpen van 10 januari 2007 meldt, werd er dus wel degelijk een verslag van gezamenlijke vestiging opgemaakt. Hieruit blijkt zoals verzoekster betoogt dat de rubriek C (controle op adres) niet ingevuld werd. De Raad stelt vast dat evenmin de rubrieken D, E, F en G ingevuld werden.

2.6. De Raad acht het kennelijk onredelijk dat de gemachtigde van de Minister de vestigingsaanvraag weigert zonder te beschikken over gegevens die er op wijzen dat er geen minimum aan relatie bestaat tussen de echtgenoten, doch louter op basis van het ontbreken van inlichtingen nopens het al dan niet bestaan van een levensgemeenschap tussen verzoekster en haar echtgenoot, waarbij deze vaststelling voortvloeit uit een document waarin niet nader gepreciseerd wordt wanneer de controle van gezamenlijke vestiging plaatsgreep en een tendentius bericht van de stad Antwerpen van 10 januari 2007.

2.7. Het eerste middel is gegrond voor zover de schending van de materiële motiveringsplicht wordt opgeworpen. Derhalve worden het eerste onderdeel van het eerste middel alsmede het tweede, derde en vierde middel niet besproken, aangezien dit verzoekster geen bijkomend voordeel kan opleveren.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

Vernietigd wordt de beslissing genomen door de Dienst Vreemdelingenzaken op 16 januari 2007.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeventien januari tweeduizend en acht door:

mevr. M. EKKA, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. L. JANS, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

L. JANS.

M. EKKA.