



Arrest

nr. 59 165 van 1 april 2011
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Chinese nationaliteit te zijn, op 20 december 2010 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 16 november 2010.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 20 januari 2011 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 februari 2011.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken K. DECLERCK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. VAN ROSSEM, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché G. DESNYDER, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoekster kwam volgens haar verklaringen op 14 december 2009 het Rijk binnen en diende op diezelfde dag een asielaanvraag in. Op 16 november 2010 werd een beslissing tot weigering van de hoedanigheid van vluchteling en tot weigering van de subsidiaire beschermingsstatus genomen. Het onderhavige beroep is gericht tegen deze beslissing.

1.2. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen bent u van Tibetaanse afkomst en u bent geboren in Kathmandu, Nepal. U verklaarde dat zowel uw vader als uw moeder oorspronkelijk in de Volksrepubliek China zijn geboren, meerbepaald in Tibet. Daarom zou u de Chinese nationaliteit hebben. Beiden zouden naar Nepal zijn verhuisd in de jaren vóór uw geboorte in 1987. U verklaarde dat uw vader, die zelf omwille van problemen met de Chinese overheid, in het jaar 2000 naar Tibet zou zijn terug gekeerd om zijn

broer te gaan halen die eveneens problemen kende in China. Uw vader zou echter nooit naar Nepal zijn terug gekeerd. U zou in maart 2008 in Kathmandu hebben deelgenomen aan een "free tibet" betoging. Daarbij zou u zijn gearresteerd en na betaling van een geldsom zou u na drie dagen zijn vrijgelaten. U verbleef bij G. S. in Kathmandu, waar u werkte als dienstster. U zou daarnaast problemen hebben gehad met de Maoïsten die van G. S. geld wilden omdat hij een Tibetaanse vrouw in huis had als dienstster. Daarom besloot u Nepal te verlaten en u reisde met valse documenten vanuit India naar België waar u op 14 december 2009 asiel aanvraagde. Ter staving van uw asielaanvraag legde u een "green book" neer, uitgegeven in het jaar 2000, evenals twee attesten van het "Tibetan Welfare Office", uitgegeven in het jaar 2004. U voegde daar nog een pasfoto van uzelf aan toe, evenals een pasfoto van uw moeder.

B. Motivering

Het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen (CGVS) moet vaststellen dat er, op basis van onderstaande bevindingen, geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde afkomst uit ouders die zelf uit de Volksrepubliek China afkomstig zijn. Zodoende vervalt de basis van uw asielaanvraag, zijnde uw beweerde Tibetaanse afkomst en Chinese nationaliteit, en wordt de geloofwaardigheid van uw verdere relaas volledig ondermijnd.

Zo is het opvallend dat u geen Tibetaans spreekt (zie gehoorverslag CGVS p.3 en 4). U gaf in eerste instantie aan wel een beetje Tibetaans te begrijpen, maar wanneer u gevraagd werd of u zou kunnen communiceren met een Tibetaanse tolk, stelde u dat niet te kunnen. Uiteindelijk gaf u aan enkele woorden als "hallo", "water" en "vuur" te kennen, maar meer Tibetaanse woorden bleek u niet te kennen. In elk geval kan u geen Tibetaans lezen of schrijven. Dit is zeer bevreemdend voor iemand die verklaarde dat haar ouders slechts enkele jaren voor haar geboorte naar Nepal verhuisde[n] én die met haar ouders Tibetaans zou hebben gesproken én die in 2008 nog deelnam aan "free tibet" betogingen in Kathmandu, samen met Tibetaanse vrienden.

Zo is het merkwaardig dat uw vader als Tibetaan uit Tibet, China zou zijn weggevlucht enkele jaren vóór uw geboorte omdat hij volgens u problemen kende met de Chinese regering (zie gehoorverslag CGVS p.7) en dat u helemaal niet zou weten om welke problemen het ging. U gaf enkel vaag aan dat ze tegen de Chinese regering waren. Zo verklaarde u verder dat uw vader zijn broer ging halen in Tibet omdat die verlamd was na problemen met de Chinezen (zie gehoorverslag CGVS p.7). Opnieuw stelt het CGVS vast dat u weliswaar verwees naar "free Tibet" protesten in Dingri, maar meer wist u niet te vertellen.

Zo is het weinig aannemelijk dat u niets kan vertellen over het statuut dat uw vader al dan niet zou hebben gehad in Nepal nadat hij er enkele jaren vóór uw geboorte in 1987 was aangekomen. Hij zou een kleine fabriek hebben gerund met enkele werknemers, het is dan ook bevreemdend dat u niets zou weten over zijn status en eventuele licentie om die zaken uit te voeren. U wist zelfs niet of uw vader ooit een aanvraag zou hebben ingediend om enig verblijfsdocument te verkrijgen in Nepal. Zo kon u ook niet aangeven of uw vader bij zijn terugkeer naar Tibet, China over de juiste documenten beschikte (zie gehoorverslag CGVS p.6). U gaf aan dat uw vader via India, Calcutta naar Tibet reisde, hetgeen bevreemdend is aangezien Dingri nabij de grens met Nepal ligt. Aldus is een reis naar India een zeer grote omweg. Algemeen gezien valt het op dat u weinig of geen kennis hebt van het statuut dat Tibetanen al dan niet hebben of kunnen hebben in Nepal. Zo verwees u enkel naar een huwelijk met een Nepalees als een manier om enig document te verkrijgen (zie gehoorverslag CGVS p.7). Dat u geen of weinig contact had met andere Tibetanen is geen afdoende verklaring, des te meer uw vader tot het jaar 2000 ook in Nepal woonde en u in 2008 nog deelnam aan een betoging met andere Tibetanen.

Zo merkt het CGVS op dat u slechts zeer algemene dingen kon vertellen over uw beweerde land van afkomst, zijnde Tibet (zie gehoorverslag CGVS p.8). U verwees naar de grootte van Tibet, naar de Dalai Lama en zijn paleis, maar verder kwam u niet. Gevraagd naar recente dingen over Tibet, stelde u slechts op algemene wijze en zonder bijzonderheden dat de Chinezen Tibet ontwikkelen maar dat er nog problemen zijn. Meer kon u daar niet over zeggen. U kende verder, naast Lhasa, geen namen van steden in Tibet. U verwees wel naar Dingri, maar daarvan had u al eerder verklaard dat het een dorp was, geen stad. U kende geen kloosters in Tibet, hetgeen nochtans een voorname plaats inneemt in het dagelijkse leven van een Tibetaan. U verwees naar Amdo en Kham (Khamba) als zijnde provincies van Tibet (zie gehoorverslag CGVS p.9). Maar vooreerst zijn dit geen huidige indelingen binnen China, maar traditionele indelingen. En bovendien zijn dit er slechts twee van de drie, zijnde U-tsang, Khalm en Amdo. Het is daarbij zeer opvallend dat u aangeeft dat u oorspronkelijk, via uw ouders, van de provincie Amdo komt. Immers is Amdo het verst verwijderd van Nepal en liggen de dorpen Khasa en Dingri, de respectievelijke geboorteplaatsen van uw moeder en vader, nabij Nepal in de provincie U-Tsang, die u niet noemde. Geenszins ligt Dingri in de provincie Amdo.

Zo stelt het CGVS vast dat u een "green book" voorlegde, maar dat u bijna niets over dat document kan vertellen (zie gehoorverslag CGVS p.11). Uw vader zou dat in het jaar 2000 hebben geregeld waarna G. voor de bijdragen zorgde tot 2005. Maar verder weet u niet waarom dit dient. U geeft aan dat het een soort "citizenship card" is, maar het CGVS moet opmerken dat deze "green book" geenszins de status van een identiteitsdocument heeft. Het is uitgegeven door de Tibetaanse regering in ballingschap. U zegt dat het is uitgegeven in het jaar 2000. De foto van uzelf, die in de "green book" staat, zou dan ook genomen zijn in het jaar 2000. Dit is echter niet geloofwaardig. Vooreerst kunt u op die foto onmogelijk dertien jaar oud zijn. Daarnaast blijkt dat dezelfde foto prijkt op twee attesten die in 2004 zouden zijn uitgegeven. Ten slotte hebt u zelf nog een exemplaar bij van diezelfde foto waaruit kan worden opgemaakt dat die foto zeker geen tien jaar oud is. Verder wist u ook niet hoeveel tax of bijdrage er moest betaald worden én wist u niet de officiële naam van de instantie die deze documenten uitgeeft (zie gehoorverslag CGVS p.12). Alles samen, ondermijnen deze vaststellingen volledig de geloofwaardigheid van deze door u voorgelegde "green book". Dit document kan dan ook uw beweerde Tibetaanse afkomst niet staven.

Wat betreft de twee andere door u voorgelegde attesten verwijst het CGVS ten eerste naar bovenstaande vaststelling inzake de foto's. Daarnaast blijkt dat u opnieuw geen duidelijke reden kan aangeven waarom deze twee documenten in het jaar 2004 zouden zijn opgesteld. U gaf aan dat G. ze liet opstellen zonder specifieke reden of omdat de "green book" niet verstaanbaar is voor Nepalezen, hetgeen niet overtuigend overkomt.

Ten slotte is het merkwaardig dat u als Tibetaanse vrouw, wonende in Boudha, in Kathmandu slechts éénmaal deelnam aan betogingen van Tibetanen, zijnde in het jaar 2008. Boudha is een wijk waar zeer veel Tibetanen wonen en Kathmandu is een stad waar veel manifestaties van Tibetanen plaatsvinden. Bovendien kon u amper enige concrete informatie geven over de betoging (zie gehoorverslag CGVS p.14 en 15). Zo gaf u aan dat deze betoging plaatsvond in maart omdat men dan de bezetting door China en de vlucht van de Dalaï Lama herdenkt (zie p.15). Echter was u helemaal verkeerd wanneer u stelde dat de Chinezen Tibet zouden hebben bezet in 1959. Dat gebeurde in 1951, reeds acht jaar voor de Dalaï Lama Tibet verliet en naar India vluchtte. Dat u zulke zaken niet weet is weinig aannemelijk. En de Panchen Lama situeert u verkeerdelijk in India (zie gehoorverslag CGVS p.15).

Op basis van bovenstaande bevindingen dient het CGVS dan ook vast te stellen dat u er niet in slaagde om uw vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoekster "kan zich met deze beslissing niet akkoord verklaren" en onderwerpt de in de bestreden beslissing opgenomen vaststellingen aan een inhoudelijke kritiek. Zij voert bijgevolg de schending aan van de materiële motiveringsplicht zodat het middel vanuit dit oogpunt zal worden onderzocht.

2.2. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen oefent inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, met uitzondering van deze inzake EU-onderdanen, een bevoegdheid uit van volheid van rechtsmacht, die inhoudt dat hij het geschil in zijn geheel uitsluitend op basis van het rechtsplegingdossier en toelaatbare nieuwe gegevens aan een nieuw onderzoek onderwerpt en als administratieve rechter in laatste aanleg uitspraak doet over de grond van het geschil (Wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer* 2005-2006, nr. 2479/001, 95). Door de devolutive kracht van het beroep is de Raad niet gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund (RvS 30 oktober 2008, nr. 187.504).

3. Nopens de status van vluchteling

3.1. De asielaanvraag werd afgewezen omdat er geen geloof kon worden gehecht aan verzoeksters bewering Tibetaanse te zijn uit de Volksrepubliek China, die de kern uitmaakt van haar asielrelaas. Verzoekster voert aan dat zij *“is wel degelijk een Tibetaanse, die geboren is in Nepal, Katmandu. Haar ouders zijn beiden naar Nepal gevlucht. Zij hebben elkaar daar leren kennen en zij zijn in Nepal gehuwd. In 1987 is zij geboren”* en *“meent dat er geen discussie meer kan bestaan over het feit of zij voldoet aan de criteria van de conventie van Genève om erkend te worden als politiek vluchteling”*.

3.2. Verzoekster toont geen band aan met China, noch met de Chinees-Tibetaanse gemeenschap in Nepal. Dit blijkt onder meer uit haar verre gaande onbekendheid met Tibet. Indien verzoekster de dochter is van Tibetaanse bannelingen, en zeker wanneer ze beweert hun lot actief te steunen, dan is minstens te verwachten dat verzoekster weet waarom haar eigen ouders gevlucht zijn. Verzoekster toont niet aan dat haar jonge leeftijd ten tijde van het vertrek van haar vader en het feit dat zij op school in Nepal niet onderwezen werd over Tibet, haar belemmerden om op oudere leeftijd op eigen initiatief (achtergrond)informatie te zoeken die haar rechtstreeks raakte, en haar er zelfs toe noopten te vluchten naar Europa en er internationale bescherming aan te vragen. Daargelaten dat verzoekster geografische kennis ontbreekt, zelfs van de streek van haar ouders, dan is haar onwetendheid over de religieus-politieke situatie van de Dalai Lama onaanvaardbaar te meer nu ze er zelfs verkeerdelijk vanuit ging dat Tibet een eigen staat is en meent dat zij de Tibetaanse nationaliteit heeft (gehoorverslag CGVS, p.5, 8, 9 en 16). Verzoekster maakt dan ook niet aannemelijk dat haar ouders de Chinese nationaliteit hebben gehad of hebben noch dat haar vader terugging naar China. Immers kan bezwaarlijk overtuigen dat verzoeksters ouders als bannelingen geen kennis over Tibet zouden hebben doorgegeven. Minstens moet worden aangenomen dat verzoeksters familie de beweerde terugkeer in 2000 van haar vader naar China op de voet volgde en daarbij actief naar de redenen informeerde waarom hij niet teruggekomen is, te meer nu ook verzoeksters persoonlijke situatie, haar eigen nationaliteit en verblijfsstatus daaruit voortvloeit. Het is dan ook onaanvaardbaar dat verzoekster als Tibetaanse geen elementaire kennis heeft over Tibet. Verder kan uit verzoeksters onwetendheid over culturele en religieuze kwesties -terwijl dit haar opvoeding en het dagelijkse leven vormt- slechts worden afgeleid dat verzoekster geen band heeft met de Chinees-Tibetaanse gemeenschap in ballingschap in Nepal, laat staan dat ze deze actief steunt. De geloofwaardigheid van verzoeksters voorgehouden Chinees-Tibetaanse origine wordt verder onderuitgehaald door de vaststelling dat zij het Nepalees als moedertaal heeft, daarnaast nog *“Een beetje Engels en een beetje Hindi”* (verklaring DVZ) kent maar haar kennis van het Tibetaans nihil is. Voor zover verzoeksters ouders geboren werden in Tibet in de Volksrepubliek China, en pas kort voor verzoeksters geboorte naar Nepal migreerden, kan weinig overtuigen dat zij zich dermate snel integreerden in de Nepalese maatschappij dat zij met hun dochter slechts *“een beetje Tibetaans”* spraken, *“maar omdat ze in Nepal woonden spraken ze meer Nepalees”* (gehoorverslag CGVS, p.4) terwijl kan worden aangenomen dat ze het Nepalees toen nog niet kenden en ze daarbij in een regio leefden met zeer veel Tibetaanse bannelingen uit China. Verzoekster toont niet aan dat haar ouders uit China kwamen.

3.3. Verzoekster loutere bewering dat zij *“heeft nooit identiteitsdocumenten gehad in Nepal. Enkel in het jaar 2000 heeft G. S. voor haar een Green Book aangevraagd”* komt dan ook onwaarachtig voor. De commissaris-generaal hecht terecht geen bewijswaarde aan de 'green book' dat verzoekster niet in het minst kon toelichten en bovendien verkeerdelijk beweerde dat het een identiteitsdocument betrof. Daarbij vertoont het document vormelijke gebreken en is de inhoud niet conform met de aangebrachte foto waar verzoekster klaarblijkelijk ouder was dan 13 jaar. Verzoekster betwist dit niet, noch geeft ze hiervoor een aannemelijke verklaring. Dat verzoekster aldus met een dergelijk gefabriceerd document *“bewijst dat zij een Tibetaanse is anders zou dit nooit voor haar zijn afgeleverd”*, is niet ernstig en gaat voorbij aan het bestaan van en de handel in valse documenten, wat ter terechtzitting niet wordt betwist. De overige stukken die verzoekster neergelegd heeft kunnen de ongelooftwaardigheid van het asielrelaas niet herstellen. Aangezien de attesten bovendien uitdrukkelijk verwijzen naar verzoeksters 'green book', dat frauduleus voorkomt, kan aan de neergelegde attesten bezwaarlijk enig geloof worden gehecht. Verzoekster kan bovendien deze documenten niet in het minst toelichten en wist niet aannemelijk te maken waarom zij deze attesten, toen ze in 2004 werden opgesteld, behoefde, noch wordt toegelicht op grond van welke elementen de opstellers met zekerheid konden besluiten dat verzoekster van Tibetaanse etnie is. De foto's van haarzelf en van haar moeder kunnen verzoeksters identiteit evenmin staven, noch het voorgehouden asielrelaas. De attesten uitgereikt door het "Tibetan Refugee Welfare Office" hebben immers geen officieel karakter zodat hun bewijswaarde slechts relatief is. Neergelegde stukken dienen om enige bewijswaarde te hebben hoe dan ook te worden ondersteund

door overtuigende verklaringen en een geloofwaardig asielrelaas, wat in casu geenszins het geval is. De stukken komen dan ook voor als complaisancestukken gemaakt voor onderhavige procedure. De Raad dient vast te stellen na een grondig heronderzoek van de stukken uit het administratief dossier dat de commissaris-generaal terecht tot de ongeloofwaardigheid van het relaas heeft besloten. Er kan dan ook bezwaarlijk geloof worden gehecht aan verzoeksters beweerde afstamming van Tibetanen uit de Volksrepubliek China.

3.4. Verzoekster toont geen enkele band aan met Tibet, haar beweerde Tibetaanse identiteit komt klaarblijkelijk verzonnen voor. Haar voorgehouden vrees voor de Nepalese politie en de maobadi omwille van haar Chinees-Tibetaanse herkomst, kan dan ook evenmin overtuigen.

3.5. Verzoeksters verwijzingen naar "*recente mediaberichtgeving*" en de "*Algemene informatie*" van "*Amnesty*" en "*Refworld*" die zij toevoegt aan het verzoekschrift, zijn dan ook niet dienstig en daarbij volstaat het niet te verwijzen naar de algemene situatie in het voorgehouden land van herkomst en algemene rapporten dienaangaande om aan te tonen dat verzoekster in haar land van herkomst werkelijk wordt bedreigd en vervolgd. Deze vrees voor vervolging dient in concreto te worden aangetoond en verzoekster blijft hier in gebreke (RvS 9 juli 2003, nr.121.481; RvS 15 december 2004, nr. 138.480).

3.6. In acht genomen wat voorafgaat, kan in hoofde van de verzoekende partij geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A(2) van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, in aanmerking worden genomen.

4. Nopens de subsidiaire bescherming

4.1. Verzoekster meent in aanmerking te komen voor het subsidiair beschermingsstatuut in de zin van artikel 48/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: vreemdelingenwet).

4.2. Waar verzoekster aanvoert dat "*het CGVS in haar beslissing onzorgvuldig te werk is gegaan en in gebreke blijft te motiveren waarom verzoekster niet in aanmerking komt voor het subsidiaire beschermingsstatuut*" gaat zij eraan voorbij dat in de bestreden beslissing in het onderdeel "*motivering*" besloten wordt dat "*Op basis van bovenstaande bevindingen dient het CGVS dan ook vast te stellen dat u er niet in slaagde om uw vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken*", en de bestreden beslissing door uitdrukkelijk te verwijzen naar alle voorgaande bevindingen, die tevens de weigering van de vluchtelingenstatus schragen, derhalve wel degelijk en uitgebreid motiveert waarom verzoekster niet in aanmerking komt voor de subsidiaire bescherming.

4.3. Verzoekster voert aan dat "*Er zijn ernstige redenen dat verzoekster een reëel gevaar loopt wegens haar afkomst. Zij kan niet terug naar Nepal maar ook niet terug naar Tibet. Er zijn nog steeds ernstige mensenrechtenschendingen in Tibet. De situatie is er weliswaar gestabiliseerd maar dit betekent niet dat er geen ernstige schendingen van mensenrechten plaatsvinden*" en verwijst in dit verband naar "*recente mediaberichtgeving en het rapport van amnesty*". Verder herhaalt verzoekster aldus haar voorgehouden asielrelaas zoals aangevoerd in het kader van artikel 48/3 van de vreemdelingenwet.

4.3.1. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen kan slechts vaststellen dat verzoeksters verklaringen bedrieglijk zijn en zij haar beweerde afstamming van Tibetanen uit de Volksrepubliek China geenszins aannemelijk maakt. Verzoekster maakt dan ook niet aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c van de vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie in Tibet in de Volksrepubliek China. Zij legt ook geen documenten neer over haar verblijfssituatie in Nepal niettemin zij er geboren is, haar hele leven verbleven heeft, haar moeder er woont en werkt en haar vader er een bedrijf leidde en mensen tewerkstelde. Verzoekster komt dan ook tekort in haar medewerkingsplicht. De Raad moet zijn oordeel steunen op de feiten en middelen aangevoerd door de verzoekende partij. Het is niet de taak van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen (RvS 26 oktober 2004, nr. 136.692). Aangezien verzoekster zich verder voor de toekenning van de subsidiaire bescherming uitsluitend beroept op dezelfde feiten als voor de vluchtelingenstatus maakt zij evenmin een reëel

risico op ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming in de vreemdelingenwet, aannemelijk.

4.4. Verzoekster toont niet aan aanspraak te kunnen maken op de bepalingen van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet.

5. De aangehaalde middelen zijn ongegrond.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op één april tweeduizend en elf door:

mevr. K. DECLERCK, wvd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

K. DECLERCK