

Arrest

nr. 59 185 van 4 april 2011
in de zaak RvV X/ II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de stad Antwerpen, vertegenwoordigd door de burgemeester.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Oekraïense nationaliteit te zijn, op 7 februari 2011 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de burgemeester van de stad Antwerpen van 11 januari 2011 houdende de niet in overwegingname van een aanvraag in het kader van artikel 9*bis* van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 25 februari 2011, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 29 maart 2011.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. DE SMET.

Gehoord de opmerkingen van advocaat L. JACOBS, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat T. HERMANS, die *loco* advocaat M. COTTYN verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoekster die verklaart van Oekraïense nationaliteit te zijn, dient op 4 december 2009 een aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9*bis* van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet).

Zij verklaart hierin te verblijven op het adres (...) 32, 2018 Antwerpen.

Op 18 januari 2010 verzoekt de stad Antwerpen de lokale politie een woonstonderzoek te doen.

Op 13 februari 2010 stelt een inspecteur van politie een verslag op waarin het volgende wordt vermeld:

"Melden dat wij desondanks herhaalde pogingen betrokkene: S., L. -geboren te L. op 21 april 1959- nat; Oekraïne, niet kunnen aantreffen op het adres (...) 32 – 2000 Antwerpen. Ze geeft geen gevolg aan uitnodigingen."

Een document uitgaande van de stad Antwerpen vermeldt dat er op 18 juni 2010 om 11u30 en op 12 juli 2010 om 11u15 pogingen werden ondernomen en dat verzoekster niet werd aangetroffen op het adres, waardoor het politieverlag wordt bevestigd.

Op 4 oktober 2010 deelt de stad Antwerpen aan de raadsvrouw van verzoekster onder andere het volgende mee:

"Na woonstcontrole is gebleken dat uw cliënt niet woonachtig is op het door u opgegeven adres. Derhalve werd een beslissing tot niet-inoverwegingneming genomen en doorgestuurd naar DVZ Brussel. Indien u uw cliënt kan contacteren, gelieve hem/haar ervan op de hoogte te brengen en hem/haar te verzoeken een afspraak te maken met onze dienst om zich deze beslissing ter kennis te laten brengen."

Op 11 januari 2011 neemt de burgemeester van de stad Antwerpen de beslissing tot niet-inoverwegingname van een aanvraag in het kader van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen. Dit is de bestreden beslissing:

"Attest van niet-inoverwegingname

(...)

van een aanvraag in het kader van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Naam: S.

Voorna(a)m(en): L.

Geboren op/in: 21/04/1959 te: L.

Nationaliteit: Oekraïne

Verblijvende te: (...) 32 2000 Antwerpen

heeft zich op 4/12/2009 bij het gemeentebestuur aangemeld om met toepassing van artikel 9bis, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, een aanvraag tot het bekomen van een machtiging tot verblijf van meer dan drie maanden in het Rijk in te dienen.

Uit controles met negatief verslag op 13/2/2010, en uit de controles van 18/6/2010 om 11.30 uur en 12/07/2010 om 11.15 uur, blijkt echter dat de genoemde niet werkelijk op dit adres woont.

Bijgevolg kan de aanvraag in het kader van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, niet in overweging genomen"

2. Over de rechtspleging

Verzoekster heeft op 1 maart 2011 een repliekmemoried ingediend.

Artikel 39/81, derde lid van de vreemdelingenwet waarin werd voorzien dat een repliekmemoried kon worden ingediend, is opgeheven bij wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen, in werking getreden op 10 januari 2011.

De repliekmemoried die verzoekster heeft ingediend, is niet voorzien in de vreemdelingenwet en dient bijgevolg uit de debatten te worden geweerd.

3. Over de ontvankelijkheid

De verwerende partij werpt een exceptie van onontvankelijkheid op omdat de bestreden beslissing nog niet werd betekend aan verzoekster zodat de beroepstermijn nog geen aanvang heeft genomen.

In het verzoekschrift zet verzoekster hierover het volgende uiteen:

“Gezien de bestreden beslissing niet aan verzoekster werd betekend kan er geen twijfel over bestaan dat dit verzoekschrift tijdig werd ingediend. De vervalttermijn om hoger beroep aan te tekenen heeft immers nog geen aanvang genomen.”

Uit de stukken van het dossier blijkt dat de bestreden beslissing nog niet ter kennis werd gebracht van verzoekster. Er werd op 4 oktober 2010 wel een brief gericht tot de advocaat van verzoekster waarin werd meegedeeld dat er een beslissing tot niet-inoverwegingneming werd genomen, maar deze brief kon onmogelijk als bijlage de latere beslissing van 11 januari 2011 bevatten.

De verwerende partij én verzoekster zijn het eens over het feit dat de bestreden beslissing nog niet werd ter kennis gebracht van verzoekster. Het gevolg hiervan is dat de beroepstermijn nog niet is ingegaan (RvS 27 januari 2006, nr. 154 223). Een beroep ingesteld vooraleer de beroepstermijn begint te lopen is om die reden niet ontvankelijk (J. BAERT en G. DEBERSAQUES, Raad van State. Ontvankelijkheid, Brugge, die Keure, 1996, nr. 418 en de aldaar aangehaalde rechtspraak). De exceptie van de verwerende partij is gegrond.

Het beroep is niet ontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vier april tweeduizend en elf door:

mevr. A. DE SMET,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

A. DE SMET