

## Arrest

nr. 60 611 van 29 april 2011  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Egyptische nationaliteit te zijn, op 14 januari 2011 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 15 december 2010 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9*bis* van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ontvankelijk doch ongegrond wordt verklaard.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 14 februari 2011, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 23 maart 2011.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken N. MOONEN.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en van advocaat M. JOPPEN, die *loco* advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 22 september 2009 dient verzoeker een aanvraag in om machtiging tot verblijf met toepassing van artikel 9*bis* van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet). Deze aanvraag heeft verzoeker aangevuld en geactualiseerd op 12 en 15 oktober 2010.

Op 15 december 2010 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid de beslissing waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf ontvankelijk doch ongegrond wordt verklaard, aan verzoeker ter kennis gebracht op 29 december 2010. Dit is de bestreden beslissing waarvan de motivering luidt als volgt:

*“Onder verwijzing naar de aanvraag om machtiging tot verblijf die op datum van 22.09.2009 werd ingediend en op 12.10.2010 en 15.10.2010 werd geactualiseerd door :*

*K., A. (R.R.:...)  
nationaliteit: Arabische Republiek Egypte  
geboren te (...)  
adres: (...)*

*in toepassing van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, ingevoegd bij artikel 4 van de wet van 15 september 2006 tot wijziging van de wet van 15 december 1980, deel ik u mee dat dit verzoek ontvankelijk is doch ongegrond.*

*Redenen:*

*Volledigheidshalve dient opgemerkt te worden dat de aanvraag dd. 22.09.2009 ontvankelijk wordt verklaard omwille van het feit dat de aanvraag werd ingediend tijdens de periode van 15.09.2009 tot 15.12.2009, zoals voorzien in de vernietigde instructies van 19.07.2009. De elementen die worden aangehaald in de ontvankelijkheid (de mogelijke schending art. 8 EVRM) worden dan ook niet aanvaard als zijnde buitengewone omstandigheden en hebben tevens niet geleid tot de ontvankelijkheid van de aanvraag.*

*Betrokkene haalt aan dat hij geregulariseerd wil worden op basis van de instructies van 19 juli 2009 betreffende de toepassing van art 9bis van de vreemdelingenwet. Zoals algemeen bekend, werden deze instructies door de Raad van State vernietigd op 11 december 2009. Zoals eveneens algemeen bekend, heeft de Staatssecretaris voor Asiel en Migratiebeleid, de heer Melchior Wathelet, zich geëngageerd om binnen zijn discretionaire bevoegdheid de criteria voor regularisatie zoals beschreven in eerder vernoemde instructie, te blijven toepassen.*

*Betrokkene beroept zich op het criterium 2.8A van de vernietigde instructie van 19.07.2009. De advocaat van betrokkene beweert dat verzoeker reeds in augustus 2000 in België toekwam. Ter staving legt betrokkene een mtb- abonnement voor van februari 2003. Het is echter onmogelijk verzoeker te vereenzelvigen met dit document aangezien het document enkel een zeer onduidelijke foto en geen identiteitsgegevens bevat. Betrokkene verklaarde tevens zelf bij zijn asielaanvraag dd. 05.04.2005 dat hij pas in België toekwam op 04.04.2005. Zijn verblijf sinds 04.04.2005 is een te kort verblijf is om aanspraak te kunnen maken op criterium 2.8A. De periode van 5 jaar wordt namelijk in tegengestelde richting berekend vanaf 15 december 2009.*

*Verder beroept betrokkene zich op het criterium 2.8B van de instructie van 19.07.2009. Hij legt hiervoor een arbeidscontract van de firma BVBA (...) voor dd. 20.09.2009 voor onbepaalde duur. Het loon van betrokkene bedraagt volgens dit contract 10,2301 euro per uur. De arbeidstijdregeling bedraagt 30 uur per week, waardoor betrokkene aan een bruto maandloon komt van 1329,13 euro. Het wettelijk bepaalde minimumloon bedraagt echter 1387,49 euro voor een persoon ouder dan 21 jaar (betrokkene is 41 jaar oud; \*28.11.1969) (Wettelijk minimumloon zoals voorzien in de intersectorale collectieve arbeidsovereenkomst nr. 43 van 2 mei 1988, algemeen bindend verklaard bij Koninklijk Besluit van 29 juli 1988). De aanvulling op het arbeidscontract dd. 12.10.2010 kan niet in rekening worden gebracht aangezien deze niet werd ingediend binnen de periode van 15.09.2009 tot 15.12.2009 van toepassing op criterium 2.8A en 2.8B zoals voorzien in de vernietigde instructie van 19.07.2009. Bijgevolg voldoet betrokkene niet aan alle vooropgestelde voorwaarden om in aanmerking te komen voor regularisatie op basis van punt 2.8B van de instructie van 19.07.2009.*

*Met betrekking tot zijn integratie beweert betrokkene uitstekend geïntegreerd te zijn en de Nederlandse taal volledig te beheersen. Ter staving legt betrokkene een inschrijvingsformulier voor een cursus Nederlands van het schooljaar 2006-2007 voor.*

*Betrokkene zou duurzame sociale banden hebben in België, zou op zeer intense wijze zijn overgegaan tot de verinnerlijking van onze Belgische taal, zeden en gewoonten en zou zich de Belgische samenlevingsnormen in hoge mate hebben eigen gemaakt op economisch, sociaal, cultureel en alle andere terreinen van het maatschappelijke leven. Betrokkene legt hier evenwel geen enkel bewijs van voor.*

*Voorts legt betrokkene nog volgende documenten voor: een arbeidscontract van de firma bvba (...) dd. 20.09.2009, een mtb-abonnement van februari 2003 en een omnipas van 2005-2006. Deze*

*elementen kunnen niet weerhouden worden als een grond voor regularisatie. Ondanks deze elementen aangaande de integratie van betrokkene, doet dit niets af aan de voorwaarden die gesteld worden met betrekking tot de instructies dd. 19.07.2009.*

*Betrokkene wist dat zijn verblijf slechts voorlopig werd toegestaan in het kader van de asielprocedure en dat hij bij een negatieve beslissing het land diende te verlaten. Zijn asielaanvraag werd afgesloten op 03.08.2005 met een beslissing 'Niet ontvankelijk (weigering van verblijf)' door het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen. Betrokkene verkoos echter geen gevolg te geven aan het bevel om het grondgebied te verlaten en verblijft sindsdien illegaal in België. De duur van de procedure – namelijk iets minder dan acht maanden – was ook niet van die aard dat ze als onredelijk lang kan beschouwd worden."*

## 2. Onderzoek van het beroep

2.1 In het eerste en enige middel voert verzoeker de schending aan van de wet betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen en van de beginselen van behoorlijk bestuur, met name de zorgvuldigheidsplicht.

Ter adstruering van het middel zet verzoeker het volgende uiteen:

*"Deze wet schrijft voor dat de overheid op straffe van onwettigheid van de beslissing in de akte die de beslissing zelf bevat ook de motivering voor deze beslissing moet opnemen. Deze motivering moet niet enkel weergegeven worden doch daarenboven moet ze ook afdoende zijn, dit wil zeggen draagkrachtig en deugdelijk.*

*De minister van Migratie- en asielbeleid heeft tevens de plicht zijn beslissingen zorgvuldig voor te bereiden en te steunen op correcte feitenvinding. Dat er geval per geval moet gekeken worden naar de concrete omstandigheden van de zaak.*

*Evenwel dient benadrukt te worden dat verzoeker al in België verblijft sedert augustus 2000.*

*Op de MTS-kaart dd. 2003 staat een duidelijke foto van verzoeker.*

*Het dient benadrukt te worden dat verzoekers geboortedatum, adres en foto, zoals ze vermeld staan op de MTS-kaart perfect overeen stemmen met de werkelijkheid.*

*Dat het evenwel dient benadrukt te worden dat verzoeker al meer dan tien jaar in ons land verblijft.*

*Eveneens wordt verwezen naar het huurcontract dd. 15.01.2003 en naar de brief van de Ambassade van Egypte.*

*Dat het dan ook niet opgaat om aan verzoeker, omtrent diens regularisatieaanvraag een weigeringsbeslissing toe te kennen ...*

*Dat, voor wat betreft het regularisatiecriterium 2.8B, dient gewezen te worden op het schrijven van de Dienst Vreemdelingenzaken dd. 04.10.2010 en het antwoordschrijven van de raadsman van verzoeker dd. 12.10.2010, met een aanvullende arbeidsovereenkomst waarbij het bruto-loon overeenkomt met 1.473 euro maandelijks.*

*Dat de beslissing van de Dienst Vreemdelingenzaken dan ook geenszins kan aanvaard worden, waar de Dienst stelt dat het verzoek overeenkomstig artikel 9bis van verzoeker geweigerd wordt.*

*De bestreden beslissing bevat geen voldoende motivering en komt tekort aan de zorgvuldigheidsplicht die men mag verwachten in elk concreet geval.*

*'De beslissing die steunt op onjuiste of op juridisch onaanvaardbare motieven is met machtsoverschrijding genomen' (R.v.St. 04 maart 1960, Brinkhuysen, nr. 7681; R.v.St. 30 september 1960, Janssens, nr. 8094; R.v.St. 23 november 1965, stad Oostende, nr. 11.519)*

*Krachtens de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen is het een substantiële vormvereiste dat motivering, en dan nog noodzakelijkerwijze een juiste en juridisch aanvaardbare motivering, gebeurt van de door de overheid genomen beslissingen.*

*Uit het voorgaande blijkt dat de bestreden beslissing niet juist of juridisch aanvaardbaar is en dat zij steunt op onjuiste, juridisch onaanvaardbare en onwettige motieven en dat zij derhalve niet behoorlijk naar recht gemotiveerd is.*

*De Raad van State eist dat de overheid tot haar voorstelling van de feiten (R.v.St. SPELEERS, nr. 21.037, 17 maart 1981) en tot de feitenvinding (R.v.St. VAN KOUTER, nr. 21.094, 17 april 1981) komt met inachtneming van de zorgvuldigheidsplicht.*

*Uit de zorgvuldigheidsplicht bij de feitenvinding vloeit voort dat in beginsel geen feiten als bewezen of niet bewezen worden beschouwd zonder bij de betrokkene direct en persoonlijk inlichtingen te vragen of hem in de gelegenheid te stellen de stukken over te leggen die naar zijn oordeel zijn voorstelling van de feiten of van zijn toestand geloofwaardig maken (R.v.St., THIJS, nr. 24.651, 18 september 1984, R.W., 1984-85,946; LAMBRECHTS, W. Geschillen van bestuur, 43)*

*Dat het middel bijgevolg ernstig is."*

2.2 De in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen neergelegde uitdrukkelijke motiveringsplicht heeft tot doel de bestuurde, zelfs wanneer een beslissing niet is aangevochten, in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid ze heeft genomen, zodat hij kan beoordelen of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. De artikelen 2 en 3 van de genoemde wet van 29 juli 1991 verplichten de overheid ertoe in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een afdoende wijze. Het begrip 'afdoende' impliceert dat de opgelegde motivering in rechte en in feite evenredig moet zijn aan het gewicht van de genomen beslissing.

De bestreden beslissing moet duidelijk de determinerende motieven aangeven op grond waarvan tot de ontvankelijkheid doch ongegrondheid van de aanvraag wordt besloten.

In de motivering van de bestreden beslissing wordt verwezen naar de juridische grondslag, met name artikel 9bis van de Vreemdelingenwet en naar het feit dat verzoeker geen verblijfsperiode van vijf jaar aantoonde, een bruto maandloon voorlegt dat minder is dan het wettelijk bepaalde minimumloon, een aanvullend arbeidscontract voorlegt dat dateert van ná 15 december 2009, dat de elementen aangaande zijn integratie niets afdoen aan het hiervoor gestelde, dat zijn asielaanvraag negatief werd afgesloten door de asielinstanties en dat de duur van de asielprocedure niet als onredelijk lang kan worden beschouwd.

Dienvolgens moet worden vastgesteld dat verzoeker niet duidelijk maakt op welk punt deze motivering hem niet in staat stelt te begrijpen op grond van welke juridische en feitelijke gegevens de bestreden beslissing is genomen derwijze dat hierdoor niet zou zijn voldaan aan het doel van de formele motiveringsplicht.

In de mate verzoeker een schending aanvoert van de materiële motiveringsplicht, merkt de Raad op dat wanneer de Raad als annulatierechter een administratieve beslissing aan de wet toetst, hij niet optreedt als rechter in hoger beroep die, op aanvraag van de rechtzoekende, de ware toedracht van de feiten gaat beoordelen. Hij onderzoekt enkel of de gemachtigde van de staatssecretaris in redelijkheid is kunnen komen tot de door hem gedane vaststelling van feiten en of er in het dossier geen gegevens voorhanden zijn welke met die vaststelling onverenigbaar zijn. In het raam van een marginale toetsing wordt de aangeklaagde onwettigheid slechts dan gesanctioneerd wanneer daarover geen redelijke twijfel kan bestaan m.a.w. wanneer de beslissing kennelijk onredelijk is.

Vooreerst wordt benadrukt dat verweerder bij de beoordeling van de elementen 'ten gronde' van de aanvraag, met name of verzoeker in aanmerking komt om gemachtigd te worden voor een verblijf van meer dan drie maanden op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet, over een ruime discretionaire bevoegdheid beschikt en aldus een ruime beoordelingsmarge. Verweerder motiveert dat de instructie van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 19 juli 2009 betreffende de toepassing van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet, alhoewel deze is vernietigd door de Raad van State, de criteria zoals beschreven in die vernietigde instructie toch zal blijven toepassen in het raam van zijn discretionaire bevoegdheid. Bijgevolg stelt verweerder in de bestreden beslissing dat de elementen 'ten gronde' worden getoetst aan de criteria zoals beschreven in de vernietigde instructie om te oordelen of een machtiging tot verblijf al dan niet kan worden toegestaan.

Verzoeker betoogt dat hij in België verblijft sedert augustus 2000 en verwijst naar de MTB-kaart van 2003 waarop een duidelijke foto staat van verzoeker. Bovendien vermeldt de MTB-kaart verzoekers geboortedatum, adres en foto.

In de nota met opmerkingen antwoordt verweerder: *"In tegenstelling tot wat verzoeker poogt voor te houden in zijn verzoekschrift bevat het mtb-abonnement van 2003 geen identiteitsgegevens! Op dit document staat geen geboortedatum en adres. Enkel de kopie van het De Lijn-abonnement van 12.04.2005 tot 11.04.2006 (die op dezelfde bladzijde, doch onder de kopie van het mtb-abonnement staat) bevat deze gegevens. Verzoeker probeert verwarring te creëren door te laten lijken alsof het Lijn-abonnement de achterzijde van het mtb-abonnement betreft."*

De Raad stelt vast, overeenkomstig de stukken in het administratief dossier, dat de kopie van het 'mtb-abonnement' van 2003 een onduidelijke foto bevat en voorts geen identiteitsgegevens. Op hetzelfde

blad is een kopie van het 'De Lijn-abonnement' van 12 april 2005 tot 11 april 2006, die verzoekers geboortedatum en adres vermeldt. Waar verweerder in de bestreden beslissing motiveert: *"Ter staving legt betrokkene een mtb- abonnement voor van februari 2003. Het is echter onmogelijk verzoeker te vereenzelvigen met dit document aangezien het document enkel een zeer onduidelijke foto en geen identiteitsgegevens bevat. Betrokkene verklaarde tevens zelf bij zijn asielaanvraag dd. 05.04.2005 dat hij pas in België toekwam op 04.04.2005. Zijn verblijf sinds 04.04.2005 is een te kort verblijf is om aanspraak te kunnen maken op criterium 2.8A."* stelt de Raad aldus vast dat het motief niet kennelijk onredelijk of onjuist is. Bovendien betwist verzoeker in het verzoekschrift niet dat hij zelf verklaarde pas in België te zijn toegekomen op 4 april 2005.

Verzoeker verwijst vervolgens naar een huurcontract van 15 januari 2003 en een brief van de ambassade van Egypte.

In de nota met opmerkingen merkt verweerder op dat verzoeker in zijn aanvraag om machtiging tot verblijf deze stukken niet heeft voorgelegd.

De Raad stelt vast, overeenkomstig de stukken in het administratief dossier dat de aanvraag om machtiging tot verblijf, noch de aanvullingen op deze aanvraag deze stukken bevatten; met name een huurcontract van 15 januari 2003 en een brief van de ambassade. De regelmatigheid van een bestuursbeslissing dient te worden beoordeeld in functie van de gegevens waarover het bestuur ten tijde van het nemen van zijn beslissing kon beschikken om deze beslissing te nemen. Verzoeker kan verweerder niet verwijten geen rekening te hebben gehouden met stukken waarvan verweerder geen kennis had ten tijde van de bestreden beslissing. Verweerder heeft aldus, na onderzoek van alle door verzoeker voorgelegde elementen, terecht geoordeeld dat verzoeker niet voldoet aan de voorwaarden van het criterium 2.8A van de vernietigde instructie van 19 juli 2009. Een schending van de zorgvuldigheidsplicht wordt evenmin aangetoond.

Verzoeker wijst, aangaande het criterium 2.8B van de vernietigde instructie, op het schrijven van de Dienst Vreemdelingenzaken van 4 oktober 2010 en het daaropvolgend antwoord van de raadsman en de aanvullende arbeidsovereenkomst waarbij het bruto-loon overeenkomt met 1.473 euro maandelijks. Verzoeker stelt dat de beslissing van verweerder waarbij zijn regularisatie wordt geweigerd daarom geenszins kan worden aanvaard.

De Raad stelt vast dat verzoeker niet betwist dat het loon voorzien in de arbeidsovereenkomst van 20 september 2009 minder is dan het wettelijk bepaalde minimumloon zoals vastgesteld in de C.A.O. nr. 43 van 2 mei 1988. De aanvulling van dit arbeidscontract, met name de arbeidsovereenkomst ingediend op 12 oktober 2010 is volgens verweerder buiten de vastgelegde periode ingediend. De Raad wijst op het *vademecum "Verduidelijkingen over de uitvoering van de instructie van 19 juli 2009 inzake de toepassing van het oude artikel 9, 3° lid, en artikel 9bis van de vreemdelingenwet"* waarin wordt verduidelijkt dat het criterium 2.8B uitzonderlijk in aanmerking wordt genomen, *"onder voorbehoud van ontvankelijkheid van de aanvraag, voor de aanvragen ingediend tussen 15-09-2009 en 15-12-2009 inbegrepen (u hebt DRIE MAANDEN vanaf 15.09.2009 om uw dossier in te dienen of te vervolledigen)."*

Verzoeker betwist niet dat de aanvulling niet werd ingediend binnen de periode van 15 september tot 15 december 2009. Het motief in de bestreden beslissing: *"Verder beroept betrokkene zich op het criterium 2.8B van de instructie van 19.07.2009. Hij legt hiervoor een arbeidscontract van de firma BVBA (...) voor dd. 20.09.2009 voor onbepaalde duur. Het loon van betrokkene bedraagt volgens dit contract 10,2301 euro per uur. De arbeidstijdregeling bedraagt 30 uur per week, waardoor betrokkene aan een bruto maandloon komt van 1329,13 euro. Het wettelijk bepaalde minimumloon bedraagt echter 1387,49 euro voor een persoon ouder dan 21 jaar (betrokkene is 41 jaar oud; 28.11.1969) (Wettelijk minimumloon zoals voorzien in de intersectorale collectieve arbeidsovereenkomst nr. 43 van 2 mei 1988, algemeen bindend verklaard bij Koninklijk Besluit van 29 juli 1988). De aanvulling op het arbeidscontract dd. 12.10.2010 kan niet in rekening worden gebracht aangezien deze niet werd ingediend binnen de periode van 15.09.2009 tot 15.12.2009 van toepassing op criterium 2.8A en 2.8B zoals voorzien in de vernietigde instructie van 19.07.2009. Bijgevolg voldoet betrokkene niet aan alle vooropgestelde voorwaarden om in aanmerking te komen voor regularisatie op basis van punt 2.8B van de instructie van 19.07.2009."* is aldus niet kennelijk onredelijk noch onjuist. Waar verzoeker verwijst naar de brief van de Dienst Vreemdelingenzaken van 4 oktober 2010 stelt de Raad vast dat in deze brief werd gevraagd om de datum van het voorgelegde arbeidscontract mee te delen aangezien dit contract niet werd gedateerd. De verwijzing naar de brief van verweerder doet echter geen afbreuk aan het hierboven gestelde.

De Raad kan slechts opmerken dat verzoeker met zijn beschouwingen niet aantoonde dat de bestreden beslissing is genomen op grond van onjuiste gegevens, op kennelijk onredelijke wijze of op onzorgvuldige wijze.

Het zorgvuldigheidsbeginsel dat verzoeker ook geschonden acht, legt de overheid de verplichting op haar beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitenvinding (RvS 14 februari 2006, nr. 154.954; RvS 2 februari 2007, nr. 167.411). Het respect voor het zorgvuldigheidsbeginsel houdt derhalve in dat de overheid bij het nemen van een beslissing moet steunen op alle gegevens van het dossier en op alle daarin vervatte dienstige stukken. Uit de gegevens van het dossier en uit hetgeen voorafgaat, blijkt dat de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid de aanvraag van verzoeker aan een individueel onderzoek heeft onderworpen en op basis van een correcte feitenvinding tot zijn conclusie is gekomen, zodat geen schending van het zorgvuldigheidsbeginsel kan vastgesteld worden.

Het enige middel is ongegrond.

#### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

##### **Enig artikel**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negenentwintig april tweeduizend en elf door:

mevr. N. MOONEN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

N. MOONEN