

## Arrest

nr. 60 672 van 29 april 2011  
in de zaak RvV X / II

In zake: **X**  
in haar hoedanigheid van voogd van **ZAKI Mohsen**

Gekozen woonplaats: **X**

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Belgische nationaliteit te zijn, in haar hoedanigheid van voogd van X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 8 februari 2011 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 7 januari 2011 tot weigering van afgifte van een aankomstverklaring.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 15 maart 2011, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 13 april 2011.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. VAN WEYENBERGE, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat N. LUCAS HABA, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

*“Uw schrijven van 28/12/2010 heeft al onze aandacht weerhouden. Ik heb in goede orde kennis genomen van uw nieuwe aanvraag tot afgifte van een verblijfsdocument in het kader van de toepassing van de omzendbrief van 15/09/2005. Desalniettemin kan ik geen positief gevolg geven aan uw aanvraag, de aankomstverklaring wordt niet afgeleverd en de bijlage 38 niet meer verlengd. De beslissing dd. 20/10/2010 blijft aldus behouden. Daarom, verwijs ik u dan ook naar de motivering van deze bijlage 38.*”

*Rekening houdend met alle elementen, bestaat de duurzame oplossing voor uw pupil nog steeds in een terugkeer naar zijn land van oorsprong waar een hereniging met zijn familie mogelijk is. Uw aanvraag bevat, overigens, geen enkel nieuw element.*

*In het kader van een vrijwillige terugkeer, kan uw pupil beroep doen op de verschillende programma's van terugkeer en reïntegratie van een organisatie zoals de IOM. In dit geval, en op basis van een terugkeerdossier, kan de bijlage 38 verlengd worden gedurende de termijn noodzakelijk voor de praktische organisatie van de effectieve terugkeer.*

*Het is steeds mogelijk dat u ten gepaste tijde, op basis van nieuwe elementen, een nieuwe aanvraag indient in het kader van de omzendbrief van 15/09/2005. Deze aanvraag zal onderzocht worden met de nodige zorgvuldigheid en de globale situatie van uw pupil zal opnieuw geëvalueerd worden."*

Over de ontvankelijkheid

Verzoeker is van Afghaanse nationaliteit, geboren te Parwan op 13 juni 1994. Hij verklaarde op 2 augustus 2010 in het Rijk te zijn binnengekomen. Aangezien hij minderjarig was werd een voogd aangesteld. Verzoeker en zijn voogd werden gehoord op de Dienst Vreemdelingenzaken. Op 7 september 2010 werd verzocht om de afgifte van een aankomstverklaring. Dit werd niet toegestaan en op 20 oktober 2010 besliste de gemachtigde van de federale Staatssecretaris voor Migratie- en Asielbeleid om aan de voogd een bevel tot terugbrenging af te leveren. Deze beslissing werd op 4 november 2010 ter kennis gebracht aan de voogd. Op 28 december 2010 werd een nieuwe aanvraag ingediend tot het bekomen van een aankomstverklaring. Op 7 januari 2011 werd aan betrokkene meegedeeld dat de beslissing van 20 oktober 2010 behouden blijft. Dit is de bestreden beslissing.

Het beroep is gericht tegen een schrijven van de gemachtigde van de federale Staatssecretaris voor Migratie- en Asielbeleid van 7 januari 2011 gericht aan de voogd. In dit schrijven deelt de gemachtigde aan verzoeker mee dat er geen gevolg kan worden gegeven aan de nieuwe aanvraag tot afgifte van een aankomstverklaring en dat de bijlage 38 niet meer wordt verlengd. Tevens wordt gemeld dat de bijlage 38 behouden blijft en naar de motieven van deze bijlage 38 wordt verwezen.

Onder een 'beslissing' of 'bestuurshandeling' dient te worden verstaan een handeling waarbij wordt beoogd een wijziging aan te brengen in de bestaande rechtstoestand van de betrokkene. Dit is in casu niet zo. Er wordt immers in deze brief geen einde gesteld aan het verblijfsrecht en dus worden er geen wijzigingen aangebracht in de bestaande rechtstoestand van de betrokkene. Zodoende is de bestreden brief van 7 januari 2011 een niet aanvechtbare rechtshandeling. Kwestieuze brief is louter informatief zoals daaruit duidelijk blijkt. Het betreft een antwoord op de brief van verzoekers voogd van 28 december 2010 en er wordt enkel in meegedeeld dat de bestaande - en reeds definitieve - bijlage 38 behouden blijft, met verwijzing naar de motieven van deze bijlage 38.

In zoverre verzoekers beroep gericht zou zijn tegen de bijlage 38 van 20 oktober 2010 aan de voogd ter kennis gebracht op 4 november 2010 wordt vastgesteld dat dergelijk beroep manifest laattijdig is.

Het beroep is onontvankelijk.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Enig artikel**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negenentwintig april tweeduizend en elf door:

dhr. M. MILOJKOWIC,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. MILOJKOWIC