



## Arrest

nr. 60 823 van 2 mei 2011  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en  
asielbeleid.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE Ilde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Bulgaarse nationaliteit te zijn, op 23 februari 2011 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 17 januari 2011 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten, aan verzoeker ter kennis gebracht op 24 januari 2011.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 28 maart 2011, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 28 april 2011.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. CAMU.

Gehoord de opmerkingen van advocaat Y. CHALLOUK, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat D. VAN DER BEKEN, die *loco* advocaten E. MATTERNE en N. LUCAS HABA verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoeker ondertekende een aankomstverklaring op 24 oktober 2007.

Op 27 september 2010 deed hij een aanvraag van een verklaring van inschrijving als bloedverwant in neerdalende lijn.

Aan verzoeker werd gevraagd om een aantal documenten neer te leggen en dit ten laatste op 26 december 2010. Verzoeker legde een aantal documenten neer.

Op 17 januari 2011 nam de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten. Dit is thans de met huidig beroep bestreden beslissing, waarvan de motivering luidt als volgt:

*“In uitvoering van artikel 51 § 3, derde lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de verklaring tot inschrijving, aangevraagd op 27/09/2010 door G.Y.B.(...), geweigerd.*

*Aan de betrokkene wordt het bevel gegeven het grondgebied te verlaten binnen 30 dagen(1).*

*Reden van de beslissing:*

*X Voldoet niet aan de voorwaarden om te genieten van het recht van verblijf van meer dan drie maanden als burger van de Unie:*

*De moeder van betrokkene krijgt OCMW-steun. Bijgevolg is ze ten laste van het sociale bijstandsstelsel van het Rijk en kan betrokkene niet aanzien worden als zijnde ten laste van zijn moeder.*

*De voorgelegde bankuittreksels zijn rekeninguittreksels van de zus van betrokkene.*

*Zij tonen niet aan dat betrokkene in het buitenland ten laste was van zijn moeder.”*

## 2. Onderzoek van het beroep

In een enig middel voert verzoeker de schending aan van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van de artikelen 40, 40bis en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna verkort de vreemdelingenwet), van de artikelen 50, 51, § 3, 52, 69sexies van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna verkort het vreemdelingenbesluit) en van het zorgvuldigheids- en redelijkheidsbeginsel.

Vooreerst voert verzoeker aan dat de stad Antwerpen onzorgvuldig is geweest door op 24 december 2010 een brief te versturen stellende dat het dossier in orde is en dat het dossier aan de Dienst Vreemdelingenzaken zal worden opgestuurd voor een beslissing. Verzoeker meent dat de stad Antwerpen hem had moeten verwittigen dat hij andere documenten diende binnen te brengen.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen merkt op dat de bestreden beslissing, de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden is, welke genomen werd door de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid en niet de beslissing is van de stad Antwerpen in verband met de ontvankelijkheid van zijn aanvraag. Door de stad Antwerpen werd aan verzoeker gevraagd om bepaalde documenten voor te leggen. Zo werd aan verzoeker gevraagd om een attest van ziekteverzekering, een bewijs van ten laste zijn in het verleden, een bewijs dat hij geen OCMW-steun ontvangt en een bewijs van inkomen van de gevestigde, gevraagd. De informatie die aan verzoeker dienaangaande werd gegeven was duidelijk en niet verkeerd te interpreteren. Verzoeker heeft een aanvraag ingediend als familielid van een burger van de Unie, met name zijn moeder en kan niet gevolgd worden waar hij laat uitschijnen dat hij niet wist dat hij diende aan te tonen ten laste te zijn van zijn moeder. De overheid is zeker niet tekort geschoten in haar informatieplicht. Het is aan verzoeker die een aanvraag indient als familielid van een burger van unie om ervoor te zorgen dat hij het bewijs bijbrengt dat hij ten laste is van de persoon die hij wenst te vervoegen. Verzoeker heeft binnen de gestelde termijn de gevraagde (al dan niet dienstige) documenten neergelegd en bijgevolg heeft de stad Antwerpen terecht geoordeeld dat het dossier van verzoeker volledig was en conform de wettige bepalingen ter zake het dossier doorgestuurd aan de verwerende partij. Van een onzorgvuldigheid is *in casu* geen sprake. Hoe dan ook, de kritiek die gericht is tegen een andere beslissing kan geenszins tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing leiden.

Voorts meent verzoeker dat de Dienst Vreemdelingenzaken onzorgvuldig is geweest bij het nemen van de bestreden beslissing. Zo stelt verzoeker dat de bestreden beslissing motiveert dat zijn moeder steun krijgt van het OCMW en aldus ten laste is van het sociale bijstandsstelsel, hetgeen niet correct is. Verzoeker stelt dat hij een attest heeft binnengebracht waarin wordt vermeld dat zijn moeder in het verleden steun heeft ontvangen, met name van 1 januari 2010 tot 31 juli 2010. Verzoeker stelt dat zijn moeder op het ogenblik van de beoordeling niet ten laste was van het sociale bijstandsstelsel.

Verzoeker kan worden gevolgd waar hij stelt een attest te hebben binnengebracht van het OCMW waarop vermeld staat dat zijn moeder steun genoot van 1 januari 2010 tot 31 juli 2010. Evenwel gaat verzoeker er volledig aan voorbij dat hem gevraagd werd te bewijzen dat hij in het verleden ten laste was van de referentiepersoon. Zijn aanvraag dateert van 27 september 2010, zodoende is het niet

onzorgvuldig van de verwerende partij om aan te nemen dat verzoeker in het verleden niet ten laste was van zijn moeder aangezien zij tot één maand voor zijn aanvraag wel degelijk ten laste was van het sociale bijstandstelsel.

In zoverre verzoeker van oordeel is dat het voorgaande argument volstaat om een schending van de motiveringsplicht aan te tonen, wijst de Raad erop dat de bestreden beslissing ook nog stelt dat de voorgelegde bankuittreksels en rekeninguittreksels van zijn zus zijn, alsook dat zij niet aantonen dat verzoeker in het buitenland ten laste was van zijn moeder. Dit onderdeel van de motivering volstaat reeds om de bestreden beslissing te schragen, zodat de eventuele gegrondheid van de kritiek van verzoeker niet kan leiden tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing.

Daar waar verzoeker van oordeel is dat de beslissing doet uitschijnen dat hij zijn aanvraag heeft ingediend als burger van de Unie, terwijl hij dit deed als familielid van een burger van de Unie, kan verzoeker niet gevolgd worden. Verzoeker heeft de Bulgaarse nationaliteit en is derhalve een burger van de Unie, zodat het aan de verwerende partij niet verweten kan worden te stellen dat hij niet voldoet aan de voorwaarden om te genieten van het recht van verblijf van meer dan drie maanden als burger van de Unie. Uit de stukken van het administratief dossier blijkt duidelijk dat verzoeker een aanvraag heeft gedaan als familielid van een burger van de Unie, met name van zijn moeder. De bestreden beslissing antwoordt hier duidelijk op door op voldoende wijze te motiveren waarom verzoeker niet in aanmerking komt voor het recht van verblijf in functie van zijn moeder. Verzoeker kan niet anders voorhouden. Met zijn kritiek toont verzoeker geen schending aan van de motiveringsplicht.

Het betoog van verzoeker weet de Raad niet te overtuigen van een onzorgvuldigheid in hoofde van de verwerende partij of van een kennelijke onredelijkheid van de bestreden beslissing. Nazicht van de stukken toont aan dat verzoeker geen bewijzen heeft bijgebracht dat hij ten laste is van zijn moeder en wat het ten laste zijn in het verleden betreft, brengt verzoeker een attest bij van het OCMW waaruit blijkt dat zijn moeder tot één maand voor zijn aanvraag zelf ten laste was van het OCMW. Verzoeker toont hiermee geen relevante feiten of elementen aan waarmee geen rekening werd gehouden in de bestreden beslissing of waarvan kan worden gesteld dat de verwerende partij ze op een kennelijk onredelijke wijze heeft beoordeeld.

Een schending van de in het middel aangehaalde bepalingen wordt niet aangetoond.

Het enig middel is ongegrond.

#### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

##### **Enig artikel**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twee mei tweeduizend en elf door:

mevr. J. CAMU,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

J. CAMU