



Arrest

nr. 60 965 van 05 mei 2011
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en
asielbeleid

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Albanese nationaliteit te zijn, op 4 mei 2011 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de vordering tot heropsluiting, aan de verzoekende partij ter kennis gebracht op 19 april 2011.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 4 mei 2011 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 5 mei 2011 om 14 uur 00 .

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. VAN ISACKER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H.VAN NYVERSEEL, die loco advocaat A. BOURGEOIS verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché B. COENEN, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker werd op 24 maart 2011 aangetroffen op de luchthaven te Zaventem tijdens een inschepingscontrole van een vertrek met als bestemming Birmingham. Er werd een administratief verslag vreemdelingencontrole opgesteld wegens illegaal verblijf en gebruik van ongeldige documenten. Diezelfde dag werd hem in toepassing van artikel 7 van de Vreemdelingenwet een bevel om het grondgebied te verlaten met beslissing tot terugleiding naar de grens en beslissing tot vrijheidsberoving te dien einde betekend.

1.2. Op 25 maart 2011 werd een doorlaatbewijs voor een éénmalige reis naar Tirana afgeleverd. Naar aanleiding van de repatriëring gepland op 3 april 2011, richtte de Dienst Vreemdelingenzaken een transitaanvraag aan het immigratiebureau van Hongarije. Deze aanvraag werd op 28 maart 2011 goedgekeurd.

1.3. Op 29 maart 2011 diende verzoeker een asielaanvraag in. Diezelfde dag werd aan verzoeker een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage I3quinquies) samen met een beslissing tot vasthouding in een welbepaalde plaats (bijlage 39bis) betekend. De repatriëring voorzien op 3 april 2011 werd geannuleerd.

14. Op 31 maart 2011 werd het dossier overgemaakt aan het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen. Bij beslissing van 8 april 2011 weigerde de Commissaris-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus aan verzoeker.

1.5. Naar aanleiding van een nieuwe repatriëring gepland op 19 april 2011, richtte de Dienst Vreemdelingenzaken een transitaanvraag aan het immigratiebureau van Duitsland. Deze aanvraag werd op 14 april 2011 goedgekeurd. Verzoeker weigerde evenwel te vertrekken zodat hem op 19 april 2011, in toepassing van art. 27 Vreemdelingenwet, een vordering tot heropsluiting ter kennis werd gebracht die gemotiveerd werd als volgt:

“(…)

Artikel 27 alinea 1: heeft geen gevolg gegeven aan een bevel om het grondgebied te verlaten op 19.04.2011 om 17.15u.

(…)”

Dit is de bestreden beslissing.

2. Over het rolrecht

2.1. Verzoeker vraagt het voordeel van de pro deo.

2.2. Artikel 39/68-1, §5, vijfde lid van de vreemdelingenwet bepaalt het volgende:

“Als met toepassing van artikel 39/82, § 3, eerste lid, de vordering tot schorsing zich uitsluitend beperkt tot een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en indien de vordering tot schorsing niet werd toegestaan, dan is het rolrecht voor deze vordering tot schorsing verschuldigd bij het indienen van een verzoekschrift tot nietigverklaring.”

2.3. Zoals blijkt uit voormeld wetsartikel en onderhavig arrest stelt de Raad vast dat verzoekers vraag naar het voordeel van de pro deo in het kader van deze procedure voorbarig is en slechts actueel wordt wanneer de nietigverklaring wordt gevorderd.

2. Over de rechtsmacht van de Raad

In de mate dat de vordering gericht is tegen de beslissing tot heropsluiting van 19 april 2011 mist de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen de bevoegdheid om kennis te nemen van middelen gericht tegen de vrijheidsberovende maatregel, en dit op grond van artikel 71 van de Vreemdelingenwet, dat voorziet dat de Raadkamer van de Correctionele Rechtbank bevoegd is om zich uit te spreken over de vraag of de maatregel van vrijheidsberoving in overeenstemming is met de wet. Ambtshalve wordt vastgesteld dat de Raad niet bevoegd is om van deze vordering kennis te nemen.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid is niet ontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijf mei tweeduizendenelf door:

mevr. A. VAN ISACKER wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. F. DE BOCK toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. DE BOCK

A. VAN ISACKER