

## Arrest

nr. 61 412 van 13 mei 2011  
in de zaak RvV X/ II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en  
asielbeleid.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kosovaarse nationaliteit te zijn, op 15 februari 2011 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 21 januari 2011 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten – asielzoeker.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 25 maart 2011, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 27 april 2011.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. BUYSSE, die loco advocaat B. VANTIEGHEM verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

*“In uitvoering van artikel 75, § 2 / artikel 81 en artikel 75, § 2 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, vervangen bij het koninklijk besluit van 19 mei 1993 en gewijzigd bij het koninklijk besluit van 27 april 2007, wordt aan*

*de persoon die verklaart te heten (F.K.)  
geboren te (...), op (in) (...)  
en van nationaliteit te zijn : Kosovo*

*het bevel gegeven het grondgebied te verlaten.*

**REDEN VAN DE BESLISSING :**

*Op 24/11/2010 werd door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen een beslissing van weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus genomen*

*Betrokkene bevindt zich in het geval van artikel 7, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen: hij verblijft in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 van deze wet vereiste documenten, inderdaad, betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort met geldig visum.*

*In uitvoering van artikel 7, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt aan de betrokkene bevel gegeven het grondgebied te verlaten binnen 7 (zeven) dagen."*

## 2. Over de ontvankelijkheid

In haar nota met opmerkingen werpt de verwerende partij een exceptie van onontvankelijkheid van het beroep op omdat naar haar oordeel de verzoeker het vereiste belang ontbeert bij het beroep tot nietigverklaring. De verwerende partij werpt op dat bij een eventuele vernietiging van het thans bestreden bevel om het grondgebied te verlaten hij niets anders vermag dan, in uitvoering van artikel 75, §2 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: het koninklijk besluit van 8 oktober 1981), bevel te verlenen om het grondgebied te verlaten na opnieuw te hebben vastgesteld dat verzoeker, nu zijn asielverzoek werd afgewezen, zich op illegale wijze op het grondgebied van het Rijk bevindt. Volgens de verwerende partij kan de vernietiging van de bestreden beslissing verzoeker geen voordeel opleveren.

Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) kunnen slechts beroepen voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. De bestreden beslissing werd genomen in toepassing van artikel 75, § 2, eerste lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981, dat als volgt luidt:

*"Indien de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen de vluchtelingenstatus weigert te erkennen en de subsidiaire beschermingsstatus weigert toe te kennen aan een vreemdeling, geeft de minister of zijn gemachtigde, overeenkomstig artikel 52/3, § 1, van de wet, aan betrokken vreemdeling een bevel om het grondgebied te verlaten.*

*Onverminderd de opschortende werking bedoeld bij artikel 39/70 van de wet, worden de beslissingen van de Minister of van diens gemachtigde door middel van een document overeenkomstig het model van bijlage 13 quinquies betekend. (...)"*

Er dient te worden besloten dat de verwerende partij in deze beschikt over een gebonden bevoegdheid en dat een bevel om het grondgebied te verlaten dient uitgereikt te worden wanneer de wettelijk gestelde voorwaarden vervuld zijn. Dit betekent echter niet dat de verzoeker steeds automatisch zijn belang zou verliezen om de wettigheid van een dergelijk bevel te betwisten. Er zijn gevallen denkbaar waarin de afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten, zelfs uit hoofde van een gebonden bevoegdheid, bekleed is met een onwettigheid of een schending van het internationaal verdragsrecht. Steeds dient te worden onderzocht of verzoeker een dergelijke onwettigheid, klevend aan het bevel om het grondgebied te verlaten, in zijn middelen heeft aangevoerd (RvS 9 maart 2004, nr. 129 004). Ofwel voert verzoeker dergelijke middelen op ontvankelijke wijze aan en dienen zij onderzocht te worden, derwijze dat de exceptie van onontvankelijkheid van het beroep dient verworpen te worden, ofwel voert verzoeker dergelijke middelen niet aan en dient, gelet op de gebonden bevoegdheid van de gemachtigde van de staatssecretaris, vastgesteld te worden dat verzoeker geen belang heeft bij zijn vordering.

Uit het verzoekschrift blijkt dat verzoeker geen middel gesteund op een hogere rechtsnorm aanvoert. Gelet op de gebonden bevoegdheid van de gemachtigde van de staatssecretaris, vastgesteld te worden dat verzoeker geen belang heeft bij zijn vordering.

## OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

**Enig artikel**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertien mei tweeduizend en elf door:

|                     |                                                 |
|---------------------|-------------------------------------------------|
| dhr. M. MILOJKOWIC, | wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken, |
| dhr. T. LEYSEN,     | griffier.                                       |

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. MILOJKOWIC