

Arrest

nr. 61 651 van 17 mei 2011
in de zaak RvV X/ II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 24 februari 2011 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 28 januari 2011 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13), aan verzoekster ter kennis gebracht op diezelfde dag.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 28 maart 2011, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 28 april 2011.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. CAMU.

Gehoord de opmerkingen van advocaat I. OGER, die *loco* advocaat JP. VIDICK verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat D. VAN DER BEKEN, die *loco* advocaat E. MATTERNE en N. LUCAS HABA verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 3 augustus 2010 dient verzoekster een aanvraag in bij de Belgische diplomatieke post in Yaoundé tot het verkrijgen van een visum type D – studies. Verzoekster wordt in het bezit gesteld van dit visum type D.

Op 28 januari 2011 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13) ten aanzien van verzoekster. Deze beslissing wordt aan verzoekster ter kennis gebracht op diezelfde dag. Dit is tevens de bestreden beslissing, waarvan de motivering luidt als volgt:

“REDEN(EN) VAN DE BESLISSING:

- artikel 7 van de wet van 15 december 1990, eerste lid, 2^o: verblijft langer in het Rijk dan de overeenkomstig artikel 6 van de wet bepaalde termijn en artikel 100, alinea 2 en alinea 4 van het KB van 8 oktober 1981;

Overwegende dat betrokkene op 25/09/2010 naar België kwam met een studentervisum afgegeven op basis van een toelatingsattest aan de Université de Liège voor een voorbereidend Jaar "Master en arts du spectacle": dat de school haar definitieve inschrijving weigerde omdat betrokkene niet over voldoende kennis van het Frans beschikt;

Overwegende dat betrokkene voor het academiejaar 2010 - 2011 een inschrijvingsattest voorlegt voor 12 uur Nederlandse taallessen aan het CLT te Leuven (van 8/11/2010 tot 13/01/2011), een inschrijvingsattest van 4u per week Franse taallessen aan het CLT; en zij nu een attest aflevert voor 18u per week Intensieve Franse taallessen aan het Institut Supérieur des Langues Vivantes - Université de Liège vanaf 17/01/2011 tot 01/07/2011);

Overwegende dat betrokkene niet aantoonde dat deze taallessen de voorbereiding vormen op hoger onderwijs bij ontstentenis van een toelatingsattest voor het academiejaar 2011-2012 of minstens een gedetailleerd studieplan; en zij bijgevolg niet voldoet aan de voorwaarde gesteld in art. 59. derde lid van de wet van 15/12/1980;

Overwegende dat haar regelmatig verblijf verstreken is op 25/01/2011 (4 maanden vanaf de datum van de binnenkomststempel in haar paspoort);"

2. Onderzoek van het beroep

In een eerste middel voert verzoekster de schending aan van: 'overmaat van macht, het ontbreken aan manifeste waardering, het wegblijven van een adequate motivatie, de schending van artikel 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna verkort: de vreemdelingenwet) en de artikelen 1 en 3 van de wet van 29 juli 1991 relatief aan een formele motivatie van de administratieve akten en de voorzichtigheidsplicht opgelegd aan de administratie'.

Ter adstruering van haar middel voert verzoekster het volgende aan:

"Overwegende dat de tegenpartij aan de verzoekster een beslissing met bevel het grondgebied te verlaten heeft genotificeerd met een motivatie van weigering van verblijf die de volgende takken vormt:

- 1. Dat de school haar definitieve inschrijving heeft geweigerd omdat ze de Franse taal niet kent.*
- 2. Overwegende dat de verzoekster voor het academiejaar 2010-2011 een inschrijvingsattest voorlegt voor 12 uur Nederlandse taallessen aan het CTL van Leuven (van 8/11/2010 tot 13/01/2011), een inschrijvingsattest van 4 uur per week Franse taallessen aan het CTL; en zij nu een attest aflevert voor 18 uur per week per week intensive Franse taallessen aan het Instituut Supérieur des Langues Vivantes — Université de Liège vanaf 17/01/2011 tot 01/07/2011.*
- 3. Overwegende dat de verzoekster niet aantoonde dat deze taallessen de voorbereiding vormen op hoger onderwijs bij ontstentenis van een toelatingsattest voor het academiejaar 2011- 2012 of tenminste een gedetailleerd studieplan; en zij bijgevolg niet voldoet aan de voorwaarde gesteld in art. 59, derde lid van de wet van 15/12/1980.*
- 4. Overwegende dat haar regelmatig verblijf verstreken is op 25/01/2011 (4 maanden vanaf de datum van de binnenkomststempel in haar paspoort.*

Overwegende dat de aangevochten beslissing geen rekening houdt met de instructie en zijn inhoud die aan de gemeente werd opgestuurd op datum van 07.12. 2010.

Overwegende dat de gezegde instructie het voorwerp niet geweest is van een notificatie van de beslissing aan de verzoekster (art 62 van de wet van 15.12.1980) die geen enkel beroep vroeger heeft kunnen uitvoeren.

Dat voorts de verzoekende partij niet werd verzocht om een bewijs te produceren gaande in de zin van het formele verwijt van tak n^o3 van de motivatie van de aangevochten beslissing.

Dat als dit het geval was geweest, ze aan de universiteit van Luik een attest zou gevraagd hebben gaande in die zin.

Dat de gezegde universiteit aan de verzoekster geen definitieve inschrijving ten gevolge van het attest van 8 juni 2010 heeft geweigerd.

Dat het gezegde attest dat door heer M. per delegatie voor de Rector wordt ondertekend, aangaf: "De belanghebbende zal op basis van de inschrijvingsvergunning van 8 juni 2010 ref.... als regelmatige

leerling voor het academische jaar 2010-2011 aan de cursussen van het voorbereidend jaar aan de master in de spektakelkunsten spektakel ingeschreven kunnen worden.

Overwegend dat het vanzelf spreekt dat de buitenlandse studenten een niveau van Franse taal B2 (bijgevolg in dit belangrijk geval aangezien de gekozen school zich in Luik bevindt) moeten hebben.

Dat zij gewoonlijk worden toegestaan om een voorbereidend jaar in de taal door te maken alvorens de hoofdschrijving voor de studies te concretiseren die het voorwerp van de toekenning van het visum voor studies zijn geweest.

Overwegend dat het ten onrechte is dat de aangevochten beslissing beweert dat de verzoekster het bewijs niet aanbrengt dat de taalstudies die zij actueel volgt gedaan worden met als doel een inschrijving voor het academische jaar 2011-2012 te bekomen.

Dat het vanzelfsprekend is dat de verzoekster in België is aangekomen om er de studies voort te zetten die in het attest daterende van 8 juni 2010 zijn aangegeven.

Dat de tegenpartij de verzoekster niet heeft uitgenodigd om wat dan ook van bewijzen aan te brengen.

Dat het nochtans om een elementaire voorzichtigheidsplicht van de tegenpartij ging om haar te verzoeken een attest van school voor te leggen eerder dan een beslissing te nemen die haar verwijt dit niet voorgelegd te hebben terwijl zij er niet werd op uitgenodigd.

Overwegende dat de verzoekster geld heeft uitgegeven om alle methodes te doen met het oog studente in België te worden.

Dat de tegenpartij wist dat zij Engelstalig was en dat dus een voorbereidend jaar in taal noodzakelijk zou zijn.

Dat men vaststelt dat de verzoekster niet ingelicht werd van de evolutie van de administratieve procedure daterende vanaf het moment dat ze zich gepresenteerd heeft op de administratie van de gemeente om er haar inschrijving te bekomen en dit tot op de datum van 9 december voor haar de informatie werd doorgegeven daterende van 07.12.2010, volgens dewelke het verblijf haar werd geweigerd.

Dat geen enkele informatie haar werd doorgegeven wat de mogelijkheid betreft om haar situatie te amenderen voordat de termijn van vier maanden voorzien door het art. 59 van de wet van 15.12.1980 afgelopen zou zijn.

Overwegende dat de verzoekster aan alle voorwaarden voldoet om ingeschreven te worden aan de cursussen van het voorbereidende jaar van master in de spektakelkunsten.

Dat het onderwijsattest van een volle cursus aan haar werd opgesteld op 8 juni 2011 voor het academische jaar 2010-2011 door het diploma van de voorafgaande studies van Bachelor off laws uitgereikt aan de universiteit van Buea in 2007-2008 in beschouwing te nemen.

Dat het gezegde attest specificeerde dat de voorafgaande studies in Engels taal werden gedaan aangezien het op het attest: „Bachelor off laws” aangegeven wordt;

Dat het absoluut noodzakelijke taal leerjaar geen belemmering voor het verblijf van de verzoekster kan zijn omdat deze moet voorafgaan worden door een inschrijving als regelmatige leerling aan de cursussen van het voorbereidende jaar aan de master in spektakelkunsten.

Overwegende dat de tegenpartij geen rekening gehouden heeft met de elementen van het administratieve dossier van de verzoekster en onder andere de noodzaak van een absoluut noodzakelijke taalkundige voorbereiding om de studies te beginnen waarvoor het visum aan de verzoekster werd toegestaan.

Dat ze verzuimd heeft het dossier met voorzichtigheid en de elementaire welwillendheid te behandelen met name door de verzoekster niet te verzoeken om de schoolattesten te brengen die het mogelijk maken om de tegenpartij op het reële nut van de studies te versterken die zij in de loop van dit academisch jaar 2010-2011 doet.

Overwegende dat de verzoekster had kunnen leveren, als dat haar werd gevraagd, een attest van de school waar de inschrijving heeft gediend om het visum te verkrijgen om te bevestigen dat de taalcursussen absoluut noodzakelijk zijn en om een studieplan te leveren.

Dat de verzoekster aan dit beroep het attest voegt die door gezegde school op 21.02.2011 opgesteld werd, om aan te tonen dat dat mogelijk zou geweest zijn als de tegenpartij voor de behandeling van het dossier de hele welwillendheid en voorzichtigheid had gereserveerd die zich aan de administratie oplegt alvorens een beslissing van weigering van verblijf te notificeren.

Overwegende dat de motivatie van de aangevochten acte hoogstens betwistbaar is.

Dat zij dus tegen de inhoud van het administratieve dossier relatief aan de verzoekster gaat.

Dat deze motivatie dus niet adequaat is, dat haar motivatie het principe van de hierboven aangehaalde middelen niet respecteert dat ze de nietigverklaring van de aangevochten beslissing moet meebrengen.”

Het zorgvuldigheidsbeginsel legt de overheid de verplichting op haar beslissing op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitenvinding (RvS 2 februari 2007, nr. 167.411, RvS 14 februari 2006, nr. 154.954). Het respect voor het zorgvuldigheidsbeginsel houdt derhalve in dat de administratie bij het nemen van een beslissing moet steunen op alle gegevens van het dossier en op alle daarin vervatte dienstige stukken.

De uitdrukkelijke motiveringsplicht zoals neergelegd in artikel 62 van de vreemdelingenwet en in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen heeft tot doel de bestuurde in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid de beslissing heeft genomen, zodat hij kan beoordelen of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. De artikelen 2 en 3 van de genoemde wet van 29 juli 1991 verplichten de administratieve overheid ertoe in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een 'afdoende' wijze. Het begrip "afdoende" impliceert dat de opgelegde motivering in rechte en in feite evenredig moet zijn aan het gewicht van de genomen beslissing (RvS 7 november 2001, nr. 100.628, RvS 30 mei 2006, nr. 159.298, RvS 12 januari 2007, nr. 166.608, RvS 15 februari 2007, nr. 167.848, RvS 26 juni 2007, nr. 172.777).

In de motivering van de bestreden beslissing wordt verwezen naar de toepasselijke rechtsregel met name naar de artikelen 7, eerste lid, 2° en 59, derde lid van de vreemdelingenwet en naar de feitelijke overwegingen welke aan de beslissing ten grondslag liggen met name verzoekster niet aantoonde dat de taallessen de voorbereiding vormen op hoger onderwijs bij ontstentenis van een toelatingsattest voor het academiejaar 2011-2012 of minstens een gedetailleerd studieplan.

De motivering van de bestreden beslissing stelt verzoekster in staat te begrijpen op welke juridische en feitelijke gegevens de door haar bestreden beslissing is gegrond, zodat voldaan is aan het doel van de formele motiveringsplicht (RvS 26 maart 2002, nr. 105.103). Uit het verzoekschrift blijkt tevens dat verzoekster zowel de feitelijke als de juridische overwegingen van de bestreden beslissing kent, zodat het doel van de uitdrukkelijke motiveringsplicht *in casu* is bereikt. Een schending van de uitdrukkelijke motiveringsplicht wordt niet aangetoond. In wezen voert verzoekster de schending aan van de materiële motiveringsplicht, zodat dit onderdeel van het middel verder zal worden onderzocht vanuit dat oogpunt.

Voor zover verzoekster een schending van de materiële motiveringsplicht inroept, dient te worden benadrukt dat het bij de beoordeling van de motiveringsplicht niet tot de bevoegdheid van de Raad behoort zijn beoordeling van de aanvraag in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd na te gaan of deze overheid bij de beoordeling van deze aanvraag is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet in onredelijkheid tot haar besluit is kunnen komen.

Artikel 58 van de vreemdelingenwet luidt als volgt:

“Wanneer de aanvraag tot het bekomen van de machtiging om langer dan drie maanden in het Rijk te verblijven bij een Belgische diplomatieke of consulaire post ingediend wordt door een vreemdeling die in België wenst te studeren in het hoger onderwijs of er een voorbereidend jaar tot hoger onderwijs wenst te volgen, moet die machtiging toegekend worden indien de betrokkene zich niet bevindt in een der in artikel 3, eerste lid, 5° tot 8°, bedoelde gevallen en indien hij de hiernavolgende documenten overlegt:

- 1° een attest afgegeven door een onderwijsinstelling overeenkomstig artikel 59;*
- 2° het bewijs dat hij voldoende middelen van bestaan bezit;*
- 3° een geneeskundig getuigschrift waaruit blijkt dat hij niet aangetast is door een der in bijlage bij deze wet opgesomde ziekten of gebreken;*
- 4° een getuigschrift waaruit blijkt dat de betrokkene niet veroordeeld is geweest wegens misdaden of wanbedrijven van gemeen recht, wanneer hij ouder is dan eenentwintig jaar.*

Bij ontstentenis van een getuigschrift als bedoeld onder 3° en 4° van het eerste lid, kan de Minister of zijn gemachtigde niettemin, rekening houdende met de omstandigheden, de vreemdeling machtigen in België te verblijven om er te studeren.

De machtiging om langer dan drie maanden in het Rijk te verblijven kan door de vreemdeling in het Rijk aangevraagd worden overeenkomstig de door de Koning bepaalde modaliteiten in uitvoering van artikel 9, tweede lid."

Artikel 59 van de vreemdelingenwet luidt als volgt:

"Al de door de overheid georganiseerde, erkende of gesubsidieerde onderwijsinstellingen zijn bevoegd om het vereiste attest af te geven.

Dit attest bevestigt, hetzij dat de vreemdeling als regelmatige leerling of student, die voldoet aan de voorwaarden inzake voorafgaande studiën, ingeschreven is in de onderwijsinstelling die het afgeeft, hetzij dat hij, in voorkomend geval, een aanvraag tot het verlenen van de gelijkwaardigheid van buitenlandse diploma's en studiegetuigschriften ingediend heeft, hetzij dat hij, in voorkomend geval, ingeschreven is voor de toelatingsproef.

In de twee laatste gevallen moet een nieuw attest binnen vier maanden bevestigen dat de vreemdeling, na het bekomen van de gelijkwaardigheid van diploma of studiegetuigschrift of na het slagen voor de toelatingsproef, als regelmatige leerling of student ingeschreven is in de onderwijsinstelling die het afgeeft.

Het attest moet betrekking hebben op een onderwijs met volledig leerplan; het mag echter ook betrekking hebben op een onderwijs met beperkt uurrooster wanneer de vreemdeling bewijst dat dit onderwijs zijn hoofdbezigheid en de voorbereiding of de aanvulling van een onderwijs met volledig leerplan zal uitmaken."

Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat verzoekster in het bezit wordt gesteld van een visum type D geldig van 23 september 2010 tot 23 december 2010, gezien zij zou gaan studeren aan de Universiteit van Luik. Ter staving van deze voorgenomen studies heeft verzoekster een attest voorgelegd van de Universiteit van Luik d.d. 8 juni 2010 waaruit blijkt dat zij zich op basis van dit attest zal kunnen inschrijven als regelmatige student voor het academiejaar 2010-2011 voor een voorbereidend jaar "master en arts du spectacle".

Op 15 november 2010 meldt verzoekster zich aan bij de stad Antwerpen met haar paspoort en visum type D voor de aanvraag van de afgifte van een verblijfsdocument. Verzoekster legt volgende documenten voor: een inschrijvingsbewijs bij het CLT te Leuven waaruit blijkt dat verzoekster voor het schooljaar 2010-2011 Franse taallessen zal volgen en een attest van het CVO Leuven – Landen waaruit blijkt dat ze Nederlandse taallessen zal volgen.

De stad Antwerpen verzoekt de Dienst Vreemdelingenzaken om instructies.

Op 16 november 2010 richt verweerder een schrijven aan de burgemeester van Borgerhout, waarbij deze wordt gevraagd verzoekster te verzoeken volgende documenten binnen de 15 dagen voor te leggen:

"- een attest dat bevestigt dat zij voor het nieuwe school- of academiejaar ingeschreven is in een door de Staat georganiseerde, erkende of gesubsidieerde onderwijsinstelling; verzoekster dient een inschrijvingsattest aan de Universiteit Luik voor te leggen, daar verzoekster een visum verkregen heeft voor deze onderwijsinstelling. Het inschrijvingsattest van het CVO wordt niet aanvaard. U gelieve de voornoemde er kennis van te geven dat hij/zij het Rijk moet verlaten als hij/zij niet de gevraagde documenten voorlegt binnen de vooropgestelde periode."

Op 30 november 2010 maakt verzoekster volgende documenten over aan de stad Antwerpen: een inschrijvingsbewijs bij het CLT te Leuven waaruit blijkt dat verzoekster voor het schooljaar 2010-2011 4u/week Franse taallessen zal volgen en een attest van het CVO Leuven – Landen waaruit blijkt dat ze 12u/week Nederlandse taallessen zal volgen en een kopie van haar paspoort met visum type D.

Op 6 december 2010 maakt verzoekster nogmaals het attest over van de Universiteit Luik van 8 juni 2010 waaruit blijkt dat zij ingeschreven kan worden voor een "année préparatoire au master en arts du spectacle", en een attest van het CLT Leuven d.d. 3 december 2010 waaruit blijkt dat het CLT dit jaar geen intensieve cursus Frans organiseert en verzoekster zich bijgevolg niet kan inschrijven voor een dergelijke cursus tijdens het schooljaar 2010-2011.

Op 6 januari 2011 maakt verzoekster nog een bijkomend document over van het Institut Supérieur des Langues Vivantes van de Universiteit Luik, waaruit blijkt dat ze ingeschreven is voor intensieve Franse lessen van 17 januari 2011 tot 1 juli 2011.

In zoverre verzoekster laat uitschijnen dat zij niet werd ingelicht over de documenten die zij diende over te maken, kan zij niet gevolgd worden. Uit voormelde gegevens blijkt duidelijk dat verzoekster in niet mis te verstane bewoordingen werd gevraagd om een inschrijvingsattest voor te leggen van de Universiteit van Luik daar zij een visum heeft verkregen voor deze onderwijsinstelling. Tevens werd duidelijk aan verzoekster meegedeeld dat het inschrijvingsattest van het CVO niet werd aanvaard. Uit de daaropvolgende handelingen van verzoekster blijkt tevens dat zij heel goed begrepen heeft welke documenten zij diende over te maken.

Uit de motivering van de bestreden beslissing blijkt duidelijk dat rekening werd gehouden met alle door verzoekster overgemaakte stukken. Op dit punt kan geen onzorgvuldigheid verweten worden aan verweerder.

In haar verzoekschrift betwist verzoekster geenszins het onderdeel van de motivering van de bestreden beslissing waarin wordt gesteld dat haar definitieve inschrijving werd geweigerd omdat ze de Franse taal niet kent. Evenwel stelt verzoekster dat het conform de wettelijke bepalingen mogelijk is om een voorbereidend jaar in taal te volgen alvorens de hoofdschrijving voor haar studies te concretiseren en zij meent dat zij hieraan voldoet.

In casu betwist verweerder niet dat verzoekster in aanmerking zou kunnen komen voor een verblijfstitel in functie van een voorbereidend jaar tot hoger onderwijs. Uit de motivering van de bestreden beslissing blijkt echter dat de verweerder meent dat betrokkene door het voorleggen van de stukken niet aantoonde dat deze taallessen de voorbereiding vormen op hoger onderwijs bij ontstentenis van een toelatingsattest voor het academiejaar 2011-2012 of minstens een gedetailleerd studieplan.

Artikel 58, 1^{ste} lid van de vreemdelingenwet verduidelijkt dat de door de wet bedoelde student, een vreemdeling is die in België hoger onderwijs of een voorbereidend jaar tot hoger onderwijs wenst te volgen. Een voorbereidend jaar kan bestaan uit het volgen van taallessen gedurende één jaar op voorwaarde dat het een voorbereiding tot hoger onderwijs betreft. Dit wordt door geen van beide partijen betwist. Om het bewijs te leveren dat het gevolgde onderwijs de voorbereiding vormt tot het onderwijs met volledig leerplan, moet de vreemdeling hetzij een attest afleveren waaruit blijkt dat hij toegelaten is tot een cyclus van hoger onderwijs met een volledig leerplan voor het volgend schooljaar of academiejaar, hetzij een gedetailleerd studieplan voorleggen (aan welke hogeschool of universiteit wil men zich nadien inschrijven, voor welke studies, wat zal het uurrooster zijn,....) (Marie-Claire Foblets, Dirk Nuyts, Wetboek vreemdelingenrecht, Maklu, 2002, p. 256).

Uit de door verzoekster neergelegde documenten en meer bepaald uit het op 6 januari 2011 overgemaakte stuk van het Institut Supérieur des Langues Vivantes van de Universiteit Luik, blijkt dat verzoekster is ingeschreven is voor intensieve lessen Frans van 17 januari 2011 tot 1 juli 2011. Hiermee bewijst verzoekster dat ze een taaljaar gaat volgen. Evenwel blijkt dat de verweerder terecht voorhoudt dat verzoekster geen attest heeft neergelegd waaruit blijkt dat zij toegelaten is tot een cyclus hoger onderwijs met volledig leerplan voor het academiejaar volgend op het taaljaar (met name voor het academiejaar 2011-2012). Evenmin heeft verzoekster een studieplan voorgelegd. Verzoekster kan niet dienstig verwijzen naar het attest waarbij zij toegelaten werd voor haar studies aan de Universiteit van Luik voor het academiejaar 2010-2011, nu blijkt dat haar inschrijving definitief geweigerd werd.

Verzoekster stelt dat zij niet wist dat een attest of een studieplan noodzakelijk was daar deze stukken haar nooit werden opgevraagd. Verder betoogt zij dat indien men haar een attest had gevraagd, zij dit had kunnen neerleggen. Ter staving van haar bewering legt verzoekster alsnog een attest over.

Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat de redenering van verzoekster op dit punt kan worden gevolgd. Uit geen enkel stuk blijkt dat er verdere informatie aan verzoekster werd gevraagd. Het lijkt de Raad niet zorgvuldig om te motiveren dat verzoekster niet aantoonde dat de taallessen die ze wenst te volgen een voorbereiding vormen op hoger onderwijs, zonder haar eerst de kans te geven aan te tonen dat de taallessen die ze wenst te volgen wel degelijk een voorbereiding vormen op hoger onderwijs en haar een toelatingsattest voor het academiejaar 2011-2012 of een gedetailleerd studieplan

op te vragen. Bovendien is de taal cursus die verzoekster wenst te volgen, meer bepaald de intensieve taallessen Frans aan het Institut Supérieur des Langues Vivantes van de Universiteit Luik, niet van die aard dat het duidelijk is dat ze geen voorbereiding kunnen vormen op hoger onderwijs in de zin van artikel 58, 1° van de vreemdelingenwet. Verzoekster maakt een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel aannemelijk.

Het middel is in de aangegeven mate gegrond.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Vernietigd wordt de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 28 januari 2011 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13), aan verzoekster ter kennis gebracht op diezelfde dag.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeventien mei tweeduizend en elf door:

mevr. J. CAMU,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

J. CAMU