

Arrest

nr. 62 250 van 27 mei 2011
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en
asielbeleid.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Portugese nationaliteit te zijn, op 17 maart 2011 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 8 februari 2011 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 4 april 2011, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 3 mei 2011.

Gelet op de terechtzitting van 3 mei 2011, waarbij de verdere behandeling van de zaak wordt uitgesteld naar de terechtzitting van 17 mei 2011.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. BEELEN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. VERRELST, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat A. DE MEU, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoeker verklaart van Portugese nationaliteit te zijn.

Op 7 september 2010 dient verzoeker een aanvraag in van een verklaring van inschrijving als werknemer of werkzoekende. Diezelfde dag ontvangt verzoeker een bijlage 19 en wordt hem verzocht de volgende documenten voor te leggen: een arbeidscontract of een inschrijvingsattest van de VDAB, sollicitatiebrieven en een bewijs van een reële kans op tewerkstelling.

Als bewijs van het laatst gevraagde maakt verzoeker volgens de gemeente op 21 oktober 2010 diverse loonstaten betreffende de periode juni 2010 tot en met augustus 2010 over, een bewijs van inschrijving aan de VDAB van 7 oktober 2010 en een (oud) arbeidscontract van 31 mei 2010.

Op 8 november 2010 bericht de gemeente dat zij tevens in het bezit is van een loonstaat betreffende de maand september 2010 (dezelfde werkgever als tijdens de periode juni tot augustus 2010) en een arbeidscontract van 3 november 2010 als bezetter met vermelding van het adres van de werkgever maar niet diens naam.

Op 24 januari 2011 contacteert de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid de sociale inspectiedienst van Antwerpen om te vragen of er een Dimona-melding bestaat voor verzoeker.

Op basis van de gegevens die de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid meldt in haar vraag, antwoordt de sociale inspectie negatief.

Op 8 februari 2011 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid de beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten. Dit is de bestreden beslissing die luidt:

“In uitvoering van artikel 51 § 3, derde lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de verklaring tot inschrijving, aangevraagd op 07.09.2010 door M., I. geboren te ALNIF, op (in) 01.01.1976 van Portugese nationaliteit geweigerd.

Aan de betrokkene wordt bevel gegeven het grondgebied te verlaten binnen de 30 dagen (1).

Reden van de beslissing (2):

Betrokkene voldoet niet aan de voorwaarden overeenkomstig art. 40 §4 (wet 15.12.1980) om te genieten van het recht van verblijf van meer dan drie maanden als burger van de Unie.

Betrokkene diende een aanvraag van verklaring van inschrijving in als werknemer / werkzoekende (art. 40 §4, 15.12.1980) en legde ter staving van die aanvraag (overeenkomstig art. 50 §2, KB 08.10.1981) twee arbeidscontracten, loonfiches en een inschrijvingsbewijs van vdab voor.

Wanneer we de documenten ten gronde bekijken en het dossier verder onderzoeken moeten we het volgende vaststellen: Het eerste arbeidscontract was al verstreken op het moment van de aanvraag. Op het tweede contract staat de naam van de werkgever niet vermeld. Ook de duur van het contract wordt niet vermeld.

Vandaar dat we controle hebben laten uitvoeren door de sociale inspectie (zie administratie dossier). Zij hebben ons laten weten dat betrokkene geen enkele keer vermeld wordt in de databank van de RSZ (dimona-genesis). Er werden voor betrokkene dus nooit sociale bijdragen betaald door een werkgever. De voorgelegde documenten komen dus niet overeen met de werkelijkheid. Derhalve moet er besloten worden dat betrokkene, ondanks het voorleggen van een arbeidscontract nooit effectief bij de vermeende werkgever(s) aan de slag ging. Ofwel, voor zover hij er el aan de slag ging, er geen sprake kan zijn van effectieve legale tewerkstelling.

Mogelijks betreft het hier een frauduleuze aanvraag van verklaring van inschrijving of toch minstens een poging tot misleiding van de Belgische autoriteiten, aan de hand van valse of vervalste documenten, om van de meer voordelige verblijfsbepalingen aangaande EU-ers gebruik te kunnen maken.

Alleszins, van effectieve legale tewerkstelling is hier geen sprake waardoor het recht op verblijf niet kan toegestaan worden.”

2. Onderzoek van het beroep

De verwerende partij meldt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen per brief van 5 mei 2011 dat de bestreden beslissing op 4 mei 2011 werd ingetrokken. Zij voegt een brief gericht naar de burgemeester van 4 mei 2011 toe die luidt:

“Hierbij laat ik u weten dat de eerdere beslissing, de bijlage 20 met bevel, mag ingetrokken worden gezien uit recent nazicht van het dossier gebleken is dat betrokkene toch tewerkgesteld is. (...).”

Ter terechtzitting bevestigen partijen de intrekking.

Het beroep tot nietigverklaring is derhalve zonder voorwerp geworden.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zevenentwintig mei tweeduizend en elf door:

mevr. M. BEELEN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. BEELEN