

Arrest

nr. 62 580 van 31 mei 2011
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en
asielbeleid.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Armeense nationaliteit te zijn, op 15 februari 2011 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 31 januari 2011 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9 bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen onontvankelijk verklaard wordt.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 22 maart 2011, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 21 april 2011.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. WIJNANTS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat N. DE FAUW, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat A. DE MEU, die *loco* advocaten E. MATTERNE en N. LUCAS HABA verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 17 februari 2010 dient de verzoekende partij een aanvraag om machtiging tot verblijf in op grond van artikel 9^{ter} van de Vreemdelingenwet. Op diezelfde dag dient de echtgenote van de verzoekende partij een aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9^{bis} van de Vreemdelingenwet. Haar echtgenote en haar twee minderjarige kinderen worden op 12 april 2010 geregulariseerd.

Op 8 september 2010 wordt de aanvraag, ingediend op 17 februari 2010, onontvankelijk bevonden. Op 3 februari 2011 wordt de aanvraag op grond van artikel 9^{ter} van de Vreemdelingenwet ongegrond bevonden.

1.2. Op 28 december 2011 dient de verzoekende partij een aanvraag om machtiging tot verblijf in op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet.

Op 31 januari 2011 wordt de aanvraag van 4 januari 2011 onontvankelijk bevonden. Dit is de thans bestreden beslissing, die luidt als volgt:

“Onder verwijzing naar de aanvraag om machtiging tot verblijf die op datum van 04.01.2011 werd ingediend door :

*M., S. (R.R....)
Geboren te (...) op (...)
Nationaliteit: Armenië
Adres: (...)*

in toepassing van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, ingevoegd bij artikel 4 van de wet van 15 september 2006 tot wijziging van de wet van 15 december 1980, deel ik u mee dat dit verzoek onontvankelijk is.

Redenen:

De aanvraag ging niet vergezeld van een kopie van het internationaal erkend paspoort of een gelijkgestelde reistitel, noch van een kopie van de nationale identiteitskaart, noch van een geldige motivering die toelaat betrokkene vrij te stellen van deze voorwaarde op grond van art. 9bis, §1 van de wet van 15.12.1980, gewijzigd door art. 4 van de wet van 15.09.2006.

Het door betrokkene voorgelegde stuk, waarmee hij zijn identiteitsgegevens wil aantonen, betreft een geboorteakte. Een geboorteakte kan echter niet door onze diensten worden aanvaard als zijnde een identiteitsdocument. Alhoewel een geboorteakte bepaalde gegevens kan verschaffen zoals een identiteitskaart, toont een geboorteakte niet aan dat de drager van het document de persoon is die omschreven wordt in het document en heeft het niet dezelfde bewijswaarde" (RVV nr. 11.335 van 19.05.08).“

2. Onderzoek van het beroep

2.1. In een eerste middel werpt de verzoekende partij onder meer de schending op van de materiële motiveringsplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel.

De verzoekende partij betoogt dat zij bij haar aanvraag wel degelijk een stuk heeft gevoegd dat haar identiteitsgegevens bevat. Zij heeft als extra document haar geboorteakte bijgebracht. De staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid houdt vol dat het voorgelegde document enkel een geboorteakte betreft, maar niets is minder waar. Het betreft immers tevens een kopie die rechtstreeks werd genomen uit het paspoort van de verzoekende partij. Het document vermeldt verder duidelijk het woord “passport”.

2.2. De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven houdt in dat de bestreden beslissing op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden.

2.3. Het zorgvuldigheidsbeginsel legt aan de verwerende partij de verplichting op haar beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitenvinding. Het respect voor het zorgvuldigheidsbeginsel houdt derhalve in dat de verwerende partij bij het nemen van een beslissing moet steunen op alle gegevens van het dossier en op alle daarin vervatte dienstige stukken.

2.4. Uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker bij zijn aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet “identiteitsgegevens” heeft gevoegd. Het eerste stuk, gecatalogeerd in de inventaris onder die noemer, is een kopie gesteld in het Armeens. Dit stuk is identiek aan het document dat verzoeker destijds bij zijn aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter indiende, weze het dat het administratief dossier geen duidelijkheid geeft over het al dan niet bijgevoegd zijn van een kopie van de eerste pagina van het bedoelde document, waar inderdaad in duidelijke bewoordingen staat geschreven dat het gaat om een “passport”.

Op 8 september wordt aan de burgemeester van Dendermonde een schrijven gericht waarin wordt verzocht verzoeker in te schrijven in het vreemdelingenregister en hem in het bezit te stellen van een attest van immatriculatie, omdat zijn aanvraag op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet ontvankelijk werd bevonden. In datzelfde schrijven kan worden gelezen wat volgt :

“Gelieve de betrokkene in te schrijven in het Vreemdelingenregister overeenkomstig de identiteitsgegevens zoals blijkt uit het voorgelegde identiteitsbewijs, m.n. : Armeens paspoort.”

Derhalve valt niet in te zien hoe ditzelfde document bij de aanvraag op grond van artikel 9bis kan worden afgedaan als zijnde een geboorteakte. Het standpunt in de bestreden beslissing en in de nota, waarbij de verwerende partij ervan uitgaat dat verzoeker bij deze laatste aanvraag enkel een geboorteakte had bijgebracht ter staving van zijn identiteit, als determinerend motief van de bestreden beslissing, mist derhalve feitelijke grondslag. Een schending van de hiervoor weergegeven middelen is aangetoond.

3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft gegronde middelen aangevoerd die leiden tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing. Er is grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, is zonder voorwerp. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 31 januari 2011 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen onontvankelijk verklaard wordt, wordt vernietigd.

Artikel 2

De vordering tot schorsing is zonder voorwerp.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op eenendertig mei tweeduizend en elf door:

mevr. A. WIJNANTS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

A. WIJNANTS