



Arrest

nr. 62 825 van 8 juni 2011
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en
asielbeleid.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 15 februari 2011 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit tot terugwijzing van 13 januari 2011, genomen door de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 25 maart 2011, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 27 april 2011.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat E. MATTERNE, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

Uit het rechtsplegingsdossier mag dan wel blijken dat de beschikking van 25 maart 2011 om te verschijnen op de terechtzitting van 27 april 2011 op 28 maart 2011 aangetekend werd verstuurd naar de gekozen woonplaats van de verzoekende partij, zijnde X, eenvoudig onderzoek op de publieke website van de Bpost (www.bpost.be), teneinde de aflevering van de aangetekende zending na te gaan, toont niet aan dat de aangetekende zending met de oproeping aan verzoeker ook daadwerkelijk verzonden en afgeleverd werd of minstens aangeboden werd. Na telefonisch contact door deze Raad met de bevoegde diensten van Bpost op 11 mei 2011 blijkt dat de aangetekende zending nooit verstuurd noch afgeleverd werd. De medewerker van Bpost kon immers in de elektronische databanken geen enkel spoor terugvinden van een eventuele bovenvernoemde verzending en zodoende ook niet van een aanbieding of aflevering van deze aangetekende verzending aan de gekozen woonplaats van verzoeker. De medewerker van Bpost kon in die mate uitsluitel geven dat de zending zelfs niet door één van de zes verschillende inscanpunten van elk aangetekend verzendtraject is gepasseerd noch geregistreerd. Zodoende is het geenszins zeker dat verzoeker ook daadwerkelijk correct opgeroepen werd voor de zitting van 27 april 2011 waarop hij of zijn advocaat afwezig bleef.

Artikel 39/57-1 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen luidt als volgt:

“De processtukken, alsook de betekeningen, kennisgevingen en oproepingen worden door de Raad verzonden bij ter post aangetekende brief, per bode met ontvangstbewijs of via elke andere bij een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad toegelaten betekeniswijze waarbij de datum van kennisgeving met zekerheid kan worden vastgesteld.

Op voorwaarde dat het geen oproeping betreft, mogen de verzendingen echter bij gewone brief of fax worden gedaan (...).”

Nu de kennisgeving van de oproeping aan verzoeker op diens correcte gekozen woonplaats niet met zekerheid kan worden vastgesteld is niet voldaan aan de doelstelling van artikel 39/57-1 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen. Zodoende dient verzoeker opnieuw opgeroepen te worden teneinde de mogelijkheid te krijgen te verschijnen om zijn zaak te behartigen. Een goede rechtsbedeling vermag niet anders.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De debatten worden heropend.

Artikel 2

De zaak wordt opnieuw opgeroepen op de openbare terechtzitting van 22 juni 2011 om 9 uur 30.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op acht juni tweeduizend en elf door:

dhr. M. MILOJKOWIC,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. MILOJKOWIC