

Arrest

nr. 63 474 van 20 juni 2011
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en
asielbeleid.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Iraakse nationaliteit te zijn, op 6 april 2011 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 23 maart 2011 houdende de weigering tot in overwegingname van een asielaanvraag.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 6 mei 2011, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 1 juni 2011.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken N. MOONEN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat D. VAN DER BEKEN, die *loco* advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

Uit het rechtsplegingsdossier blijkt dat de beschikking van 6 mei 2011 om te verschijnen ter terechtzitting van 1 juni 2011, op 10 mei 2011 aangetekend werd verstuurd naar de gekozen woonplaats van de verzoekende partij, zijnde X. Uit de gegevens van de Post blijkt dat deze aangetekende zending op 11 mei 2011 te X werd uitgereikt.

Verzoekers advocaat stuurt op 7 juni 2011 een fax, die hij dezelfde dag ook per aangetekend schrijven aan de Raad richt waarin hij het volgende vraagt:

“Voormeld beroep werd blijkbaar behandeld ter zitting van de IIde kamer, op woensdag 01/06 jl. Door een misverstand op ons kantoor, met name door het omwisselen van 2 dossiers bij uw Raad, was ik niet aanwezig ter zitting en kon ik mijn cliënt derhalve niet verdedigen.”

De Raad stelt vast dat uit bovenstaande is gebleken dat er geen vergissingen zijn gebeurd op de Raad en dat verzoeker rechtsgeldig werd opgeroepen voor de zitting van 1 juni 2011. Verzoekers raadsman

stelt zelf dat er een misverstand gebeurde op zijn kantoor, zodat hij impliciet aangeeft dat zijn kantoor de beschikking heeft ontvangen. Artikel 39/59, § 2, tweede lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen stelt het volgende :

“§ 2. Alle partijen verschijnen ter terechtzitting of zijn er vertegenwoordigd.

Wanneer de verzoekende partij noch verschijnt noch vertegenwoordigd is, wordt het beroep verworpen. De andere partijen die niet zijn verschenen of niet vertegenwoordigd zijn, worden geacht in te stemmen met de vordering of het beroep. In elke kennisgeving van een beschikking tot vaststelling van de rechtsdag wordt melding gemaakt van deze paragraaf.”

Artikel 39/59 §2, tweede lid van de Vreemdelingenwet voorziet niet in enige uitzondering die zou toelaten de zaak opnieuw op te roepen teneinde de debatten te heropenen. De Raad stelt vast dat uit het rechtplegingsdossier blijkt dat deze paragraaf uitdrukkelijk werd vermeld in de beschikking van 6 mei 2011. Overmacht kan enkel voortvloeien uit een gebeurtenis buiten de menselijke wil die door deze wil niet kon worden voorzien noch vermeden (Cass., 9 oktober 1986, R.W., 1987-88, 778; zie ook met de aldaar aangehaalde rechtspraak: J. BAERT en G. DEBERSAQUES, Raad van State, Afdeling Administratie (2. Ontvankelijkheid) in Administratieve Rechtsbibliotheek, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 502-506). Een “*misverstand op ons kantoor, met name door het omwisselen van twee dossiers bij uw Raad*”, kan dan ook niet worden beschouwd als overmacht.

De verzoekende partij is niet ter terechtzitting verschenen en is evenmin vertegenwoordigd. Het beroep dient derhalve met toepassing van artikel 39/59, § 2, tweede lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, te worden verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twintig juni tweeduizend en elf door:

mevr. N. MOONEN,

wnd. voorzitter,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

N. MOONEN