



Arrest

**nr. 63 864 van 27 juni 2011
in de zaak RvV X / II**

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en
asielbeleid.**

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Pakistaanse nationaliteit te zijn, op 10 maart 2011 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 10 februari 2011 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ongegrond verklaard wordt.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 10 mei 2011, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 14 juni 2011.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. BEELEN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. DE ROECK, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat A. DE MEU, die loco advocaten E. MATTERNE en N. LUCAS HABA verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoeker, die verklaart van Pakistaanse nationaliteit te zijn, dient op 3 september 2008 met aanvulling op 24 september 2009 en volgens de verwerende partij ook op 29 februari 2011 een aanvraag in om machtiging tot verblijf gegrond op artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet).

Op 10 februari 2011, met kennisgeving op 21 februari 2011, verklaart de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid deze aanvraag ongegrond. Dit is de bestreden beslissing die luidt:

"in toepassing van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, ingevoegd bij artikel 4 van de wet van 15 september 2006 tot wijziging van de wet van 15 december 1980, deel ik u mee dat dit verzoek ontvankelijk is doch ongegrond.

Redenen:

Betrokkene haalt aan dat hij geregulariseerd wil worden op basis van de instructies van 19 juli 2009 betreffende de toepassing van art 9bis van de vreemdelingenwet. Zoals algemeen bekend, werden deze instructies door de Raad van State vernietigd op 11 december 2009. Zoals eveneens algemeen bekend, heeft de Staatssecretaris voor Asiel en Migratiebeleid, de heer Melchior Wathelet, zich geëngageerd om binnen zijn discretionaire bevoegdheid de criteria voor regularisatie zoals beschreven in eerder vernoemde instructie, te blijven toepassen.

Qua verblijfsduur zou betrokkene eventueel in aanmerking kunnen komen voor punt 2.8B van de vernietigde instructies van 19.07.2009. Echter, om hierop eventueel aanspraak te kunnen maken, moet een behoorlijk ingevuld arbeidscontract worden voorgelegd. Dit doet betrokkene niet. Betrokkene haalt aan dat hij zelfstandige is. Hij legt uitreksels van het Belgisch Staatsblad voor betreffende de oprichting van Relax Voeding dd. 02.09.2003, de overdracht van aandelen/benoeming zaakvoerder dd. 05.01.2004, de overdracht van aandelen/ontslag zaakvoerder dd. 28.05.2004, de overdracht van aandelen/benoeming meewerkend vennoot dd. 17.05.2004 en het ontslag meewerkend vennoot/benoeming meewerkend vennoot dd. 06.12.2006. Tevens legt hij ondernemingsgegevens van Relax-voeding, vestigingseenheden van de onderneming, gegevens van de vestigingseenheden en jaarrekening van de balanscentrale voor. Dit kan echter niet in betrokkenes voordeel weerhouden worden, aangezien dit geen arbeidscontracten zijn.

Met betrekking tot zijn integratie legt betrokkene volgende documenten voor: attesten van een cursus Nederlands in 2008, 2009 en 2011, een inburgeringscontract van 22.10.2007, een modelverklaring van niveaubepaling door het Huis van het Nederlands dd. 14.11.2008, een inburgeringsattest van het onthaalbureau dd. 24.12.2008, een attest van inburgering dd. 22.12.2008, getuigenverklaringen, ondernemingsgegevens van Relax-Voeding, uitreksels van het Belgisch Staatsblad met betrekking tot de firma Relax-voeding, vestigingseenheden van een onderneming, gegevens van vestigingseenheden, jaarrekeningen van de balanscentrale, een medisch attest voor gezinshereniging, een attest van de mutualiteit voor gezinshereniging dd. 27.08.2008, een brief van De Voorzorg van maart 2008, een brief van het Sociaal Verzekeringsfonds dd. 18.01.2008, een verklaring van De Voorzorg, een voorlopig rijbewijs en de uitslag van het theoretisch examen.

Deze elementen kunnen niet weerhouden worden als een grond voor regularisatie. Ondanks deze elementen aangaande de integratie van betrokkene, doet dit niets af aan de voorwaarden die gesteld worden met betrekking tot de instructies dd. 19.07.2009.

Voorts haalt betrokkene aan dat een terugkeer naar zijn land van herkomst tot een financiële catastrofe zou leiden aangezien hij bvba Relax-Voeding dan niet meer zou kunnen uitbaten. Betrokkene legt echter geen enkel bewijs voor dat hij als enige zou instaan voor de uitbating van bvba Relax-voeding. Tevens dient opgemerkt te worden dat betrokkene momenteel illegaal aan het werk is, hetgeen een strafbaar feit is.

Het staat betrokkene vrij een beroep te doen op de Internationale Organisatie voor Migratie (IOM) om zo de nodige steun te verkrijgen voor een terugreis. Ook beschikt de IOM over een Reïntegratiefonds dat als doel heeft een duurzame terugkeer naar en reïntegratie in het land van herkomst te vergemakkelijken. Dit fonds is ontworpen om mensen bij te staan in het vinden van inkomensgenererende activiteiten. Reïntegratiebijstand kan het volgende bevatten: beroepsopleidingen, opstarten van kleine zakenprojecten, kosten om een cursus of opleiding te volgen, kosten om informatie over beschikbare jobs te verkrijgen, bijvoorbeeld door middel van tewerkstellingsbureaus, accommodatie/huur, extra bagage."

Op 21 februari wordt verzoeker een bevel om het grondgebied te verlaten ter kennis gegeven.

2. Over de rechtspleging

2.1. Aan het verzoekschrift wordt het bevel om het grondgebied te verlaten van 21 februari 2011 gevoegd naast de ongegrondverklaring van de gedane aanvraag om machtiging tot verblijf.

2.2. De omvang van een annulatieberoep moet in de eerste plaats worden bepaald aan de hand van de inhoud en de bewoordingen van het inleidend verzoekschrift (RvS 27 januari 2004, nr. 127.436).

In het verzoekschrift citeert verzoeker gedeeltelijk de beslissing die de aanvraag om machtiging tot verblijf ongegrond verklaart en op pagina 2 van het verzoekschrift spreekt hij enkel over één bestreden beslissing.

2.3. De Raad zal zich dan ook beperken tot een wettigheidstoetsing van de beslissing van 10 februari 2011 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf ongegrond verklaard wordt.

2.4. Voorts wordt vastgesteld dat, wellicht per materiële vergissing, de bestreden beslissing een aanvraag om machtiging tot verblijf of een aanvulling hierbij zou behandelen, ingediend op 29 februari 2011 hetzij 19 dagen na het nemen van de bestreden beslissing, wat onmogelijk is. Bovendien telde de maand februari in 2011 slechts 28 dagen.

3. Onderzoek van het beroep

3.1. Verzoeker voert in een enig middel de schending aan van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet en van de zorgvuldigheidsplicht als beginsel van behoorlijk bestuur.

Het middel luidt als volgt:

“Verzoekster heeft het recht tot vestiging in BELGIE op basis van het artikel 9 Bis van de wet van 15/1 2/1 980 en op basis van de vernietigende regeringsinstructies van 19/07/2009 waarvoor de Heer Staatssecretaris zich verbonden heeft deze toe te passen binnen zijn discretionaire bevoegdheid; De duur van zijn verblijf (voor 31/03/2007) wordt door tegenpartij niet betwist noch zijn duurzame lokale verankering;

De enige vraag die zich stelt is dat tegenpartij voorhoudt dat er geen arbeidscontract neergelegd werd; Daarentegen wordt door tegenpartij niet betwist dat verzoeker werkend vennoot is in de maatschappij Relax Voeding;

Hij heeft al de nodige officiële documenten neergelegd om zijn stelling van zelfstandige te staven (uinreksels Belgisch Staatsblad, publicatie van overdracht aandelen, de ondernemingsgegevens, vestigingseenheden van de onderneming, jaarrekening van de balanscentrale, zijn aanslagbrief personenbelasting enz);

Verzoeker kan niet duidelijker zijn en er kan niet beweerd worden door tegenpartij dat verzoeker niet werkt;

Dat hij illegaal aan het werk is maakt niets uit. Dit valt onder de bevoegdheid van het arbeidsauditoraat maar niet aan Dienst Vreemdelingen!

Dat tegenpartij weinig zorgvuldig is geweest door geen rekening te houden zijn situatie als werkend bezoldigd vennoot in de maatschappij Relax Voeding; “.

3.2. De verwerende partij merkt op in haar nota:

“In een eerste en enig middel stelt verzoeker een schending voor van artikel 9bis van de vreemdelingenwet en van de zorgvuldigheidsplicht.

Verzoeker meent dat de er geenszins betwist wordt dat hij werkend vennoot is en dat de bestreden beslissing verkeerdelijk stelt als zou hij niet werken.

Verwerende partij heeft de eer te antwoorden dat uit het administratief dossier, meer bepaald het typeformulier Regularisatieaanvraag dat verzoeker bij zijn aanvraag om machtiging tot verblijf ingevuld bijbracht, blijkt dat verzoeker aankruiste dat hij voldeed aan de voorwaarde:

“werk + duurzame lokale verankering”.

Hieronder stond het volgende:

“Werk -f duurzame lokale verankering: ik voldoe aan de volgende voorwaarden:

(...)

-Over een arbeidscontract beschikken (van bepaalde duur van minimum een jaar, of van onbepaalde duur + het salaris mag niet lager zijn dan het wettelijk minimumsalaris).”

Uit die bewoordingen blijkt derhalve duidelijk dat verzoeker een arbeidscontract diende voor te leggen dat bovendien behoorlijk ingevuld dient te zijn.

Verwerende partij voegt toe dat het aan de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen enkel toekomt te onderzoeken of de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid in redelijkheid is kunnen komen tot de door hem gedane vaststelling van feiten en of er in het dossier geen gegevens voorhanden zijn welke met die vaststelling onverenigbaar zijn. Verwerende partij heeft de eer op te merken dat het niet als kennelijk onredelijk kan worden beschouwd om te oordelen dat verzoeker, gelet op het feit dat hij geen arbeidscontract heeft voorgelegd, niet voldoet aan de voorwaarden van het

criterium 2.8.B. en aldus niet gemachtigd wordt tot een verblijf in België. Bovendien wordt dit gegeven geenszins door verzoeker betwist. Het feit dat verzoeker andere documenten heeft neergelegd zoals uittreksels van et Belgisch Staatsblad, jaarrekening, aanslagbrief, enz..., doen hier geen afbreuk aan. De bestreden beslissing werd bij toepassing van artikel 9bis van de Wet van 15 december 1980 ongegrond bevonden waarbij duidelijk werd uiteengezet waarom verzoeker geen aanspraak kan maken op criterium 2.8.B.

Verzoeker maakt niet duidelijk in welke mate artikel 9bis van de vreemdelingenwet geschonden werd door de bestreden beslissing.

In zoverre verzoeker de schending aanvoert van het zorgvuldigheidsbeginsel, dient erop te worden gewezen dat het zorgvuldigheidsbeginsel aan de overheid de verplichting oplegt haar beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitenvinding (cfr. RvS 2 februari 2007, nr. 167.411; RvS 14 februari 2006, nr. 154.954).

"De zorgvuldigheidsplicht houdt in dat de overheid zich op afdoende wijze dient te informeren over alle relevante elementen om met kennis van zaken een beslissing te kunnen nemen" (R.v.St., nr. 107.624, 11 juni 2002).

Verwerende partij kan geen schending van het zorgvuldigheidsbeginsel verweten worden nu verzoeker niet aantoonde dat de bestreden beslissing gebaseerd zou zijn op een verkeerde voorstelling van de feiten.

Het enig middel is ongegrond. "

3.3. Artikel 9 van de Vreemdelingenwet bepaalt als algemene regel dat een vreemdeling een machtiging om langer dan drie maanden in het Rijk te verblijven moet aanvragen bij de Belgische diplomatieke of consulaire post die bevoegd is voor zijn verblijfplaats of zijn plaats van oponthoud in het buitenland. Luidens artikel 9bis van de Vreemdelingenwet kan, in buitengewone omstandigheden en op voorwaarde dat de vreemdeling over een identiteitsdocument beschikt, het hem evenwel worden toegestaan die aanvraag te richten tot de burgemeester van zijn verblijfplaats in België. Hieruit volgt dat enkel wanneer er buitengewone omstandigheden voorhanden zijn om het niet afhalen van de machtiging bij de Belgische diplomatieke of consulaire vertegenwoordigers in het buitenland te rechtvaardigen, de verblijfsmachtiging in België kan worden aangevraagd. Deze buitengewone omstandigheden mogen niet worden verward met de argumenten ten gronde die worden ingeroepen om een verblijfsmachtiging aan te vragen. De toepassing van artikel 9bis, houdt met andere woorden een dubbel onderzoek in:

- wat de regelmatigheid of de ontvankelijkheid van de aanvraag betreft: of er buitengewone omstandigheden worden ingeroepen om het niet aanvragen van de machtiging in het buitenland te rechtvaardigen en zo ja, of deze aanvaardbaar zijn; zo dergelijke buitengewone omstandigheden niet blijken voorhanden te zijn, kan de aanvraag tot het verkrijgen van een verblijfsmachtiging onontvankelijk worden verklaard;
- wat de gegrondheid van de aanvraag betreft: of er reden is om de vreemdeling te machtigen langer dan drie maanden in het Rijk te verblijven; desbetreffend beschikt de bevoegde minister c.q. staatssecretaris over een ruime appreciatiebevoegdheid.

De Raad wijst erop dat de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid in het kader van de beoordeling van een aanvraag die overeenkomstig artikel 9bis van de Vreemdelingenwet werd ingediend een zeer ruime appreciatiebevoegdheid heeft (RvS 31 januari 2001, nr. 92.888).

In de bestreden beslissing wijst de verwerende partij op de vernietiging door de Raad van State van de instructies van 19 juli 2009 maar wijst zij ook op het feit dat de staatssecretaris zich geëngageerd heeft om binnen zijn discretionaire bevoegdheid de criteria voor regularisatie, zoals beschreven in de instructies, te blijven toepassen. Voorts merkt de Raad op dat bij de beoordeling van de gegrondheid van het beroep de Raad zich niet vermag in de plaats te stellen van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd na te gaan of de overheid bij de beoordeling van de gegrondheid van de aanvraag om machtiging tot verblijf is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet in onredelijkheid tot haar besluit is kunnen komen. In casu heeft de verwerende partij, gebruik makend van haar ruime discretionaire bevoegdheid, de aangehaalde argumenten beoordeeld, rekening houdende met de criteria zoals bepaald in de instructies van 19 juli 2009 daar verzoeker bij zijn actualisatie van zijn aanvraag het "typeformulier regularisatieaanvraag" toevoegde. In dit typeformulier kruist verzoeker het criterium "werk + duurzame lokale verankering" aan. Bij de aanvragen voegt verzoeker stukken toe die er op moeten wijzen dat hij als werkend vennoot werkt voor de BVBA Relax Voeding en hij in het bezit is van aandelen van deze vennootschap waarvan hij zaakvoerder zou zijn. De bestreden beslissing wijst verzoekers aanvraag af omdat verzoeker zich beroept op het criterium 2.8B maar geen arbeidscontract voorlegt. Deze redengeving vindt steun in het administratief dossier.

Verzoeker betwist geenszins dat hij zich in zijn aanvraag beriep op het criterium 2.8.B van de instructie van 19 juli 2009 en betwist evenmin dat de gemachtigde ambtenaar van de staatssecretaris dit criterium kan hanteren. Hierin wordt gesteld dat vreemdelingen met duurzame lokale verankering in België en die voorafgaand aan hun aanvraag, sinds 31 maart 2007 een ononderbroken verblijf in België hebben en die een kopie van een arbeidscontract bij een bepaalde werkgever voorleggen, hetzij van bepaalde duur van minstens één jaar hetzij van onbepaalde duur, dat minimaal voorziet in een inkomen equivalent aan het minimumloon, tot verblijf gemachtigd kunnen worden. Verzoeker betwist evenmin dat hij geen arbeidscontract heeft voorgelegd. Het criterium 2.8.B luidt:

“2.8. Voor aanvragen ingediend 3 maanden te rekenen vanaf datum van 15 september 2009 zal ook de vreemdeling met een duurzame lokale verankering in België in aanmerking komen.

Deze situatie betreft de vreemdeling, die het centrum van zijn affectieve, sociale en economische belangen in België heeft gevestigd.

Het bestaan van een duurzame lokale verankering in België is een feitenkwestie die onderzocht wordt binnen de soevereine beoordelingsbevoegdheid van de minister of zijn gemachtigde.

Volgende vreemdelingen komen in aanmerking:

(...)

B. Of de vreemdeling die, voorafgaand aan zijn aanvraag, sinds 31 maart 2007 een ononderbroken verblijf in België heeft en die een kopie van een arbeidscontract bij een bepaalde werkgever voorlegt, hetzij van bepaalde duur van minstens één jaar hetzij van onbepaalde duur, dat minimaal voorziet in een inkomen equivalent aan het minimumloon.

Hiertoe :

Moet het dossier binnen drie maanden na de aanvraag aangevuld worden met een positief advies, afgeleverd door de Gewesten betreffende de aangevraagde arbeidskaart B.

Of

Moet het dossier aangevuld worden met een arbeidskaart B afgeleverd door de Gewesten, en dit op basis van een Attest van Immatriculatie van drie maanden afgeleverd met dit doel.

Bij zijn onderzoek naar de duurzame lokale verankering in België zal de minister of zijn gemachtigde zich niet laten leiden door één factor, maar hij zal kijken naar het geheel van de feitelijke elementen samen.

Onderstaande feitelijke elementen worden door de minister of zijn gemachtigde in het onderzoek weerhouden, naast de eerder genoemde voorwaarden:

- Sociale banden in België. De schoolloopbaan en inburgering van de kinderen.

- Kennis van één van de landstalen, of alfabetiseringscursussen gevolgd hebben.

- Werkverleden en werkbereidheid, beschikken over de kwalificaties of competenties afgestemd op het arbeidsaanbod, o.m. inzake knelpuntberoepen, uitzicht hebben op werk en/of de mogelijkheid hebben om in het eigen levensonderhoud te voorzien.

In voorkomend geval, houdt de minister of zijn gedelegeerde rekening met het advies van de lokale besturen of een daartoe erkende dienst voor één of het geheel van de genoemde elementen.

De verblijfsmachtiging toegekend aan de personen bedoeld in punt B, zal slechts voor een jaar worden toegekend, en dit onder opschortende voorwaarde van de toekenning van de arbeidskaart B door de Gewesten. Een verblijfsmachtiging zal na een jaar slechts worden vernieuwd wanneer op dat ogenblik dezelfde voorwaarden voorzien voor de arbeidskaart B vervuld zijn en dat de persoon ook effectief gewerkt heeft gedurende het eerste jaar.

De minister of zijn gemachtigde gaat na of de betrokkene in aanmerking komt (zoals voorzien in 2.8 A of 2.8 B), of het dossier volledig is en of het dossier niet kennelijk ongegrond is.

Wanneer dit het geval is,

- kan hij oordelen dat het dossier voldoende gemotiveerd is om te oordelen dat de betrokkene duurzaam lokaal verankerd is.

- of legt de minister het dossier voor aan de Commissie voor Advies van Vreemdelingen voor een niet-bindend advies. De Commissie voor Advies van Vreemdelingen kan de betrokkene oproepen en horen. Indien de minister of zijn gemachtigde nadien van dit advies afwijkt, dient hij dit te motiveren.”

In casu stelt de Raad vast dat verzoeker geen arbeidscontract voorlegt en zelfs geen enkel financieel gegeven betreffende de precieze hoegroothed van zijn actuele inkomsten uit zijn voorgehouden zelfstandig beroep voorlegt. In tegenstelling tot de bewoordingen van het verzoekschrift heeft verzoeker evenmin een aanslagbiljet betreffende zijn inkomen voorgelegd. De Raad wijst erop dat de bestreden beslissing niet ontkent dat verzoeker mogelijkerwijze werkt. Het determinerend motief van de bestreden beslissing is het gegeven dat verzoeker geen arbeidscontract voorlegt, vereiste voorzien in het criterium

2.8B. Dit is correct. Voorts herhaalt de Raad dat het bestuur ter zake over een ruime discretionaire bevoegdheid beschikt. Bovendien is de instructie overduidelijk en vormen de stukken die verzoeker overlegde geen arbeidscontract, daargelaten de vaststelling dat het de Raad niet toekomt te oordelen over de opportuniteit van de regelgeving. Het gegeven dat verzoeker werkend vennoot is doet aan het voorgaande geen afbreuk. Ten overvloede merkt de Raad nog op dat de legaliteit van verzoekers arbeid wel degelijk een bepalende factor kan zijn en het de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid toekomt te oordelen in welke mate het illegaal karakter van werkzaamheden desgevallend de toepassing van het criterium 2.8B uitsluit.

Verzoeker maakt derhalve met zijn grief niet aannemelijk dat de bestreden beslissing is genomen op grond van onjuiste gegevens, op kennelijk onredelijke wijze of met overschrijding van de ruime bevoegdheid waarover de verwerende partij beschikt krachtens artikel 9bis van de Vreemdelingenwet. Artikel 9bis van de Vreemdelingenwet is niet geschonden.

Het zorgvuldigheidsbeginsel legt de overheid de verplichting op haar beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitenvinding (RvS 2 februari 2007, nr. 167.411; RvS 14 februari 2006, nr. 154.954). Verzoeker voert geen andere argumenten aan dan deze die hoger werden besproken zodat zijn grief samenvalt met het voorgaande.

Het middel is ongegrond.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zevenentwintig juni tweeduizend en elf door:

mevr. M. BEELEN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. BEELEN