

Arrest

nr. 64 130 van 29 juni 2011
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, als wettelijk vertegenwoordiger van X, die verklaart van Belgische nationaliteit te zijn (dhr. X van Congolese (D.R.C) nationaliteit), op 12 april 2011 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 8 maart 2011 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen onontvankelijk wordt verklaard.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 6 mei 2011, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 1 juni 2011.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken N. MOONEN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. VAN WEYENBERGE, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat D. VAN DER BEKEN, die *loco* advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 16 maart 2009 heeft verzoekende partij een visum voor kort verblijf ontvangen.

Op 25 maart 2009 is een aankomstverklaring voor verzoekende partij afgelegd.

Op 14 augustus 2009 dienen de grootouders van verzoekende partij een aanvraag om machtiging tot verblijf in met toepassing van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) voor verzoekende partij. Op 8 februari 2010 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid de beslissing waarbij de aanvraag om machtiging tot

verblijf onontvankelijk wordt verklaard. Tegen deze beslissing dient de moeder van verzoekende partij een annulatieberoep in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen die bij arrest nr. 44 893 van 16 juni 2010 de beslissing van 8 maart 2010 heeft vernietigd. Tegen het arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen dient verwerende partij een cassatieberoep in bij de Raad van State.

Op 28 januari 2010 dient de moeder van verzoekende partij een nieuwe aanvraag in om machtiging tot verblijf met toepassing van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet voor verzoekende partij. Deze aanvraag wordt door de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid ontvankelijk verklaard.

Op 14 februari 2011 dient verzoekende partij een nieuwe aanvraag in om machtiging tot verblijf met toepassing van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet. Op 8 maart 2011 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid de beslissing waarbij de aanvraag onontvankelijk wordt verklaard, aan verzoekende partij ter kennis gebracht op 15 maart 2011. Dit is de bestreden beslissing waarvan de motivering luidt als volgt:

“Onder verwijzing naar de aanvraag om machtiging tot verblijf die per aangetekend schrijven van 14.02.2011 bij onze diensten werd ingediend door:

I.P., M (...)

Nationaliteit: Congo (Dem.Rep.)

Adres: (...)

In toepassing van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zoals vervangen door Artikel 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen deel ik u mee dat dit verzoek onontvankelijk is.

Reden:

Artikel 9ter - §3 3° - van de wet van 15 december 1980 zoals vervangen door Art 187 van de wet van 29 december houdende diverse bepalingen; het standaard medisch getuigschrift werd niet voorgelegd bij de aanvraag.

Betrokkene legt bij zijn aanvraag een aantal medische getuigschriften voor.

Er werd echter in geen van deze gevallen gebruik gemaakt van het standaard medisch getuigschrift zoals vereist door Artikel 9ter §1 van de wet van 15/12/1980 en vastgesteld bij Koninklijk Besluit van 24 januari 2011, dat op 29 januari 2011 in voege trad.

Derhalve is de aanvraag onontvankelijk. “

2. Over de ontvankelijkheid

Verwerende partij acht het verzoekschrift onontvankelijk nu nergens wordt toegelicht welke rechtsregel zou worden geschonden door de bestreden beslissing. In het verzoekschrift geeft verzoekende partij een feitelijke uiteenzetting weer nopens haar medische toestand. De niet-naleving van deze vereiste heeft de onontvankelijkheid van het beroep tot gevolg.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) stelt vast dat verzoekende partij het volgende uiteenzet:

“1. Dat I.P.M. geboren is met een zware oogaandoening.

Dat de minderjarige een medische voorgeschiedenis heeft, namelijk bilateraal congenitaal glaucoom.

2. Dat op 29 augustus 2008, vlak na zijn geboorte M. een afwijking heeft aan zijn ogen en dat hij onmiddellijk gespecialiseerde hulp nodig heeft in het buitenland.

Dat prof. Dr. T. Z. van oogheelkunde de diagnose van bilateraal congenitaal glaucoom geassocieerd aan het syndroom Peters.

3. Dat de actuele behandeling van de aandoeningen noodzakelijk is.

Dat een medicamenteuze behandeling essentieel is: oogdruppels

Dat M. enkele malen gehospitaliseerd werd:

- 2 keer ingreep rechteroog: 14/09/09 en 06/10/09*
- 1 keer ingreep linkeroog: 15/12/09*

Dat de duur van een medicamenteuze en noodzakelijke behandeling volgens Prof. T. Z. levenslang zal zijn.

Dat prof. T. Z. verklaart dat bijkomende heelkundige ingrepen mogelijk kunnen zijn.

4. Dat de gevolgen bij het stopzetten van de behandeling de volgende is :

-blindheid

5. Dat met de juiste behandeling er een stabilisatie kan ontstaan van de huidige visuele functies.

6. Dat een opvolging met af en toe een onderzoek onder narcose tot M. de leeftijd van 6-7 jaar heeft bereikt, noodzakelijk is.

Dat nadien een opvolging nodig is zonder narcose.

7. Dat er buitengewone omstandigheden zijn die het M. onmogelijk maken om in Congo het huidig verzoekschrift in te dienen;

Dat de minderjarige M. België niet kan verlaten gelet op zijn leeftijd en gezondheidstoestand.

Dat bij attest dd 30/06/2010 de dokter bevestigt dat M. niet naar Congo kan terugkeren.

Dat werd aangetoond dat M. de medische hulp dringend nodig heeft;

Dat deze hulp en specialisatie van oogheelkunde niet kan worden bekomen in zijn thuisland;

Dat . goed moet worden opgevolgd en zijn dagelijks medicatie nodig heeft;

Dat hij hulp en verzorging nodig heeft;

Dat België hem deze hulp, medische specialisatie en verzorging kan bieden;

Dat er een reëel risico is dat indien hij moet terugkeren naar zijn thuisland, M. blind kan worden;

Dat M. de medische hulp in België en de medische behandeling nodig heeft;

Dat dan ook gevraagd wordt dat M. omwille van zijn medische problematiek en het feit dat hij hier al geïntegreerd is, in België zou mogen blijven en aldus geregulariseerd kan worden;

In deze omstandigheid en gelet op hogervermelde redenen, verzoekt verzoeker op grond van art. 9 ter van de Vreemdelingenwet dat het kindje M.P. I. in België zou mogen verblijven.

Dat het ministerie van Migratie- en asielbeleid met dit objectief element geen rekening houdt en onterecht haar beslissing niet motiveert en gewoonweg verwijst naar de motivering van bijlage 38;

8.Dat het ministerie van Migratie-en asielbeleid als reden aangeeft, dat de aanvraag onontvankelijk is;

Dat verzoeker duidelijk dringend medisch hulp nodig heeft;

Dat de verschillende medisch attesten dateren van zijn geboorte tot nu;

Dat er in 3 jaar tijd al verschillende ingrepen hebben plaatsgevonden;

Dat de medische verslagen afkomstig zijn van gekende dokters en ziekenhuizen;

Dat het onmogelijk was om al deze medische verslagen op korte termijn te veranderen;

Dat hiermee toch tekening gehouden kan worden, aangezien het gaat om ernstige aandoening dat door verschillende dokters werd bevestigd;

Dat het ministerie van Migratie- en asielbeleid enkel vermeldt dat de aanvraag onontvankelijk is;

Dat ze geen rekening houden met de nodige medische behandelingen voor de minderjarige;

Dat verzoeker om deze redenen en nog eventuele andere te ontwikkelen in de loop van de procedure, verzoekt dat het beroep zou worden aanvaard en dat de beslissing zou worden opgeschort tot er uitspraak is gedaan, alsook de beslissing zou worden vernietigd;"

Luidens artikel 39/69, § 1, tweede lid, 4° van de Vreemdelingenwet moet het verzoekschrift op straffe van nietigheid een uiteenzetting van feiten en middelen bevatten die ter ondersteuning van het beroep worden ingeroepen. Onder "middel" in de zin van deze bepaling moet worden begrepen de voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel die door de bestreden rechtshandeling wordt geschonden en de wijze waarop deze rechtsregel wordt geschonden (RvS 17 december 2004, nr. 138.590; RvS 4 mei 2004, nr. 130.972 en RvS 1 oktober 2006, nr. 135.618).

In casu geeft verzoekende partij in het inleidende verzoekschrift een uiteenzetting van de feiten, de medische toestand en de medische behandelingen. Zij geeft evenwel niet op voldoende duidelijke wijze te kennen welke rechtsregel of welk rechtsbeginsel door de bestreden handeling is geschonden en in welk opzicht die regel of dat beginsel is geschonden. Het verzoekschrift bevat geen middelen in de zin van het voornoemde artikel 39/69, § 1, tweede lid, 4° van de Vreemdelingenwet. De exceptie van de verwerende partij is in de aangegeven mate gegrond.

Het beroep tot nietigverklaring is derhalve niet ontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negenentwintig juni tweeduizend en elf door:

mevr. N. MOONEN,

dhr. M. DENYS,

De griffier,

M. DENYS

wnd. voorzitter,

griffier.

De voorzitter,

N. MOONEN