

## Arrest

nr. 64 198 van 30 juni 2011  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en  
asielbeleid.

### DE VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en X, die verklaren van Georgische nationaliteit te zijn, op 27 januari 2011 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 16 december 2010 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9*bis* van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, ongegrond wordt verklaard en tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de regelmatig gewisselde memories en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 9 mei 2011, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 8 juni 2011.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter C. BAMPS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat K. HINNEKENS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat C. DECORDIER, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1.1 Op 27 januari 2011 dienen de verzoekende partijen een verzoekschrift in om de nietigverklaring te vorderen beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 16 december 2010 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9*bis* van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de

verwijdering van vreemdelingen, ongegrond wordt verklaard en tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten.

Op 28 maart 2011 worden de verzoekende partijen verzocht een syntheseseminarie over te maken aan de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen overeenkomstig artikel 39/81, derde lid van de vreemdelingenwet.

Op 1 april 2011 dienen de verzoekende partijen hun syntheseseminarie in.

1.2 Overwegende dat artikel 39/81, derde lid, van de vreemdelingenwet bepaalt:

*“Indien na ontvangst van de nota met opmerkingen de kamervoorzitter of de door hem aangewezen rechter van oordeel is dat de juridische complexiteit van de zaak de neerlegging vereist van een syntheseseminarie zijnde een memorie waarin de verzoekende partij al haar argumenten op een rij zet, beveelt hij de neerlegging ervan bij beschikking. De griffie brengt deze beschikking, samen met de nota met opmerkingen, ter kennis aan de verzoekende partij. De verzoekende partij beschikt over een termijn van vijftien dagen, te rekenen vanaf de kennisgeving ervan, om deze syntheseseminarie neer te leggen. Behoudens wat de ontvankelijkheid van het beroep en van de middelen betreft en zonder afbreuk te doen aan artikel 39/60, doet de Raad uitspraak op basis van de syntheseseminarie.”*

Deze bepaling is erop gericht enkel nog een syntheseseminarie neer te leggen indien de kamervoorzitter of de door haar aangewezen rechter vastgesteld heeft dat de zaak zeer complex is en indien deze effectief een meerwaarde kan bieden. De syntheseseminarie laat de verzoekende partij toe haar in het verzoekschrift aangevoerde middelen nogmaals op te lijsten en te antwoorden op de door de verwerende partij aangevoerde tegenargumentatie. In een syntheseseminarie kunnen echter geen nieuwe middelen aangevoerd worden. De syntheseseminarie wordt door de Raad aangewend als basis om een beslissing te nemen (*Wetsontwerp houdende diverse bepalingen, Memorie van toelichting, Parl.St. Kamer, zittingsperiode 31, n° 0772/001, p. 22*).

Uit de syntheseseminarie moet duidelijk blijken welke de precieze argumentatie van de verzoekende partij is. Dit houdt in dat de aangevoerde middelen er minstens summier, doch volledig in worden opgenomen en dat deze middelen dienen te worden samengevat. Het is bijgevolg niet voldoende dat men door het indienen van een syntheseseminarie blijk geeft van haar volgehouden belangstelling om de vernietiging van de aangevochten beslissing na te streven of dat men zich beperkt tot het weerleggen of ontkrachten van de argumentatie van de verwerende partij. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen doet enkel uitspraak op basis van de syntheseseminarie, met andere woorden enkel van de argumentatie die door de verzoekende partij werd samengevat in haar syntheseseminarie (RvS 26 oktober 2007, nr. 176.192).

De verzoekende partijen beperken zich in hun syntheseseminarie tot een integrale herhaling van hun inleidende verzoekschrift mits hier en daar een beperkte aanvulling. Bij gebreke aan een samenvatting van de aangevoerde middelen in het inleidende verzoekschrift en een antwoord op de door de verwerende partij aangevoerde tegenargumentatie beantwoordt de syntheseseminarie niet aan de voorwaarden bepaald in artikel 39/81, derde lid van de vreemdelingenwet.

Het beroep is onontvankelijk.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Enig artikel**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertig juni tweeduizend en elf door:

mevr. C. BAMPS,

kamervoorzitter,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

C. BAMPS