

Arrest

nr. 64 476 van 5 juli 2011
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kosovaarse nationaliteit te zijn, op 11 mei 2011 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 22 april 2011.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 1 juni 2011 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 juni 2011.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. VAN ISACKER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN die loco advocaat K. GOVAERTS verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché S. DUPONT, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen België binnenkwam op 15 december 2009, verklaart er zich dezelfde dag vluchteling.

1.2. De commissaris-generaal weigert aan verzoeker de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus bij beslissing van 22 april 2011, aangetekend verstuurd op dezelfde dag.

1.3. De bestreden beslissing geeft de feiten als volgt weer:

“Volgens uw verklaringen bent u een Roma afkomstig uit Brekoc (gemeente Gjakovë) en bent u Kosovaars staatsburger. Na uw huwelijk met S. H. (O.V. X) verhuisde u naar Koloni (gemeente Gjakovë) en begon u als muzikant op feesten te werken. Op een nacht, u wist niet precies wanneer maar u vermoedde in 2007 of 2008, vielen er vier gemaskerde Albanezen uw huis binnen. Ze wisten dat

u als muzikant goed verdiende en eisten uw geld op. U werd geslagen, in uw oor gesneden en u viel flauw. U wist niet wat de mannen met uw partner deden. Toen u wakker werd, bleek dat u bestolen was. De volgende dag bracht u uw partner, die één of twee maanden zwanger was, met de taxi naar het ziekenhuis van Gjakovë waar ze een miskraam had. Uw partner moest vier of vijf dagen in het ziekenhuis blijven. U ging diezelfde dag aangifte van het incident doen op het politiebureau van Gjakovë. Uw klacht werd genoteerd en u kreeg een kopie van uw verklaringen mee. De politie verzekerde u dat ze de zaak zouden onderzoeken. Hierna ging u naar een kleine kliniek waar u medicatie kreeg voor uw hoofdpijn. U hoorde hierna niets meer van de politie en ging zelf niet langs het politiebureau aangezien de agenten u hadden gezegd dat zij u op de hoogte zouden brengen als er nieuws was. U werkte hierna nog verder als muzikant maar enkel in hotels en niet meer op trouwfeesten. U werd soms voor uw werk betaald, soms ook niet. U besloot Kosovo te verlaten en reisde met uw partner naar België, waar jullie op 15 december 2009 asiel aanvroegen. U wenst niet naar Kosovo terug te keren uit vrees vermoord te worden door Albanezen. Ter staving van uw identiteit en/of asielrelaas legde u de volgende documenten neer: uw identiteitskaart van UNMIK (tijdelijke administratie van de VN in Kosovo), uitgereikt op 23 oktober 2007 te Prishtinë; uw geboorteakte van UNMIK, uitgereikt op 16 oktober 2007 te Gjakovë; een verklaring waarin uw vader stelt dat hij u niet langer kan onderhouden, uitgereikt op 4 december 2009 te Gjakovë; en een medisch attest waaruit blijkt dat u op 20 november 2009 werd behandeld voor een depressie.”

Verzoeker betwist dit feitenrelaas niet.

1.4. De bestreden beslissing stelt dat verzoeker er niet in geslaagd is aannemelijk te maken dat hij een gegronde vrees heeft voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin of dat hij een reëel risico loopt op ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming. De beslissing berust op volgende gronden:

- fundamentele tegenstrijdigheden tussen de verklaringen van verzoeker en zijn partner zetten zijn algemene geloofwaardigheid en de geloofwaardigheid van de door hem geschetste problemen in het bijzonder, ernstig op de helling;
- gelet op bovenstaande flagrante tegenstrijdigheden tussen beide verklaringen kan geen enkel geloof gehecht worden aan de problemen die verzoeker zou hebben gekend met Albanezen die zijn huis binnenvielen;
- het ontbreken van enige geloofwaardigheid van de door verzoeker geschetste vluchtaanleiding uit Kosovo wordt nog extra bevestigd doordat zijn verklaringen in deze ook geenszins stroken met de informatie van het Commissariaat-generaal aangaande de veiligheidssituatie in Kosovo;
- bovendien zijn voornoemde problemen niet voldoende zwaarwichtig om te kunnen getuigen van een vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie of ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming;

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoeker vraagt in hoofdorde om hem als vluchteling te erkennen en in ondergeschikte orde om hem subsidiaire bescherming te verlenen.

2.2. De Raad is van mening dat verzoeker niet aannemelijk maakt dat hij gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin of dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet. De commissaris-generaal heeft immers terecht gesteld dat de door verzoeker aangehaalde problemen niet geloofwaardig zijn gelet op de grote tegenstrijdigheden tussen de verklaringen van verzoeker en zijn partner aangaande de aanval van Albanezen in hun huis en de daaropvolgende gebeurtenissen, dat hun verklaringen niet stroken met de informatie van het Commissariaat-generaal aangaande de veiligheidssituatie in Kosovo, dat verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij geen beroep kon of zou kunnen doen op de in Kosovo aanwezige lokale of internationale autoriteiten, dat voor wat betreft de problemen die verzoeker als muzikant gekend heeft, met name dat hij soms vernederd werd of niet betaald, deze niet voldoende zwaarwichtig zijn om te kunnen getuigen van een vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie of ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, dat tenslotte het beleid van de Kosovaarse overheid gericht is op de integratie van de Roma-minderheid en niet op discriminatie of vervolging ervan en de in Kosovo opererende autoriteiten aan alle Kosovaarse onderdanen in geval van eventuele (veiligheids)problemen ongeacht hun etnische origine voldoende bescherming bieden en maatregelen nemen in de zin van artikel 48/5 van de vreemdelingenwet. Verzoeker weerlegt deze

vaststellingen op geen enkele wijze in het verzoekschrift. De Raad sluit zich volledig aan bij de motivering van de bestreden beslissing.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijf juli tweeduizend en elf door:

mevr. A. VAN ISACKER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. ROSIER,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. ROSIER

A. VAN ISACKER