



Arrest

nr. 64 984 van 18 juli 2011
in de zaak RvV X/ II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en
asielbeleid

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 18 juli 2011 per faxpost heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van *“de beslissingen van verwerende partij d.d. 15 juni 2011 (kennisgeving op 16 juni 2010) tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater stuk 1) met beslissing tot vasthouding op een welbepaalde plaats (stuk 1).”*

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 18 juli 2011 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 18 juli 2011 om 16 uur 00.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. WIJNANTS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. SEGERS, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat C. DECORDIER, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 21 februari 2011 heeft de verzoekende partij een asielaanvraag ingediend.

1.2. Uit het Eurodac-verslag blijkt dat zij reeds op 14 februari 2011 asiel had aangevraagd in Italië. Dienvolgens wordt op 27 mei 2011 door de gemachtigde van de beslissing genomen tot vasthouden in een welbepaalde plaats. Dit is de tweede bestreden beslissing.

1.3. Op 15 juni 2011 wordt door de verwerende partij een beslissing genomen tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26^{quater}). Dit is de eerste bestreden beslissing.

2. Over de ontvankelijkheid van de vordering

2.1. Overeenkomstig artikel 71, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) is een beslissing tot vasthouding in een welbepaalde plaats enkel aanvechtbaar bij de raadkamer van de correctionele rechtbank van de verblijfplaats in het Rijk of van de plaats waar de vreemdeling werd aangetroffen. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is derhalve zonder rechtsmacht om kennis te nemen van het verzoek tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tweede bestreden beslissing.

2.2.1. De verwerende partij werpt een exceptie van onontvankelijkheid van de vordering op wegens de laattijdigheid ervan.

2.2.2. Artikel 39/57, § 1 van de Vreemdelingenwet luidt als volgt :

*“De in artikel 39/2 bedoelde beroepen worden ingediend bij verzoekschrift binnen dertig dagen na de kennisgeving van de beslissing waartegen ze zijn gericht.
Indien het een beroep betreft dat is ingediend door een vreemdeling die zich op het ogenblik van de kennisgeving van de beslissing bevindt in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in artikel 74/8 of die ter beschikking is gesteld van de regering, wordt het verzoekschrift ingediend binnen vijftien dagen na de kennisgeving van de beslissing waartegen het is gericht.”*

2.2.3. Het verzoekschrift houdende de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid is gedateerd op 30 juni 2011.

Artikel 4 van het koninklijk besluit houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen bepaalt:

“De datum van het postmerk of, bij verzending bij fax, de datum die het toestel van de Raad vermeldt op de fax, heeft bewijskracht, zowel voor de verzending als voor de ontvangst of voor de weigering”.

Het verzoekschrift werd, luidens de datum die het toestel van de Raad vermeldt, ontvangen op 18 juli 2011, om 09u34. Het is derhalve deze datum die bepalend is bij het beoordelen van de tijdigheid van de vordering.

2.2.4. Het wordt niet betwist dat de verzoekende partij reeds op 27 maart 2011 het voorwerp was van de beslissing tot het vasthouden in een welbepaalde plaats, noch dat zij zich aldaar bevond op het ogenblik van de kennisgeving van de eerste bestreden beslissing, op 16 juni 2011. Dienvolgens is de op 18 juli 2011, en dus ruim buiten de termijn van vijftien dagen zoals voorzien in het tweede lid van artikel 39/57, § 1 van de Vreemdelingenwet, ingediende vordering laattijdig en dus onontvankelijk.

3. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, §5, derde en vierde lid van de Vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden onderzocht.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achttien juli tweeduizend en elf door:

mevr. A. WIJNANTS, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

A. WIJNANTS