

Arrest

nr. 65 305 van 29 juli 2011
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de stad Leuven, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nederlandse nationaliteit te zijn, op 21 april 2011 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de burgemeester van de stad Leuven van 29 maart 2011 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 26 april 2011 met referentnummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 1 juni 2011, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 juni 2011.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat G. MASSAER, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. PEETERS, die loco advocaat B. BEELEN verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"BESLISSING TOT WEIGERING VAN VERBLIJF VAN MEER DAN DRIE MAANDEN

In uitvoering van artikel 51 § 2, van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, aangevraagd op 08/10/2010 door (B.G.E.) geboren te (...), op (...), van Nederlandse nationaliteit geweigerd.

REDEN VAN DE BESLISSING

x Heeft niet innen de gestelde termijn aangetoond dat zich in de voorwaarden bevindt om te genieten van het recht van verblijf van meer dan drie maanden als burger van de Unie. Overeenkomstig artikel 51,

§ 2, van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 beschikt betrokkene over een bijkomende maand, namelijk tot 07/03/2011 om alsnog de vereiste documenten over te maken (...)"

2. Onderzoek van het beroep

2.1. Verzoeker voert een enig middel aan dat luidt als volgt:

"Eerste middel: schending artikel 50 § 2 1° en artikel 50 § 2,30 K.B. van 8.10.1981. Doordat de dienst Vreemdelingenzaken stelt dat er een schending is van artikel 50 §2,1° van het Koninklijk besluit van 8 oktober 1981 waarbij wordt gesteld dat verzoeker geen werkgeversattest voorlegt overeenkomstig zijn aanvraag tot inschrijving als werknemer en een schending van artikel 50 § 2, 3° waarbij gesteld wordt dat verzoeker de inschrijving niet kan genieten als werkzoekende gezien hij geen enkel bewijs ter staving van zijn hoedanigheid als werkzoekende voorlegt. Terwijl verzoeker wel degelijk aan de vereisten van deze artikels voldoet. Uit de neergelegde stukken blijkt dat hij werd ingeschreven bij de VDAB als werkzoekende op 9 februari 2011 en dit op een onafgebroken termijn tot op heden, terwijl zijn inschrijving geldend is tot en met 11 juli 2011. Dat eveneens uit de neergelegde stukken blijkt dat verzoeker werd tewerk gesteld via het uitzendbureau Randstad bij de brouwerij INBEV, en dit op 23 december 2010 gedurende drie uren en vanaf 18 januari 2011 ONAFGEBROKEN tot en met 31 maart 2011. Dat het zo is dat ook op huidig ogenblik verzoeker door hetzelfde interim bureau Randstad en op dezelfde plaats — Inbev — is tewerkgesteld zodat hij wel degelijk conform de voorwaarden vermeld in artikel 5062,1° en artikel 5062,3° van het K.B. van 8.10.1981 de nodige bewijzen heeft geleverd. Dat verzoeker deze bewijzen in de vorm van loonfiches reeds eerder aan de dienst Vreemdelingen te Leuven heeft afgeleverd doch dat men stelde dat dit niet de vereiste stukken waren en verzoeker in het ongewisse bleef over welke stukken het precies diende te gaan. Dat uiteindelijk verzoeker de nodige bewijzen verkreeg vanwege de VDAB en het interim kantoor. Dat het feit dat het hier handelt om een interim werk te verklaren is door de economische situatie die het zeer moeilijk maakt om onmiddellijk een vaste betrekking te bekomen. Dat echter het feit dat verzoeker reeds meer dan twee maanden op onafgebroken wijze werkt het bewijs levert dat het zeker niet zijn bedoeling is om in België te verblijven zonder dat hij in zijn eigen onderhoud voorziet en dat hij naast zijn inschrijving als werkzoekende, zeker niet heeft stil gezeten doch op eigen initiatief pogingen heeft ondernomen om werk te vinden. Dat deze pogingen hebben geresulteerd in de interim tewerkstelling nu reeds meer dan twee maanden."

2.2. Artikel 50, §2, 1° en artikel 50, §2, 3° van het Vreemdelingenbesluit bepalen dat de EU-burger die een aanvraag tot verblijf indient, bij deze aanvraag de volgende documenten dient over te maken:

- Als werknemer: een verklaring van indienstneming of tewerkstelling overeenkomstig het model van bijlage 19bis
- Als werkzoekende: een inschrijving bij de bevoegde dienst voor arbeidsvoorziening of kopieën van sollicitatiebrieven; en het bewijs van de reële kans om te worden aangesteld waarbij rekening wordt gehouden met de persoonlijke omstandigheden van de betrokkene, zoals behaalde diploma's, eventuele gevolgte of voorziene beroepsopleidingen, en duur van werkloosheid.

Verzoeker was op de hoogte van de verplichting om deze documenten over te maken aan de verwerende partij door de aflevering van bijlage 19. Ondanks de bijkomende termijn, die afliep op 7 maart 2011, maakte verzoeker geen enkel van de gevraagde documenten over aan de verwerende partij. Verzoeker betwist dit niet. De feiten die verzoeker aanhaalt in zijn verzoekschrift doen geen afbreuk aan de nalatigheid die de oorzaak is van de bestreden beslissing. De stukken die verzoeker bij zijn verzoekschrift voegt, werden niet overgemaakt aan de verwerende partij, zodat deze er geen rekening mee kon houden op het moment dat zij de bestreden beslissing nam.

Het middel is ongegrond.

3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negenentwintig juli tweeduizend en elf door:

dhr. M. MILOJKOWIC,	wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
dhr. T. LEYSEN,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. MILOJKOWIC