

Arrest

nr. 66 166 van 2 september 2011
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

DE VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Pakistaanse nationaliteit te zijn, op 24 juni 2011 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 11 mei 2011.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 28 juni 2011 met referentienummer 7823.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 1 augustus 2011 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet, waarvan hierbij een kopie gaat.

Gelet op het verzoek tot horen van 5 augustus 2011.

Gelet op de beschikking van 5 augustus 2011, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 augustus 2011.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter F. HOFFER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat Z. NAGY, die loco advocaat A. DENYS verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché S. DUPONT, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Verwerende partij werpt in haar nota op dat de vordering onontvankelijk is wegens laattijdigheid. De bestreden beslissing is op donderdag 12 mei 2011 overhandigd aan de postdiensten. Dinsdag 17 mei 2011 is als derde werkdag de eerste dag van de beroepstermijn, zodat woensdag 15 juni 2011 de vervaldag is. Nu het verzoekschrift slechts op 24 juni 2011 werd ingediend, is de vordering laattijdig.

2. Verzoekende partij betwist de berekening van verwerende partij niet, maar voert overmacht aan. Haar verzoekschrift werd oorspronkelijk ingediend op 15 juni 2011 op het adres "*De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, Gaucheretstraat 92-94, 1000 BRUSSEL*". Op 24 juni 2011 ontving zij haar zending terug met de vermelding op de enveloppe "*adres onvolledig/onjuist – nationale postcode 1099*". Zij stelt dat het adres niet onvolledig en schijnbaar ook niet onjuist is. De postdiensten kennen immers zelf de juiste postcode niet, vermits deze niet "*1099 Brussel*", maar "*1030 Brussel*" is. Bovendien waren de naam van de bestemming, de straat en het huisnummer en de stad correct vermeld, zodat de zending normaliter door de post afgeleverd moest zijn geweest, zonder dat zij negen dagen later eerst moest terugkeren. Het is van algemene bekendheid dat de postdiensten, in geval enkel de postcode foutief is, die zelf verbeteren en de zending aan de bestemming bezorgen. Dat de normale gang van zaken niet heeft plaatsgevonden, ligt buiten de wil van verzoekende partij.

Het feit dat verzoekende partij slechts op de vervaldag haar verzoekschrift aan de postdiensten overhandigde, is haar evenmin toerekenbaar. Zij had immers reeds op 8 juni 2011 en 10 juni 2011 een kopie van het gehoorverslag opgevraagd. Zij ontving dit slechts op 14 juni 2011, na verschillende telefonische contacten. Aldus kon zij haar verzoekschrift niet vroeger opstellen.

3.1. Te dezen moet het beroep tegen de bestreden beslissing met toepassing van artikel 39/57, § 1, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen worden ingesteld binnen de dertig dagen na de kennisgeving van de beslissing waartegen het is gericht. Met toepassing van artikel 39/57, § 2, eerste lid, 2° van dezelfde wet begint de beroepstermijn, wanneer de kennisgeving is gebeurd bij aangetekende brief, ten aanzien van de geadresseerde te lopen vanaf de derde werkdag die volgt op die waarop de brief aan de postdiensten overhandigd werd, tenzij de geadresseerde het tegendeel bewijst.

De termijn vervat in voormeld artikel 39/57, § 1, eerste lid is van openbare orde en moet strikt worden toegepast. De strengheid van de wet kan worden gemilderd in geval van overmacht. Er is sprake van overmacht indien verzoekende partij een gebeurtenis is overkomen die haar volkomen vreemd is, die het haar onmogelijk maakt haar verplichtingen na te komen en waaraan zijzelf geen schuld heeft (RvS 9 oktober 2003, nr. 124.058). Te dezen ligt de initiële fout, *i.e.* de vermelding van postcode 1000 in plaats van postcode 1030, bij verzoekende partij. Verzoekende partij blijft in gebreke aan te tonen dat deze wezenlijke fout, waardoor de zending niet op de Raad werd afgeleverd, niet aan haarzelf te wijten is. Dat de post een verkeerde postcode vermeldde op het opplakbriefje aangebracht op de teruggezonden enveloppe, dat de post zelf niet verbeterde en dan afleverde, dat verzoekende partij slechts op 14 juni 2011 het gehoorverslag ontving, zijn gegevens die geen verschoning vormen voor de fout van verzoekende partij.

Aldus kan niet worden aangenomen dat in haren hoofde een toestand van overmacht voorhanden is.

3.2. Vermits de brief, die de bestreden beslissing bevatte, op donderdag 12 mei 2011 overhandigd werd aan de postdiensten, is dinsdag 17 mei 2011 als derde werkdag de dag van de kennisgeving en de eerste dag van de beroepstermijn, zodat woensdag 15 juni 2011 de vervaldag is.

Het op 24 juni 2011 ingediende beroep is aldus laattijdig en bijgevolg onontvankelijk.

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twee september tweeduizend en elf door:

dhr. F. HOFFER,

kamervoorzitter,

mevr. I. VERLOOY,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

I. VERLOOY

F. HOFFER