

Arrest

**nr. 66 754 van 19 september 2011
in de zaak RvV X / II**

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en
asielbeleid.**

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Ghanese nationaliteit te zijn, op 15 juni 2011 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 22 maart 2011 tot beëindiging van het verblijfsrecht met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 21).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 8 augustus 2011, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 13 september 2011.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. DE SMET.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij, bijgestaan door advocaat M. VERSWIJVER *loco* advocaat N. VERBEKE en van advocaat N. LUCAS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoeker die verklaart van Ghanese nationaliteit te zijn, treedt op 31 augustus 2007 te Ghana in het huwelijk met L.O., van Belgische nationaliteit.

Verzoeker dient op 23 juli 2008 een aanvraag in voor een visum gezinshereniging.

Dit visum wordt toegestaan en verzoeker komt België binnen op 13 december 2008.

Op 23 maart 2009 wordt verzoeker in het bezit gesteld van een F-kaart.

Op 22 oktober 2010 maakt de lokale politie van Geel een voorstel op tot ambtshalve schrapping uit het bevolkingsregister. Hierin wordt het volgende vermeld: "*Betrokkene heeft geruime tijd geleden het adres*

verlaten en heeft ingevolge onze vaststellingen ter plaatse geen enkele binding meer met dit adres. Huidig adres van betrokkene is ons tot heden onbekend."

Op 8 november 2010 wordt verzoeker van ambtswege geschrapt uit het vreemdelingenregister van de stad Geel.

Op 20 december 2010 doet verzoeker aangifte van een woonstverandering bij de gemeente Geel en geeft een nieuw adres in Geel op. Op 29 december 2010 wordt dit nieuw adres van verzoeker bevestigd door de lokale politie.

Op 28 februari 2011 en 17 maart 2011 stelt de lokale politie van Geel verslagen van samenwonen op. Daarin wordt vastgesteld dat het koppel niet meer op hetzelfde adres woont, dat verzoeker verklaarde dat ze apart zijn gaan wonen maar niet om te scheiden, dat verzoekers echtgenote verklaarde dat verzoeker niet bij haar woont en dat er problemen zijn tussen hen beiden maar dat een officiële scheiding nog niet is ingezet.

Op 22 maart 2011 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid de beslissing tot beëindiging van het verblijfsrecht met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 21). Dit is de bestreden beslissing:

"(...)

In uitvoering van artikel 54 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt een einde gesteld aan het recht op verblijf van A. F., geboren te A. op 07.07.1975 en van Ghanese nationaliteit.

Aan de betrokkene wordt bevel gegeven het grondgebied te verlaten binnen 30 dagen.

Reden van de beslissing:

Artikel 42quater, §1, 4° van de wet van 15.12.1980: er is geen gezamenlijke vestiging meer tussen de echtgenoten.

Uit de brief van de politie van Geel aan de ambtenaar van de Burgerlijke Stand d.d. 22.10.2010 blijkt dat betrokkene een geruime tijd geleden het echtelijk dak heeft verlaten en geen enkele binding meer heeft met het gezamenlijk adres.

Hij staat sedert 06.12.2010 in het Rijksregister als alleenstaande ingeschreven. De gezamenlijke vestiging heeft geen drie jaar geduurd, waarvan één jaar in het Rijk, dus betrokkene voldoet niet aan deze voorwaarde, voorzien in artikel 42quater §4, 1°.

Het recht op verblijf van betrokkene wordt bijgevolg ingetrokken.

(...)."

Op 28 april 2011 biedt verzoeker zich aan bij de gemeente. De gemeente deelt het volgende mee aan de Dienst Vreemdelingenzaken: *"Betrokkene heeft zich heden 28/4/2011 aangeboden op onze dienst. Hij is in het gezelschap van zijn echtgenote O.L. waar hij geruime tijd niet meer met samenwoont. Nu ze een negatieve beslissing krijgen, komen ze met de verklaring dat hun relatieproblemen voorbij zijn en dat ze terug wensen samen te wonen. Betrokkene is sinds 8/11/2010 ambtshalve geschrapt. Hij weigert de kennisgeving bijlage 21, beslissing DVZ van 22/03/2011, te ondertekenen. Hij zal contact opnemen met zijn advocaat om eventueel beroep aan te tekenen."* Bij deze mededeling wordt een niet ondertekende akte van kennisgeving gevoegd zonder datum.

Op 10 mei 2011 richt de advocaat van verzoeker een schrijven tot de Dienst Vreemdelingenzaken waarin wordt vermeld dat het koppel problemen kende, dat de kwestie thans bijgelegd is en dat ze thans terug samenwonen op een nieuw adres in Geel.

Op 11 mei 2011 richt de Dienst Vreemdelingenzaken een antwoord tot de advocaat.

Op 18 mei 2011 ondertekent verzoeker de akte van kennisgeving.

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. In de nota werpt de verwerende partij een exceptie op van onontvankelijkheid *ratione temporis*. Zij zet dit als volgt uiteen:

"Uit het administratief dossier blijkt dat de thans bestreden beslissing dateert van 22 maart 2011, en ter kennis werd gebracht aan verzoeker op 28 april 2011 en vervolgens op 18 mei 2011.

Het beroep tot nietigverklaring van verzoeker werd gedateerd op 14 juni 2011.

Verwerende partij merkt op dat het beroep tot nietigverklaring meer dan 30 dagen na de betekening van voormelde kennisgeving werd ingediend.

Artikel 39/2 van de Vreemdelingenwet d.d. 15 december 1980 bepaalt dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen als annulatierechter uitspraken doet op beroepen wegens overtreding van hetzij substantiële, hetzij op straffe van nietigheid voorgeschreven vormen, overschrijding of afwending van macht. Artikel 39/57 bepaalt dat die beroepen moeten worden ingediend binnen de dertig dagen na de kennisgeving van de beslissing waartegen het beroep gericht is.

"Artikel 39/2

(...)

§ 2. De Raad doet uitspraak, bij wijze van arresten als annulatierechter over de overige beroepen wegens overtreding van hetzij substantiële, hetzij op straffe van nietigheid voorgeschreven vormen, overschrijding of afwending van macht."

"Artikel 39/57

(...)

Het in artikel 39/2, §§ 1, derde lid, en 2, bedoeld beroep tot nietigverklaring moet worden ingesteld met een verzoekschrift binnen de dertig dagen na de kennisgeving van de beslissing waartegen het is gericht."

Daar uit de stukken van het dossier duidelijk blijkt dat de bestreden beslissing een eerste keer ter kennis werd gebracht op 28 maart 2011, kan de verwerende partij enkel vaststellen dat het beroep tot nietigverklaring laattijdig werd ingediend.

Een herhaalde kennisgeving van de bestreden beslissing doet geen nieuwe beroepstermijn ingaan (R.v.St. dd. 24 februari nr. 128.430).

Het verzoekschrift is onontvankelijk ratione tempore."

2.2. In het verzoekschrift wordt vermeld dat de bestreden beslissing ter kennis is gebracht op 18 mei 2011.

2.3. Artikel 39/57, § 1 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) bepaalt dat het beroep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen moet worden ingediend binnen een termijn van dertig dagen na de kennisgeving van de beslissing waartegen het is gericht.

Artikel 39/57, § 2 van de vreemdelingenwet luidt als volgt:

"De in paragraaf 1 bepaalde beroepstermijnen beginnen te lopen:

1° (...)

2° (...)

3° wanneer de kennisgeving is gebeurd door afgifte tegen ontvangstbewijs, vanaf de eerste dag die volgt op de afgifte of de weigering tot ontvangst;

4° (...)."

De termijn van dertig dagen, bepaald in artikel 39/57, § 1 van de vreemdelingenwet, is van openbare orde en moet strikt worden toegepast.

In casu betreft de bestreden beslissing een individuele beslissing die de rechtspositie van een persoon vaststelt en moet deze aan verzoeker worden ter kennis gebracht. De beroepstermijn neemt een aanvang door de formele individuele kennisgeving ervan aan verzoeker (J. BAERT en G. DEBERSAQUES, Raad van State, Afdeling Administratie (2. Ontvankelijkheid), in Administratieve Rechtsbibliotheek, Brugge, Die Keure, 1996, nr. 436). De beroepstermijn gaat in op de dag die volgt op deze waarop verzoeker de inhoud van de bestreden beslissing op volkomen en nauwkeurige wijze kon kennen (*o.c.*, nr. 438).

Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat verzoeker zich op 28 april 2011 aanbood bij de gemeente, dat de beslissing hem werd meegedeeld, dat hij wist dat het om een negatieve beslissing ging en dat hij weigerde de kennisgeving van de beslissing te ondertekenen. De gemeente stuurde een niet ondertekende akte van kennisgeving naar de Dienst Vreemdelingenzaken. Dat verzoeker volledig op de hoogte was van de inhoud van de bestreden beslissing, blijkt uit het feit dat hij op dat moment aan de gemeente meedeelde dat de problemen met zijn echtgenote voorbij waren, dat ze terug wensten samen te wonen en dat hij contact zou opnemen met een advocaat om eventueel beroep aan te tekenen.

De gemeente deelde immers het volgende mee aan de Dienst Vreemdelingenzaken op 28 april 2011: *“Betrokkene heeft zich heden 28/4/2011 aangeboden op onze dienst. Hij is in het gezelschap van zijn echtgenote O.L. waar hij geruime tijd niet meer met samenwoont. Nu ze een negatieve beslissing krijgen, komen ze met de verklaring dat hun relatieproblemen voorbij zijn en dat ze terug wensen samen te wonen. Betrokkene is sinds 8/11/2010 ambtshalve geschrapt. Hij weigert de kennisgeving bijlage 21, beslissing DVZ van 22/03/2011, te ondertekenen. Hij zal contact opnemen met zijn advocaat om eventueel beroep aan te tekenen.”*

Op 18 mei 2011 bezorgt de gemeente aan de Dienst Vreemdelingenzaken een op 18 mei 2011 ondertekende akte van kennisgeving, met de vermelding *“betrokkene wil vandaag toch zijn bijlage 21 ondertekenen”*.

Uit dit feitenrelaas blijkt dat de bestreden beslissing van 22 maart 2011 twee maal aan verzoeker ter kennis werd gebracht, een eerste maal op 28 april 2011 (weigering tot ontvangst) en een tweede maal op 18 mei 2011.

Uit de stukken van het dossier blijkt dat verzoeker zich op 28 april 2011 bij de gemeente heeft aangemeld en hij toont niet aan dat hij op 28 april 2011 geen kennis zou hebben genomen van de bestreden beslissing. De stukken van het administratief dossier laten evenmin toe vast te stellen dat verzoeker op 28 april 2011 niet op de hoogte zou zijn geweest van de inhoud van de bestreden beslissing, gelet op het hierboven vastgestelde.

Bijgevolg is de eerste kennisgeving op 28 april 2011 rechtsgeldig gebeurd en heeft de beroepstermijn reeds bij de eerste kennisgeving een aanvang genomen. Een tweede kennisgeving doet geen nieuwe beroepstermijn lopen, wanneer de eerste kennisgeving geldig was (o.c., nr. 468).

De Raad stelt aldus vast dat de kennisneming van de bestreden beslissing door verzoeker geschiedde op donderdag 28 april 2011. Derhalve was maandag 30 mei 2011 de uiterste datum waarop verzoeker een verzoekschrift tot nietigverklaring van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 22 maart 2011 kon indienen. Er moet dus worden vastgesteld dat het op 15 juni 2011 ingediende beroep, laattijdig, en bijgevolg onontvankelijk *ratione temporis* is (RvS 25 mei 2005, nr. 144.929; o.c., nr. 416).

De exceptie van de verwerende partij is gegrond. Het beroep is onontvankelijk *ratione temporis*.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negentien september tweeduizend en elf door:

mevr. A. DE SMET,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

A. DE SMET