



## Arrest

**nr. 67 603 van 30 september 2011**  
**in de zaken RvV X en X / II**

**In zake:** X

**Gekozen woonplaats:** X

**tegen:**

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en  
asielbeleid.**

### **DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,**

Gezien de verzoekschriften die X, die verklaart van Bulgaarse nationaliteit te zijn, op 26 juni 2011 en op 1 juli 2011 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 21 april 2011 tot beëindiging van het verblijfsrecht met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 21).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 29 juni 2011 met refertenummer X in de zaak met rolnummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikkingen van 12 augustus 2011, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 26 september 2011.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken G. DE BOECK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat B. VRIJENS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. JOPPEN, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

#### **1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak**

1.1. Verzoeker werd, op basis van zijn tewerkstelling in het Rijk, op 29 september 2009 in het bezit gesteld van een A-kaart waarvan de geldigheidsduur verstreek op 9 maart 2010.

1.2. Verzoeker diende op 3 december 2009 een aanvraag in tot afgifte van een verklaring van inschrijving als zelfstandige. Hij kreeg dezelfde dag de gevraagde verklaring van inschrijving.

1.3. Op 24 december 2009 ontving verzoeker een E-kaart.

1.4. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid nam op 21 april 2011 de beslissing tot beëindiging van het verblijfsrecht met bevel om het grondgebied te verlaten. Deze beslissing, die verzoeker op 1 juni 2011 ter kennis werd gebracht, is gemotiveerd als volgt:

*"In uitvoering van artikel 57 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt een einde gesteld aan het recht op verblijf van [A., P. N.]*

*[...]*

*van Bulgarije nationaliteit.*

*Aan de betrokkene wordt bevel gegeven het grondgebied te verlaten binnen 30 dagen.*

*Reden van de beslissing:*

*Op 3/12/2009 diende betrokkene een aanvraag in van verklaring tot inschrijving als zelfstandige. Ter staving van deze aanvraag legde hij volgende documenten voor: bewijzen van aankoop van 7 aandelen op 1/12/2009 bij firma [K.] (met ondernemingsnummer [...]), een volledig uittreksel van de kruispuntbank en vestigingseenheidgegevens, een attest van de zaakvoerder dd 1/12/09 die verklaart dat betrokkene 1500 euro maandelijks ontvangt als bezoldiging (als meewerkend vennoot).*

*Overeenkomstig artikel 42bis, §1 van de wet van 15.12.1980 kan de minister of zijn gemachtigde controleren of aan de naleving van de verblijfsvoorwaarden wordt voldaan. Gezien het feit dat de firma [K.] failliet is verklaard sinds 22/06/2010 en deze firma veel werkende vennoten heeft tewerkgesteld, telkens voor een zeer korte periode, heeft de Dienst Vreemdelingenzaken een onderzoek ingesteld.*

*Uit dit administratief onderzoek is gebleken dat betrokkene de aandelen kocht op 30/11/2009. Op 3/12/09 diende betrokkene een aanvraag in van verklaring tot inschrijving als zelfstandige. Vijf dagen na de indiening van de aanvraag, nl. op 8.12.2009, verkocht hij zijn aandelen terug aan de zaakvoerder.*

*In totaal is hij 20 dagen in het bezit geweest van deze aandelen. Voor zover betrokkene als aandeelhouder wel degelijk meewerkend vennoot is geweest moet worden vastgesteld dat betrokkene reeds geen aandeelhouder meer was sinds 8/12/2009 en dus bezwaarlijk nog een zelfstandige activiteit had op het moment dat [hem] de E kaart werd verstrekt. Betrokkene heeft dit bij ontvangst van de E-kaart echter niet vermeld[d].*

*Betrokkene maakte dus gebruik van achterhaalde documenten om de Belgische autoriteiten te misleiden. Deze misleidende informatie was wel degelijk van doorslaggevend belang voor de erkenning van het verblijfsrecht dat betrokkene werd toegekend. Overeenkomstig artikel 42 septies van de wet van 15.12.1980 wordt daarom een einde gesteld aan de verblijfsrecht van de burger van de Unie."*

*Dit is de bestreden beslissing.*

## 2. Over de rechtspleging

2.1. De Raad stelt vast dat verzoeker twee verzoekschriften op ontvankelijke wijze heeft ingediend tegen dezelfde bestreden beslissing. Met het oog op een goede rechtsbedeling is het derhalve vereist om beide verzoekschriften samen te behandelen.

2.2. In de zaak met rolnummer 74 414 werd verzoeker het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegekend.

## 3. Onderzoek van het beroep

3.1. Verzoeker voert aan dat verweerder een kennelijke beoordelingsfout heeft begaan en dat de materiële motiveringsplicht werd miskend.

Ter onderbouwing van zijn standpunt stelt verzoeker in het verzoekschrift dat hij op 1 juli 2011 indiende het volgende:

*“In casu wordt ondermeer de materiële motiveringsplicht geschonden.*

*In de bestreden beslissing wordt immers geïnsinueerd dat de documenten van verzoeker ‘achterhaald’ zouden geweest zijn, terwijl verzoeker alle, hem gevraagde documenten tijdig ingediend heeft, waardoor hij terecht een E-kaart ontvangen heeft (zoals voorzien wordt in de Vreemdelingenwet).*

*Verzoeker heeft zijn zelfstandige activiteit duidelijk stopgezet NA het indienen van alle vereiste documenten (op 09/12/2009, terwijl alles reeds op 30/11/2009 werd ingediend), zodat het absoluut niet duidelijk is op welke criteria verwerende partij zich steunt om tot de besluit te komen dat de documenten ‘achterhaald’ zouden zijn.*

*De motivering is derhalve onjuist;”*

3.2. Verweerder repliceert als volgt:

*“[...]*

*In casu staat het vast dat verzoekster gebruik heeft gemaakt van achterhaalde documenten om de Belgische autoriteiten te misleiden.*

*Hij is in totaal 20 dagen in het bezit geweest van aandelen. Hij was al geen meewerkend vennoot meer op het ogenblik dat zijn E-kaart werd verstrekt, doch heeft nagelaten om hiervan melding te maken.*

*Het is duidelijk dat de intenties tot het uitoefenen van een zelfstandige activiteit ophielden eens in het bezit van een E-kaart.*

*Dit kan niet de bedoeling zijn van de wetgever.*

*De in casu bestreden beslissing werd rechtmatig genomen, zonder miskennen van de bepalingen waarvan verzoekster de schending aanvoert.*

*Volledigheidshalve merkt de verwerende partij nog op dat de motieven van de bestreden beslissing op eenvoudige wijze in die beslissing kunnen gelezen worden zodat verzoekster er kennis van heeft kunnen nemen en heeft kunnen nagaan of het zin heeft de bestreden beslissing aan te vechten met de beroepsmogelijkheden waarover hij in rechte beschikt. Daarmee is aan de voornaamste doelstelling van de formele motiveringsplicht voldaan (RvS 31 oktober 2006, nr. 164.298; RvS 5 februari 2007, nr. 167.477).*

*De uiteenzetting van verzoekster kan niet leiden tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing, die slechts kan worden uitgesproken voor zover zou zijn aangetoond als zou de bestreden beslissing een hetzij substantiële, hetzij op straffe van nietigheid voorgeschreven vorm overtreden, hetzij een overschrijding of afwending van de macht inhouden.”*

3.3. De aangevoerde schending van de materiële motiveringsplicht dient in voorliggende zaak onderzocht te worden in het kader van de toepassing van artikel 42septies van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet). Deze bepaling luidt als volgt:

*“De minister of zijn gemachtigde kan een einde stellen aan het verblijfsrecht van de burger van de Unie of van zijn familieleden indien deze of dezen valse of misleidende informatie of valse of vervalste documenten hebben gebruikt of fraude gepleegd hebben of ander onwettige middelen gebruikt hebben die van doorslaggevend belang geweest zijn voor de erkenning van dit recht.”*

In de bestreden beslissing wordt gesteld dat verzoeker gebruik maakte van “*achterhaalde documenten om de Belgische autoriteiten te misleiden.*” Uit de aan de Raad voorgelegde stukken blijkt echter dat verzoeker op 3 december 2009 een aanvraag indiende tot afgifte van een verklaring van inschrijving als zelfstandige en het bewijs leverde dat hij op dat ogenblik aandelen had in een Belgische vennootschap en een stuk aanbracht waarin werd gesteld dat hij toen optrad als meewerkend vennoot. Op basis van deze stukken werd de aanvraag van verzoeker dezelfde dag ingewilligd en werd hem een verklaring van

inschrijving afgeleverd. Uit de aan de Raad voorgelegde stukken blijkt verder dat verzoeker zijn aandelen in de vennootschap op 8 december 2009 verkocht. De motivering in de bestreden beslissing dat verzoeker gebruik maakte van “*achterhaalde documenten*” – hetgeen impliceert dat de documenten waarover het bestuur beschikte op het ogenblik dat de verblijfsaanvraag van verzoeker ingewilligd werd niet langer de toen actuele situatie van verzoeker weergaven – vindt dan ook geen steun in de aan de Raad voorgelegde stukken. Het gegeven dat verzoeker nadat zijn aanvraag tot afgifte van een verklaring van inschrijving was ingewilligd op 24 december 2009 een elektronische versie (E-kaart) ontving van het hem op 3 december 2009 verstrekte document waaruit bleek dat zijn aanvraag ingewilligd werd en hij toen niet zou hebben aangegeven dat zijn professionele situatie gewijzigd was – waarbij verweerder lijkt voorbij te gaan aan het feit dat de overdracht van de aandelen van verzoeker gepubliceerd werd in de bijlagen bij het Belgisch Staatsblad van 18 december 2009 – laat op zich ook niet toe te besluiten dat de door verzoeker voorgelegde documenten “*achterhaald*” waren op het ogenblik dat een standpunt ingenomen werd over de aanvraag.

Waar verweerder in zijn nota met opmerkingen nog opwerpt dat het niet de bedoeling kan zijn van de wetgever dat een vreemdeling een verblijfsrecht behoudt dat hij verwierf op basis van een zelfstandige activiteit in het Rijk indien hij nadat zijn aanvraag werd ingewilligd niet langer een dergelijke activiteit wenst te ontwikkelen, wijst de Raad erop dat de wetgever in artikel 42bis van de Vreemdelingenwet – bepaling die in casu niet werd toegepast – de voorwaarden heeft bepaald om in voormelde situatie het verblijfsrecht van de betrokken vreemdeling te beëindigen en dat de bemerking van verweerder geen afbreuk doet aan het gegeven dat de materiële motiveringsplicht dient gerespecteerd te worden.

Daargelaten de vraag of verzoeker zijn verblijfsrecht niet verkreeg op basis van een bedrieglijke constructie, moet worden gesteld dat hij terecht aanvoert dat niet blijkt dat de door hem aangewende documenten “*achterhaald*” waren op 3 december 2009, zijnde de datum waarop hij zijn aanvraag tot afgifte van een verklaring van inschrijving indiende en deze aanvraag ingewilligd werd, en dat de motivering van de bestreden beslissing steunt op een incorrecte beoordeling van de feiten.

Verzoeker kan derhalve gevolgd worden in zijn stelling dat de materiële motiveringsplicht geschonden werd.

Aangezien een aangevoerd middel tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing leidt, is er geen noodzaak tot onderzoek van de overige middelen (RvS 18 december 1990, nr. 36.050; RvS 24 oktober 2002, nr. 111.881).

#### 4. Kosten in de zaak met rolnummer 74 703

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verweerder.

Het door verzoeker onverschuldigd gekweten rolrecht ten belope van 4 euro dient te worden terugbetaald.

### OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

#### Artikel 1

De zaken met rolnummers 74 703 en 74 414 worden gevoegd.

#### Artikel 2

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 21 april 2011 tot beëindiging van het verblijfsrecht met bevel om het grondgebied te verlaten wordt vernietigd.

### **Artikel 3**

In de zaak met rolnummer 74 703 komen de kosten van het beroep, begroot op 175 euro, ten laste van de verwerende partij.

### **Artikel 4**

Het door de verzoekende partij onverschuldigd gekweten rolrecht ten belope van 4 euro dient te worden terugbetaald.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertig september tweeduizend en elf door:

dhr. G. DE BOECK,

wnd. voorzitter,  
rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

G. DE BOECK